



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Det här är en digital kopia av en bok som har bevarats i generationer på bibliotekens hyllor innan Google omsorgsfullt skannade in den. Det är en del av ett projekt för att göra all världens böcker möjliga att upptäcka på nätet.

Den har överlevt så länge att upphovsrätten har utgått och boken har blivit allmän egendom. En bok i allmän egendom är en bok som aldrig har varit belagd med upphovsrätt eller vars skyddstid har löpt ut. Huruvida en bok har blivit allmän egendom eller inte varierar från land till land. Sådana böcker är portar till det förflutna och representerar ett överflöd av historia, kultur och kunskap som många gånger är svårt att upptäcka.

Markeringar, noteringar och andra marginalanteckningar i den ursprungliga boken finns med i filen. Det är en påminnelse om bokens långa färd från förlaget till ett bibliotek och slutligen till dig.

Riktlinjer för användning

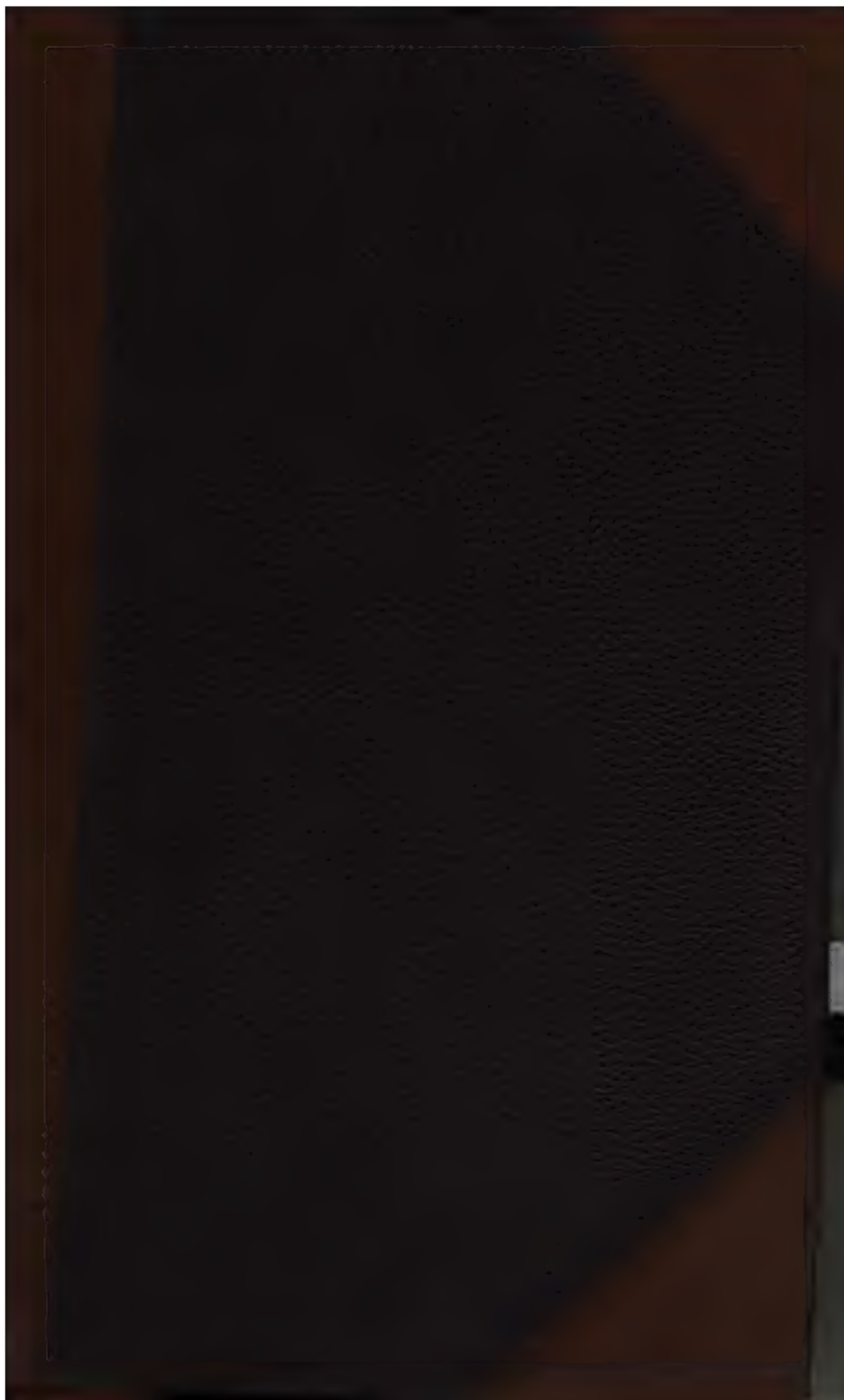
Google är stolt över att digitalisera böcker som har blivit allmän egendom i samarbete med bibliotek och göra dem tillgängliga för alla. Dessa böcker tillhör mänskligheten, och vi förvaltar bara kulturarvet. Men det här arbetet kostar mycket pengar, så för att vi ska kunna fortsätta att tillhandahålla denna resurs, har vi vidtagit åtgärder för att förhindra kommersiella företags missbruk. Vi har bland annat infört tekniska inskränkningar för automatiserade frågor.

Vi ber dig även att:

- Endast använda filerna utan ekonomisk vinning i åtanke
Vi har tagit fram Google boksökning för att det ska användas av enskilda personer, och vi vill att du använder dessa filer för enskilt, ideellt bruk.
- Avstå från automatiska frågor
Skicka inte automatiska frågor av något slag till Googles system. Om du forskar i maskinöversättning, textigenkänning eller andra områden där det är intressant att få tillgång till stora mängder text, ta då kontakt med oss. Vi ser gärna att material som är allmän egendom används för dessa syften och kan kanske hjälpa till om du har ytterligare behov.
- Bibehålla upphovsmärket
Googles "vattenstämpel" som finns i varje fil är nödvändig för att informera allmänheten om det här projektet och att hjälpa dem att hitta ytterligare material på Google boksökning. Ta inte bort den.
- Håll dig på rätt sida om lagen
Oavsett vad du gör ska du komma ihåg att du bär ansvaret för att se till att det du gör är lagligt. Förutsätt inte att en bok har blivit allmän egendom i andra länder bara för att vi tror att den har blivit det för läsare i USA. Huruvida en bok skyddas av upphovsrätt skiljer sig åt från land till land, och vi kan inte ge dig några råd om det är tillåtet att använda en viss bok på ett särskilt sätt. Förutsätt inte att en bok går att använda på vilket sätt som helst var som helst i världen bara för att den dyker upp i Google boksökning. Skadeståndet för upphovsrättsbrott kan vara mycket högt.

Om Google boksökning

Googles mål är att ordna världens information och göra den användbar och tillgänglig överallt. Google boksökning hjälper läsare att upptäcka världens böcker och författare och förläggare att nå nya målgrupper. Du kan söka igenom all text i den här boken på webben på följande länk <http://books.google.com/>



✓

~~167 h. 5.~~

122 f 11



BERNHARD ELIS MALMSTRÖMS

SAMLADE SKRIFTER.

FEMTE · BANDET.



ÖREBRO,
ABR. BOHLIN, 1868.

GRUNDDRAGEN

AF

SVENSKA VITTERHETENS HISTORIA.

AKADEMISKA FÖRELÄSNINGAR

AF

BERNHARD ELIS MALMSTRÖM.

FEMTE DELEN.

STRIDEN MELLAN GAMLA OCH NYA SKOLAN.

II.

ÖREBRO,

ABR. BOHLIN, 1868.





INNEHÅLL.

Götiska förbundet: dess tendenser, stiftelse och första ledamöter	Sid.	1.
Tidskriften «Iduna»: dess emottagande af gamla skolan	«	10.
Geijers skaldestycken i första häftet af Iduna	«	12.
Skilnaden mellan nya skolan och den götiska	«	19.
Götiska förbundets upplösning: «Brodren Refrs» anförande	«	21.
Phosphoros' upphörande: Atterboms epilog	«	25.
«Poetisk Kalender», utgifven af Atterbom: hans ungdoms-		
poesi; olika bearbetningar	«	30.
Diktcykeln «Blommorna»: naturåskådningen deri	«	38.
Ytterligare prof på de omarbetningar, Atterbom under-		
kastat sina ungdomsdikter	«	48.
«Fågel Blå» och «Lycksalighetens Ö»	«	67.
<i>Wilhelm Fredrik Palmblad</i> : hans mångsidiga verksamhet;		
novelleykeln i Poetisk Kalender	«	69.
Poemerna i Palmblads novelleykel	«	73.
<i>Arvid August Afzelius</i> : den svenska folkvisan	«	76.
Nya skolans tendens till katholicism: dess Maria-dyrkan	«	83.
«Neutrerna»	«	85.
Atterboms företal till andra upplagan af 1812 och 13 års		
Poetiska Kalender (1816): förkastelsedomen öfver det		
gamla; skaldens kallelse att vara «naturens hierofant»	«	88.
Den romantiska skolans naturfilosofi; i Svensk Litteratur-		
Tidning öfversatt uppsats af Schlegel: «Öfver den mo-		
derna naturkunskapen»	«	92.
Svensk Litteratur-Tidning uppträder (1813): dess åsikter		
rörande psalmboksfrågan och predikosättet	«	96.
II. Nya skolans vaxelbeprisning: Litteratur-Tidningens recen-		
sioner öfver de olika årgångarne af Poetisk Kalender;		
Atterboms recension öfver Hammarskölds «Poetiska Stu-		
dier»	«	110.
Litteratur-Tidningens anmälan af Geijers öfversättning af		
«Macbeth»	«	128.
Uppsats i Litteratur-Tidningen: «Något om den s. k. nya		
filosofiens syftning»	«	133.

Hufvudanfallet mot Svenska Akademien (i en recension af Akademien Handlingar, börjad i årg. 1814 och slutad följande år)	Sid.
Anmärkingar med anledning af denna recension	“
Uppsats i Allmänna Journalen: «Om den nyaste filosofien»; filosofisk polemik mellan Allmänna Journalen och Svensk Litteratur-Tidning	“
Hufvuddragen af den Schellingska filosofien; dess förhållande till naturvetenskapen; naturens nattsida: Schubert; Justinus Kerner	“
Tillämpning af det föregående på nya skolan i Sverge	“
Anfall mot nya skolan för dess religiösa åskådning: dogmatiken contra Schellingianismén. Uppsats i Allmänna Journalen: «Försök att bestämma egenskapen af de religionsbegrepp, som innehållas i vissa nyare skrifter». Atterboms svar derpå	“
Atterbom som polemiker	“
III. Satiriska poemer i Allmänna Journalen; travestering af nya skolans poesi	“
«Boklådan vid Jakobs torg», skämtande uppsats i Allmänna Journalen med anledning af Atterboms «Nordmansharpan»	“
Palmblads recension af Leopolds Samlade Skrifter	“
Fortsatt undersökning i Allmänna Journalen om nya skolans religiösa åsikter: hennes lutning till catholicism	“
Atterboms företal till Pehr Hörbergs lefverne: recensioner deröfver i Allmänna Journalen och Svensk Litteratur-Tidning	“
Neutrerna och deras organ Stockholms-Posten; Neutrernas ställning till de båda skolorna	“
Litteratur-Tidningens försvar mot gamla skolans beskyllningar för catholicism o. s. v., i artikeln «Ord och afsked till Allmänna Journalen» (1818)	“
Tegnér's tal vid jubelfesten 1817; de båda skolornas kritiker deröfver	“
Hammarškölds «Svensk Vitterheten»; dess olika emottagande af de båda skolorna; Hammarškölds svar på recensionen i Svensk Litteratur-Tidning; Wallmarks granskning af andra delen	“
Hammarškölds «Stridsfrågan i vår litteratur»; omdöme derom i Journalen; Litteratur-Tidningens recension (nya skolans meritförteckning)	“
Wallmarks utredning af frågan: «Hvad har den nya skolan uträttat i vår vitterhet?»	“

Allmänna Journalens recension öfver Poetisk Kalender för 1819 och 1820	Sid. 318.
Benjamin Höijers ställning till nya skolan	“ 330.
Franzéns tvist med nya skolan i anledning af dess bedöm- mande af fru Lenngrens dikter	“ 335.
Atterboms recensioner af Tegnér's poesi	“ 352.
«Markalls Sömnlösa Nätter»	“ 356.
IV. Striden mellan de vittra skolorna afstannar. Atterboms filo- sofiska ståndpunkt; han börjar mera uteslutande egna sig åt esthetiken	“ 368.
Atterboms esthetiska bekännelse (i recensionen öfver åttonde häftet af Iduna, 1820); kritik deröfver	“ 372.
Vitalis: hans förhållande till nya skolan	“ 395.
Nicander och Stagnelius: omdömen i Litteratur-Tidningen om «Runesvärdet» och «Liljor i Saron»	“ 401.
Den periodiska pressen och Litteratur-Tidningens dom der- öfver; nya skolans ställning till de liberala tidningarne: polemiken med Argus (om det nationella i poesi)	“ 403.
Litteratur-Tidningens kritik öfver Tegnér's «Axel»	“ 421.
Polemik mot Hans Järtas «Odalmannen»	“ 426.
Nya skolans blidare hållning mot Svenska Akademien, 1823	“ 432.
Litteratur-Tidningens karakteristik af svenska skaldinnor: fru Nordenflycht, fru Lenngren, fru Widström och Eu- phrosyne	“ 439.
Litteratur-Tidningens upphörande	“ 450.
Slutord	“ 451.

I.

ötiska förbundet: Erik Gustaf Geijer. Dess förhållande till nya skolan. — Slutuppsatsen i Phosphoros om Ehrensvärd af Atterbom. — «Poetisk Kalender.» — Atterbom, Blommornas skald; hans varianter. — Palmblad: hans mångsidiga verksamhet. — Palmblads noveller. — Afzelius: Svenska folkvisor. — Nya skolans tendens till katholicism; dess Mariadyrkan. — Neutrernas opposition: Tegnér's tal vid jubelfesten 1817. — Skaldens hierofantiska kallelse. — Schellings naturfilosofi. — Svensk Litteratur-Tidning. — Atterbom rymmer fältet.

Jag har hittills betraktat den svenska litteraturens verksamhet efter år 1810 väsentligen i tvänne särskilda, ehuru äro bredvid hvarandra gående och ofta sammanflytande riktningar, en mera praktisk, i Stockholmstidningen Polyfem, en andra mera theoretisk, i Upsalatidskriften Phosphoros. Den egentliga skillnaden dem emellan är nyssnämnda ord tillkännagifven. Genom ingendera af dem skulle det gemensamma ändamålet hafva kunnat uppnås, då den förra företrädesvis tilltalade den genom grundlig bildning och förståndsutveckling mera mogna ledarna och derföre ofta äfven, såsom vi sett, sysselsatte sig med samhällets praktiska frågor, och begagnade ett krifsätt, som borde om ej precis behaga åtminstone i någon mån reta en generation, hvilken från Gustaf III:s dagar vant sig vid skämtet, qvickheten och satiren; den senare, Phosphoros, åter snarare afsåg att vinna den littrörliga ungdomen, hvars lifliga fantasi hänföres af det nya, då det tillika är sällsamt, halft underbart, genom framställningen eller blotta antydningen af mystiskt

spekulativa sanningar, halvesanningar eller paradoxer, hvaraf romantiken hade ett så godt förråd, och genom en poesi, som fångslade mera genom det dunkla melodiska välljudet af sina tonfall än genom klarheten af sina bilder, mera genom hvad den antydde än genom hvad den uttalade. Men båda i förening skulle ändå knappast hafva varit tillräckliga för det åsyftade ändamålet, om de ej erhållit en kraftig bundsförvandt i en tredje rigtning, som, utan att uttryckligen understödja dem, dock befordrade sjelfva deras afsigt att undanrödja den gamla smaken, genom att ingjuta en kraftigare anda i vår litteratur, och derigenom göra den tillgänglig för välgörande inflytelser från alla håll, med ett ord: hos densamma väcka den fria anda, som pröfvar allt och behåller det godt är. Detta kunde endast ske derigenom, att vår vitterhet åter förflyttades på rent nationell grund, den enda, der den kunde fatta det säkra fotfäste, att den, utan blind underkastelse för något främmande mönster af hvad slag det vara månne, kunde tillegna sig, för sitt ändamål ombilda och med sig införlifva allt det bästa af hvad andra folk tänkt och diktat, utan att uppoffra det ringaste af sin egendomlighet, hvilken tvärtom derigenom endast gjordes rikare, friare och mera omfattande. Hade den gustavianska periodens litteratur varit fransysk så till anda som form, hade den nya skolans poesi i sin ursprunglighet varit tysk i all sin romantiska brokighet, så blef den vitterhet, som nu föddes, i grunden svensk, ehuru ofta den skimradé i de mest glänsande sydländska färger och omgaf sig med en prakt, som syntes lånad än från Hellas, än från Albion, än från öster-, än från vesterland, än från Sophokles, än från Shakspeare, än från Homer, än från Goethe, men på ett underbart sätt sammansmält med våra allra mest fosterländska föreställningar, känslor och förhoppningar. Grundläggaren af denna nya afgörande rigtning var Geijer, fulländaren blef Tegnér.

Efter de olyckor, som öfvergått vårt fädernesland och såsom sin slutliga följd medfört 1809 års statshvälfnings, var det naturligt, att den af sådana plötsliga förluster och de nu omedelbart öfverhängande farorna döfvade nationen skulle i första rummet söka utforska orsakerna dertill och uttänka medel att förebygga dem för framtiden. Hon måste gå in i sig sjelf och eftersinna i hvilken mån hon sjelf kunde vara vållande till så stora lidanden. Hon kunde ej undgå att finna att så var. Skyldig eller oskyldig, bar hon sjelf och ingen annan skulden. Vetande eller ovetande hade hon dock syndat, såsom Oedipus i mythen, och måste bära straffet. Hon måste inse, att hennes olyckor ej fingo tillskrifvas hvarken ödet eller ens omständigheterna ensamma, ehuru dessa visst gjort hvad de kunnat; de måste tillskrifvas uselheten af hennes styrelse, immoraliteten hos dennas förnämsta verktyg, oförståndet, fegheten, förräderiet, således ingenting utom henne sjelf, ty hvarje folk bär solidarisk ansvarighet för sin regerings handlingar. Det var för nationen i massa en ringa tröst, att hon ej felat, att gemene man gjort sin pligt, att hon gjort underverk af sjelfuppoftning; det måste ändå heta: vi, svenska folket, hafva varit fega, varit förrädare och hafva till straff derföre förlorat tredjedelen af vårt fädernesland. Historien säger icke, att Gustaf Adolf, med biträde af Cronstedt och Klingspor, år 1809 sålde eller skänkte Finland åt ryssarne; den säger helt kallt: Sverge förlorade Finland, detta utan nödvändighet.

Genomträngda af denna känsla, att, liksom hvar och en enskild lider af sitt samhälles olyckor, så är hvar och en enskild äfven ansvarig för dem (och det är just derföre som han lider), grepos den tidens unga män af en grämelse, som hos många gränsade till förtviflan. Det berättas om mer än en yngling, som sedan gjort sig ett namn, att han under krigets sista period, då allt hopp var ute, var färdig att kasta bort sina

böcker för att tåga till Finland eller Norrbotten och låta skjuta sig af fienden, hellre än att öfverlefva fäderneslandets ära och sjelfständighet. Men omsider räddades åtminstone sjelfständigheten. Då kom sjelfpröfningens tid. Man upptäckte att man länge lefvat ett kosmopolitiskt lif, under tidehvarfvets våldsamma oredor förgätit sig sjelf för att fästa sina blickar på det stora hela. Man hade beundrat än revolutionen, än verldseröfringen, framför allt verldseröfraren, i afseende på hvilken man kunde säga att nationen delade sig i två stora partier. Det ena beundrade honom till den grad af ytterlig blindhet, att det var färdigt att när som helst träda halsen under hans ok; det andra hatade honom i hans fostrarinna, revolutionen, så fanatiskt, att de gerna skulle velat uppoffra fäderneslandet, för att lägga dess lilla vikt i vågskålen emot honom. Detta gäller naturligtvis endast de bildade klasserna. Folket var sig likt: trofast och uppoffrande fästadt vid fädernejorden. Denna kosmopolitism i nödvändig förening med liknöjdheten för fäderneslandet hade nu burit sina frukter. Nu vände sig bladet. Det blef nu ej mera fråga om: skall Frankrike eller dess fiender segra i verldsstriden? Våra ögon hade öppnats. Frågan blef nu: skall fäderneslandet fortfara att vara till eller icke? Vi hade så länge uraktlåtit att sopa framför vår egen dörr, till dess det föll grannen in att genomsopa hela huset och der helt beqvämligen åt sig inrätta sin egen våning.

Det var således tid att ändtligen blifva patriot, när det var nära nog för sent. Första utbrottet af denna patriotism var våldsamt, det gjorde revolutionen för att godtgöra sin första skuld, den att så länge hafva fördragit en så oefterrättlig regering. Den mera öfvertänkta och mogna följderna deraf blef den nya konstitutionen, som, med alla sina brister, dock var byggd på en så fosterländsk grund, så väl beräknad på det pånyttfödda samhällets framåtskridande, att den i mer än

ett halft århundrade gjort fäderneslandet lyckligare än det under något föregående historiskt tidskifte varit. Dernäst följde valet af den nya dynastien. Det var en lycklig tanke — eller träff, om man så vill, — att det slutligen så utföll, att derigenom allt sammanhang med den gamla legitimiteten i Europa, som förut utgjort ett släktförbund till folkens förtryck och oansvarigt utöfvande af så kallade gudomliga rättigheter, en gång för alla afklipptes, hvarigenom fäderneslandet fick tillfälle att i ro utveckla sina inre krafter, oberoende af alla sidoinflytelser. Det är dock först i våra dagar som detta val blifvit af de historiska händelserna i den öfriga världen fullt rättfärdigadt. Det visar sig nu, att detta val icke allenast var en brytning med legitimiteten, i dess gamla mening, utan äfven den tidigaste fredliga grundläggning af det nya slags konungadöme, som — vi hoppas det — förr eller senare skall blifva det enda af Europas folk erkända, inom hvilket all suveränitet endast är ett delegat från samhället i dess helhet, eller folket såsom *persona moralis* och högsta suverän, till dess skydd och förkofran.

Inom den andliga verksamhetens sfer yttrade sig denna patriotism i en återgång till fäderneslandets häfder, såsom urkällan för all dess odling, dess samhällsinrättningar, dess sedliga och religiösa lif, och en återanknytning till den länge afbrutna kedjan af dess andliga utveckling. Våra häfdeböcker upptogos åter, och det af en man, som, med en i sanning sällsynt siareblick, förmådde icke allenast tolka dem, utan komplettera dem, och derur frammana en underbar, på en gång klar och dunkel, på en gång välbekant och främmande värld af historiska taflor, lika sanna som nya. Ingen hade så tillförene läst vår historia, ingen så förstått att uttaga dess innersta kärna, uppvisa dess djupaste betydelse, ingen så att förklara det svenska folkets öden ur dess karakter, dess lynne, dess ertillstånd och dess natur-

omgifningar. En ny dag uppgick för våra ögon öfver vår framfarna tid, icke mindre skön derföre att den ännu sken i morgonens, stundom osäkra, stundom halfdunkla, men alltid praktfulla och hänförande ljus. Också iklädde sig denna historiska ljusning i förstone poesien gestalt. På en gång skald, filosof och häfdaforskare var Geijer i början af sin bana företrädesvis än det första, än det andra, hvarföre ock hans tidigaste arbeten snarare äro ett slags profétior, divinationer, men i allmänhet huru djupt sanna! Resultatet af hans framtida forskningar blef hufvudsakligen endast en bekräftelse på hans ungdoms idealiska åskådningar. Häfdatecknaren mognade först i ett senare tidskifte, ty dertill fordrades ett herkules-arbete, som han, ännu knappt trettioårig, ej medhunnit. Men äfven dessa första gnistor af hans historiska snille flögo elektriskt från bröst till bröst. Han hade med sin sublima fosterlandskärlek träffat den unga generationen midt i hjertat, och mera än någon förstått att ej allenast väcka utan äfven underhålla dess patriotism. Han var den förste, som grundligen lärde det svenska folket att det ägde ett fädernesland, hvilket lika mycket som de bästa och bättre än de flesta förtjente att älskas, försvaras, förkofras och förädlas, genom sina söners kärlek, tapperhet, arbetsamhet och kunskapsnit. Och han undervisade det genom dess egen historia. Ur denna synpunkt är också han den främsta mannen i det pånyttfödelseverk inom vår litteratur, som gjorde den till något helt annat än den kort förut varit.

Redan tidigt hade Geijer sysselsatt sig med historiska studier, — då naturligtvis ännu likväl endast i sammanhang med sina gradualstudier. Så vann han år 1803 Svenska Akademiens stora pris för ett äreminne öfver riksföreståndaren Sten Sture den äldre. Den vikt, som Geijer själf lägger på denna framgång, hvilken hade ett ej litet inflytande på hans framtid, torde något betyda emot fosforisternas förkastelsedom öfver Svenska Akademien. Tänk,

om Sverge utan denna uppmärksamhet för den unga studentens första snilleprof, hvilken uppmärksamhet väl icke lärer så helt och hållet vittna om omdömeslöshet, tänk, säger jag, om Sverge utan den gått miste om Geijer: det skulle sannerligen hafva varit en större förlust, än om vi gått miste om hela den nya skolan. Den första, ännu inskränkta kretsen för Geijers fosterländska verksamhet var det så kallade Götiska Förbundet. Om dess stiftelse och verksamhet berättar Geijer sjelf följande (i supplementhäftet till *Iduna*, utgifvet 1845).

«I slutet af 1810 funno sig i Stockholm flere unga män tillsammans, som närmare slöto sig till hvarandra för att fortsätta det umgänge, som redan tidigt förbundit dem. Med undantag af tvänne voro de från samma hembygd, Vermland. De fleste voro barndomsvänner, alla sedermera i Upsala akademi-kamrater, nu i hufvudstaden unga arbetare på den civila eller militära tjänstebanan. Äfven jag, år 1809 anställd såsom e. ö. kanslist i kongl. riks-arkivet, men följande året nämnd till docent i Upsala, befann mig, efter återkomsten från en resa till England, i denna krets af vänner. Med mig och min bror voro vi tolf, af hvilka hälften nu mera är af döden skördad. Huru ibland oss förslaget att kalla oss ett Götiskt Förbund, våra sammankomster stämmor, och i dessa utmärka oss med götiska namn först uppkom, erinrar jag mig ej. Hvad jag minnes är, att det från början var ett skämt och troligen ej blifvit annat, hade ej en af vännerna påtryckt uppfinningen en annan stämpel.»

«Denne var då varande kanslisten i Eklesiastik-expeditionen *Jakob Adlerbeth*. Af en högst bestämd karakter, som yttrade sig i det största som det minsta, gaf han denna bestämdhet åt alla sina företag, ibland hvilka man äfven kunde räkna hans tidsfördrif och nöjen. Ty han bedref allt med en viss grundlighet och stadnade i intet på halfva vägen. Dermed förente han det varmaste, redligaste hjerta och en trofasthet utan gräns, som gjorde honom dyrbar, och ännu gör honom oförglömmelig för sina vänner. Att i vänskapen upplifva det gamla nordiska fostbrödralaget, dertill var han framför alla kallad och värdig. Han tog saken ganska allvarsamt, och fann öfverensstämmelse, då han framställde den såsom en moralisk-patriotisk tanka. Man kan anse honom såsom Götiska förbundets egentliga upphofsman. Han författade inledningen och uttalade grundsatserna till de stadgar, som uppgjordes och antogos. Götiska förbundets första stämma hölls under honom såsom ordförande den 11 Februari 1811, då han äfven valdes till vårdare af förbundets skrifter och handlingar. Under förbundets utvidgning och snart framträdande verksamhet förblef han i det-

samma den egentligen personliga principen. Efter afslutandet af hans allvarliga föredrag vid våra stämmor voro samtal, sång och ett gladt dryckeslag, der mjödet på förfädrens vis tömdes ur horn, våra tidsfördrif. «Göterna fordomdags drucko ur horn» var en älsklingsvisa. Jag diktade en egen invigningssång, som förbundet förbehöll för sig. Hur många af de götiska sånger, som sedan utgingo bland allmänheten, uppstämades ej först i dessa glada vänskapliga lag. Vi hade ibland oss goda sångare; i synnerhet en förträfflig röst, tolk af ett lika förträffligt hjerta. - Så som jag hörde förbundsbrodern *Johannes Dillner* sjunga Idunas första sånger, skall jag ej höra dem mer.»

«I tolf år var förbundets verksamhet i mer än en rigtning liflig. Deretter begynte den mattas, och upphörde småningom. Omständigheter, deltagare, intressen hade förändrat sig. Endast Jakob Adlerbeth var ännu densamme som år 1811, och ville ej erkänna någon förändring. Han pålyste sina götiska stämmor, visserligen ej så ofta som förr, men regelmässigt. Han fortfor att behandla de gamla formerna med lika högtidligt allvar. De mer än en gång gjorda framställningarne att upplösa förbundet, sedan det mest blott till namnet fanns kvar, gingo honom mycket till hjerstat. «Förbundet upphör ej, men det hvilar», sade han mig slutligen, efter en för detta ämne, såsom han tillstod, tillbragt sömnlös natt. Det var det beslut, hvartill han ändtligen såg sig nödsakad att komma. I förbundets tjuguandra år inställde det helt och hållet sina sammankomster, «intill dess förändrade omständigheter påkallade dess förnyade verksamhet», hvilka omständigheter skriftvårdaren förbehöll sig att få pröfva. Dess handlingar, dess tillhörigheter fortforo att vårdas med lika noggrannhet. Sjelf tycktes Adlerbeth med Götiska förbundet draga sig ur verlden. Hans lif blef allt mera ensligt, men omfattade med lika ståndaktighet de föremål, åt hvilka han egnat sin ungdoms kärlek. Han hade öfverlevvat Götiska förbundets verksamhet: till namnet kunde det ej öfverlevva honom. Den 2 September 1844 borttrycktes af döden en af de redligaste menniskor jag känt, lika utmärkt genom sina egenskaper som genom sina egenheter. Götiska förbundet har upplöst sig öfver hans graf och förordnat om sin qvarlåtenskap.»

«Då, ibland de få qvarlevande af Götiska förbundets stiftare, jag ännu finnes öfrig, och förbundet har hedrat min son med förtroendet att efter meddelade handlingar teckna en kort förbundets historia, har jag såsom ett bidrag dertill velat lemna närvarande minnesteckning af denna förening. Jag har den mycket att tacka; fäderneslandet skall ej heller ihågkomma den utan tacksamhet. Då jag sätter mig ned till denna teckning, har först framställt sig för mitt sinne bilden af den bortgångne vän, som med denna förening mer än någon af dess medlemmar hade införlifvat sig sjelf.»

«Götiska förbundet var ett frö, hvaraf blef mer än dess stiftare föreställde sig. Fröet föll i en tacksam jord. I denna förening, som hvarken var eller ville vara något ordenssällskap, var ingenting annat bestämdt än

den fosterländska rigtningen. Men denna hade i allmänhet blifvit ny-
lifvad af flera orsaker. Fäderneslandet hade nyss stått på branten af under-
gång, och hade i detta ögonblick blifvit dyrbarare för alla sina söner. Dess
öde var ännu oafgjordt, dess räddning tvifvelaktig. Det sökte ett stöd äf-
ven i sina minnen, och svenska hjertan voro stämda mer än förr att lyssna
äfven till de halft förglömda äldsta, som talade om nordisk kraft och ära.»

Antalet af Götiska förbundets ledamöter var, såsom
vi sett, ursprungligen tolf. Dessa allesamman äro af
föga betydighet i litteraturhistorien, om man undan-
tager Adlerbeth och Geijer. Förbundet tillväxte dock
snart i styrka och hade innan sin upplösning räknat
nittiotre medlemmar, bland hvilka må nämnas ännu lef-
vande: *Arvid August Afzelius*, för närvarande pastor i
Enköping; *Leonard Fredrik Rääf*, såsom godsägare bo-
satt i Ydre härad i Östergötland; *Gustaf Wilhelm Gu-
mælius*, pastor i Örebro och folkrepresentant; *Bernhard
von Beskow*; samt aflidne: *Joh. Dillner*, uppfinnaren af
psalmodikon, på sista tiden pastor i erke-stiftet; *Joh.
Holmbergsson*, sedermera juris-professor i Lund; *Aug.
von Hartmansdorff*, sedermera president i Kammarrätten;
Pehr Tham till Dagsnäs, om hvilken jag förut talat;
Tegnér, om hvilken jag ingenting behöfver säga; *Söder-
mark*, d. ä., den berömda målaren; *Pehr Westerstrand*,
sedermera president och stormästare i *Par Bricole*; *Pehr
Henrik Ling*; *Sjöborg*, antiqvarien; *Nils Fredrik Biberg*,
filosofen; *Erik Abraham Almquist*, sedermera biskop i
Hernösands stift; *Bruzelius*, historieskrifvaren; *Johan
Henrik Schröder*, fordom allmänt känd, och förmodligen
ännu ej glömd i Upsala; *Lidman*, sedermera domprost
i Linköping; *Byström*, bildhuggaren; *Joh. P. Lefrén*,
sedermera general-löjtnant; *Carl Ad. Agardh*; *Fahlcrantz*,
landskapsmålaren; *Eman. Limnell*, också målare, nyligen
död nära hundra år gammal; *Liljegren*, antiqvarien;
Jonas Wærn, bruksidkare, statsråd och under sina sista
år landshöfding i Skaraborgs län; *Axel Raab*, den berömda
Bellmanssångaren; *Sandberg*, historiemålaren; skalden

Carl August Nicander; *Crusell*, musikern; *Wallman*, sedermera lektor i Linköping; *Hjalmar Mörner*, den snillrika målaren, samt slutligen under sista nummern, nittiotre, *Joh. Fröst*, död såsom pastor i Jakobs församling i Stockholm. Den hufvudsakliga frukten af förbundets verksamhet var tidskriften «Iduna», hvars första häfte, författadt af Geijer ensam och inledt med en anmälan af hans hand, utkom om sommaren 1811.

Iduna möttes genast vid sitt första framträdande af allmänhetens lifligaste bifall. Det var icke om henne, såsom om Phosphoros, tvenne olika meningar. Sjelfva den i litterärt afseende konservativa tidningspressen visade henne en glad uppsyn, kanske så mycket hellre, som den, sedan den länge på lif och död bekämpat den nya skolan, nu ville taga tillfället i akt att visa att den ej hatade all reform i vår litteratur. Den gamla skolans populära organ, *Journalen*, anmäler Iduna med följande ord *):

«Det har länge varit en allmän och grundad klagan, att kärleken till våra fornhäfder och vår historia hos oss betydligt kallnat, om icke alldeles utslocknat. Efter att hafva i fornforskningen uppatigit till en höjd af ära, som väckt våra grannars beundran, hafva vi stannat der, liksom hade vår ståndpunkt varit det yttersta oupphinneliga (sic) målet; och följden af denna inbilskhets eller försumlighet har varit, hvad den alltid är, att vi snart sett oss icke allenast upphunna utan äfven öfverträffade. Om jag undantager några akademiska afhandlingar och smärre skrifter, hafva vi på nära ett halft sekel föga eller intet skattat till detta studium, hvari våra grannars litterära häfder på samma tid kunna framvisa stora och förträffliga arbeten. Om man å ena sidan måste medgifva, att vi sakna de betydliga privata fonder (t. ex. den Arne-Magnusen'ska kommissionens m. fl.) till de historiska studiernas understöd, som dessa våra grannar äga, så hafva vi deremot i den s. k. Tryckeri-tunnan, som ända sedan Gustaf I:s tid årligen utgått från alla kyrkoherbergen i riket, en årlig och betydlig inkomst till bestridande af sådana fäderneslandet hedrande och gagnande litterära företag, som öfverstiga en enskilds förmåga, så vida annars detta understöd, som vi till betydlig del ha att tacka för den hastighet, hvarmed upplysning och kunskaper under de förflutna århundraden utbredde sig i fäderneslandet

*) *Journalen* N:o 195, år 1811.

(hvilket redan ägde en litteratur innan någon af dess grannar); icke i senare tid erhållit en annan bestämmelse. Utmärkt var äfven våra konungars omsorg för våra fornminnen och den uppmuntran de gåfvo åt dess vårdare; och denna omständighet, i förening med den ära, som nationens upphöjdaste män satte i att deri likna dem, bidrog ännu mera än alla penningeunderstöd till den öfverlägsenhet i detta slags litteratur, som vi så länge ägde. Lik dallringen af en anslagen sträng, bibehöll sig verkan häraf ganska länge och ända in i senare hälften af sistförflutna århundrade; men man kan egentligen derifrån räkna tidpunkten af ett minskadt intresse för fornforskningen och fäderneslandets historia i allmänhet, hvars sista lysande period i Sverge säkert inträffade och upphörde med Ihre och Lagerbring. Öfver orsakerna till detta minskade intresse hos allmänheten nekar rummet att inlåta sig i någon undersökning. Man kan dock taga för afgjort, att några af våra Langfedgares välmenta orimligheter och brist på kritik gåfvo första stöten åt de antiqvariska studierna, som derigenom blottställdes för åtlöjet, det farligaste vapen mot allt, som behöfver vördas för att upprätthållas. En sådan öfverdrift är icke i vår tid att befara, och skulle i alla fall icke skada saken, hvars nytta är så afgjord och af Idunas utgifvare så sannt framställd i hans anmälan.»

Om de poemer, som innehållas i första häftet, ytt-
rar tidningen:

«Recensenten finner med verkligt nöje i den talent som de förråda en borgen för Idunas fortfarande värde i poetiskt hänseende, och då han icke heller har anledning att tvifla på dess blifvande förtjenst i andra ämnen, fagnar han sig så mycket mera åt dess uppträdande på vår lärdomshorisont, som han derigenom äfven hoppas att se det ändamål vinnas, som utgifvaren föresatt sig.»

Recensenten anför derefter en del af Geijers skaldestycke «Manhem», som öppnar första häftet af Iduna, och bifogar ett omdöme deröfver, som är smickrande för författaren och tillika innehåller en sido-kompliment åt fosforisterna:

«Man finner i dessa verser ingenting af det som karakteriserar den splitternyaste poesien; inga granna ord, som undra på hvarandra, intet chaos af bilder, intet mörker, ingen svulst, ingen krystning; man finner tvärtom den goda gamlas förtjenster, tankarnas redbarhet, sanning och skönhet i förening med tydlighet och behag i deras framställning.»

Om «Den siste kämpan» och «Den siste skalden» yttrar recensenten att de förefalla såsom de mest lyckade i hela samlingen; i synnerhet den förstnämnda.

«I dessa personager, som förenade hedendomens mest karakteristiska drag, har författaren funnit ett lyckligt tillfälle att framställa den i all sin sanning. Man tycker sig i dessa stycken se hedendomens sista tidehvarf bjuda Svithiod sitt sista farväl. Man förlåter dess gigantiska kraft och naturstorhet den hånblick, det kastar på det nya tidehvarf och den nya religion, som uttränger det från ett folk, hvars rykte det gjort och hvars karakter det äfven för kommande sekler grundlagt. Man känner sig liksom vid skilsmessan från en åldrig välgörare intagen af en sorglig känsla. Det är hufvudsakligen kontrasten emellan hedendomen och kristendomen, hvilken författaren i dessa stycken så väl vetat att göra gällande, som de ha att tacka för en stor del af sin poetiska förtjenst.»

Ehuru jag bör kunna antaga att Geijers skrifter, äfven de poetiska, äro allmänt kända, kan jag dock icke alldeles förbigå de i Idunas första häfte införda fosterländska sångerna, hvilka på sin tid gjorde ett stort uppseende, genom det nya i sin ton och den stämning, som för dem ligger till grund. Jag väljer såsom prof ett par af dem, i hvilka jag tycker mig finna den fosterländska tonarten bäst iakttagen, nemligen «Den siste kämpan» och «Bergsmannen». «Vikingen» är genom sin melodi allmänt känd. I några andra, med rätta berömda, af sina stycken är Geijer visserligen en skald af hög ordning, såsom i «Manhem» och «Den siste skalden», men han förefaller mig i dem mindre egendomlig än i de nyssnämnda. Han säger sjelf på ett ställe, att han i sin ungdom var till hälften fosforist, och denna sin gemenskap med romantiken förråder han här och der i sina poemer. Kanske är det en fördom hos mig att sätta mindre värde på dessa än de öfriga, der ingen sådan frändskap uppenbaras. Det är derföre jag önskat pryda min framställning med de stycken, der han är Geijer och ingenting annat.

Den siste kämpen.

I natten tindrar blixtrarnas sken:
 På klippans spets sitter kämpen allen,
 Det väldiga svärd vid sin sida.
 En ny tid kommer. — Hans tider förgå,
 Hans styrka är bruten, han hjessa är grå:
 Hvi skulle han längre förbida?

Från branta fjellet han trotsig ser
 I stupande forsens afgrund ner:
 Af längtan tänds honom bloden.
 I vågens damm tyckas vålnader stå,
 Ur djupet röster manande gå:
 Hell den, som får vara hos Oden!

Ur klostret steg fjerran klockornas klang:
 Och kämpen ryste; — ur djupet det sang
 En sång, som mer honom gläddde.
 Den talte om kämpabragd och hopp.
 Men åskan slog gällt, och sången slöt opp.
 Och upp stod kämpen och qvädde:

Ännu dock lefva
 de gamle gudar,
 och Thor på vagnen
 dånande åker —
 Herrskarn i himlen
 evigt; om också
 intet offer
 af jordrikets söner
 åt honom tändes.

Och du, Oden,
 Asa-höfdinge!
 Gången är du.
 Ännu i lifvet
 ingen förmåtte
 dig besegra;
 och, då döden
 dig ville tvinga,
 drog du manligt

det goda svärdet,
 och ristade djupt
 opp lifvets källor,
 så att själen,
 trotsig och glad,
 med forsande blodet
 flög åt höjden.

Dock, du lefver!
 och mång' tusende
 kämpar, dem du,
 Valfader *), valt
 å rykande slagtfält,
 till dig samlats,
 och i dina
 gyldene salar
 glade gästa.

Der de kläda sig
 hvarje morgon
 i blixtrande stål:
 Att huggas och slåss
 uppå Odens gård,
 det är deras ro.
 Se'n rida de hem
 till rågadt bord.
 Sköldmö skänker
 det brusande mjöd;
 skalden tar opp
 den mäktiga sång. —
 Om fordom timma
 och kämpa-idrott
 qväder han: — hjeltarne
 lyssna med fröjd,
 och bifall slå
 uppå skölden hård,
 så att det dånar
 genom den eviga
 nattens riken.

Se, J gudar!
 Jag är för gammal

*) Odens tillnamn: emedan han korade eller valde åt sig de svärdsle

för nya läran
om hvita Kristus *) —
Vill ej till himlen,
till andra gudar
och Sanct Peter,
som jag ej känner.

Döpter är jag
i rödan blod
af fiender slagna,
och föraktar
att helgas af vatten.

Gångne äro
Stallbröder mina
alle hädan.
Ensam är jag;
och den siste,
ja, den siste,
ende, lemnade
af mina vänner
vill ej mer
med mig pläga samqväm.

Sen, J gudar!
detta svärdet:
nu är det tungt
i den gamles händer.
J veten jag har ej
mycket aktat
blod eller lifvet:
Bort det! — att kämpen
skulle dö nesligt
på mjuka bädden,
dit de komma
de svarte män
uti munkekåpor,
och med olåt
nedlägga kroppen
i lågan mull:
der ingen hög,
ingen Bauta-sten

idant var hedningarnes uttryck.

skall stå upp på hans stoft,
att de må se den,
de kommande folk,
och vandraren säga:
Der hvilar han
af de gamla dagar.

Derför, Valfader,
tag mig till dig! —
I Valhalla
ännu står
ledigt ett rum
för den siste kämpen — —

I natten tindrar blixtrarnas sken.
På klippans spets sitter kämpen allen,
Sitt väldiga svärd vid sin sida.
En ny tid kommer. Hans tider förgå,
Hans styrka är bruten, hans hår äro grå:
Hvi skulle han längre förbida?

Från branta fjället han trotsig ser
I stupande förens afgrund ner:
Af längtan tände honom bloden.
Ur djupet tycks manande röster gå.
Han störtar från klippan i djupet brå — —
Säll den, som får vara hos Oden!

Bergemannen:

Genom klyft och schakt
Jag går malmen till möte:
Den urgamla' prakt
I bergens sköte,
Den lockar med makt
Åt djupet mitt sinne.
Jag vill bädda mig der,
Jag vill se hvad der är,
Jag vill bo derinne.

I djupets gömma,
Som har iatet namn,

I mörkrets eviga, tysta hamn,
 Der kretsas, der strömma
 De ådror, som tömma
 Metallernas svall ur sin lefvande famn.
 Som solglans i natten
 Guldets blänker
 I djupan sal.
 Se silfret stänker
 Med stjernors tal
 Den funna skatten! —
 Som evig vård
 Ikring jordenes barm,
 Står kopparen hård,
 Och jernet är kraft uti senor och arm.

Hvad som sker deruppe
 Mig icke bryr.
 Jag önskar jag sluppe
 Se dagen, som gryr
 Öfver jordens slätt.
 I solens sken,
 Der äflas, der jagar,
 I alla dagar,
 På lätta ben
 En lumpen ätt,
 För föda och gröda
 Och rocken grann,
 Och sysslor och möda
 Och vagnar och spann,
 Till harm för hvarann,
 Som vore dem icke jorden nog stor,
 Vår eviga mor.

Jag sitter i berget och ser deruppå:
 Der hör jag min moders pulsar gå.
 Dess hjerta slår
 I dag, som i går,
 Som för tusende år,
 Medan släkten försvinna, som droppar i hafven.
 Den modren älskar, han går till dess barm,
 Der lär han sig tåla, der hvilar han varm,
 Som i vaggan eller i grafven.

Hennes förstfödde son min stamfar var;
 Han föddes högt upp i norden.
 En jätte var han. Hon honom bar
 Till att herrska vidt öfver jorden.
 Kom så en listig, förslagen stam
 Af Asar ur österns gullport fram.
 Min fader gick då i berget.

Och jordsöner föllo för solens ätt,
 Han utdrefs, den gamla gästen —
 De nya, de plöjde, de skipade rätt,
 De byggde städer och fästen.
 Min fader såg det i bergets sal.
 Vred blef han — då ristades berg och dal,
 Och menskorna lupo förskräckta.

Då ref han af halsen sitt silfver och gull,
 Och kopparen från sitt hjerta,
 Af blixtrande stål tog han handen full,
 Han gaf det till menskornas smärta.
 De togo det mot. De dräpte hvarann:
 För gull och för silfver blodet rann,
 Utöfver den vredgade jorden.

Lik fader jag sitter i bergets band:
 Metallerna ger jag i ljuset.
 Från mig kommer jernet i kämpens hand
 Och guldets i konungahuset.
 Då menskorna bloda jorden full
 För penningar, stjernor och kronor och gull,
 Ler jag i min moders salar.

Der hör jag hur hennes hjerta slår,
 I dag, som i går,
 Som för tusende år,
 Medan menskolif fly, som en suck af smärta.
 Den modren älskar, han går till dess barm,
 Der hvilar han ljufligt, der sitter han varm
 Och dör tryckt till hennes hjerta.

De nästföljande två häftena innehålla poemer af
 Tegnér (det var i Iduna som Tegnér först gjorde Sverge

kant med Frithiofs-sagan) — äfvensom den undersköna mansen «Neckens polska» af Afzelius. Man kan lätt se, att denna tidskrift, som efter hand utsträckte sig till flera grenar af historisk och antiqvarisk forskning, vilka ej höra till vårt ämne, skulle blifva mera populär och omtyckt än någon föregående, — jag kan tillägga, äfven några efterföljande, varit i vårt fädernesland.

Vi hafva hittills följt den vittra revolutionen i vårt land genom dess tidigaste öden. Genom det Götiska förbundet erhöll denna omstörtning af förut gällande lagar och auktoriteter en riktning, som syftade till ett mera bestämdt och lättare begripligt mål än det, som förut af nya skolan blifvit i fjerran dunkelt förespeglat. Denna skola hade yrkat på en återgång till ett obestämdt örflutet af sång och saga, i hvilket ridderligheten, i den form medeltiden hade gifvit densamma, betraktades såsom blomman af mensklig odling; den götiska skolan hade fattat sitt mål skarpare i sigte och bestämt det icke allenast i afseende på tiden, utan äfven i afseende på orten. Den forntid, ur hvilken den ville att den nya framtiden skulle födas, var icke allenast en kämpatid, — så till vida beslägtad med den nya skolans idealiska tidehvarf; den var tillika en nordisk, en skandinavisk, en fosterländsk tidsålder af heroism, och derigenom mera berättigad till fosterländska sinnens deltagande. Denna återgång till våra fornhäfder och fornminnen var ingen nyhet i vår litteratur; entusiasmen för dessa föremål hade redan mer än hundra år tidigare, under de stora Carlarnes tid, blifvit tänd och genom sådana män som Rudbeck och Verelius spridd öfver hela landet; men den hade efterhand alldeles utslocknat igen, dels i följd af de löjligen orimligheter, hvartill ett öfverdrifvet fosterlandsnit och en godtycklig häfdatolkning hade förläddt äfven så ljusa hufvuden som Rudbeck, dels genom inflytelsen af den franska upplysning, som från förra

hälften af nästförflutna århundradet bemäktigade sig de bildade klasserna, och som nu tillämpade sin skeptiska kritik äfven på dessa mera välment patriotiska än vetenskapligt hållbara historiska hypoteser om det gamla Atlantis. Värst var, att genom denna kritik en skugga af löjlighet kastades öfver våra gamla sagohäfder i allmänhet, så att den «bildade» mannen, efter den tidens begrepp om bildning, blygdes att vid dessa häfder fästa annan vikt än vid alla andra, mer eller mindre lyckligt hopdiktade barn- och folksagor. Efterhand blef man kall för studiet af fäderneslandets historia i allmänhet, sedan dess äldsta historia, först genom barnsliga öfverdrifter och sedan genom en ytlig, men skenbart tillintetgörande kritik, så illa råkat i vanrykte. Ingen kritik var nemligen på den tiden så tillintetgörande som åtlöjets, och detta hade i fullt mått drabbat de gamla forntidsiffrarnes genialiska, men regellösa drömmar. Till den nu upphunna liknöjdheten för fosterländsk historieforskning bidrog ej litet den art af kosmopolitism, som blef en naturlig följd af den franska bildningens utbredning öfver hela Europa, genom hvilken alla folk vande sig att mera betrakta sig i sammanhang med de öfriga, och i förhållande till den allmänna civilisationen, än att skåda sig såsom särskild nationalitet och granska sin ställning till sina egna historiska föregåenden. Man hade en gång fått den öfvertygelsen, att den grad af upplysning, som man nu hunnit, icke allenast var den högsta möjliga, utan så helt och hållet olikartad med och skiljd från all föregående art af odling, att man genom densamma lagt ett oöfverstigligt svalg mellan sin tid och hvarje förfluten. Ej underligt då, att man föga bekymrade sig om denna förflutna tid, som ju ej kunde vara annat än en tid af vildhet och barbari, under hvilken mänskligheten ännu saknade alla upplysningens välgerningar. Omsider kom revolutionen, hvilken, genom sin praktiska tillämpning af den nya vishetens grund-

satser, uppenbarade den skräckfulla tomheten af en bildning, som var blott negativ, blott kritisk.

Här, liksom annorstädes, upptogs åter den historiska tråd, som man låtit falla. Det skedde hos oss genom de män, som bildade det Götiska förbundet, och hvilkas verksamhet i de väsentligaste dragen jag i det nästföregående sökt skildra. Den lärdom, de hemtat af det slutade upplysningens tidehvarf, var lika välgörande som den var dyrköpt. De hade bland annat lärt att icke all vetenskap var kritik, men att ingen vetenskap kan umbära kritiken. De undgingo genom denna insigt faran att begå sådana kolossala misstag och öfverlemna sig åt sådana äfventyrliga hugskott vid behandlingen af vår äldsta historia som de Carolinska sagoberättarne, utan att derföre gifva dem efter i entusiasm för fäderneslandets ära och poetisk uppfattning af dess urhäfder.

Småningom glesnade de götiska kämparnas leder; sjelfva stiftaren var borta, stämmorna blefvo sällsyntare, de litterära bidragen flödade sparsammare: förbundet hade uppfyllt sin bestämmeelse. Redan tillförene hade förslag blifvit väckt om dess upplösning, men det kom ej till utförande förr än år 1844, den 10 November, då Götiska förbundet formligen upplöstes och dess värderika samlingar öfverlemnades dels åt Vitterhets-Akademien, dels åt ett par gymnasier. Vid sista stämman voro blott tolf bröder närvarande; till ordförande valdes brodern *Refr* (kammarjunkaren Leon. F. Råäf, den ännu lefvande fornforskaren), som öppnade sammankomsten med följande i elfte och sista häftet af Iduna förvarade anförande:

«Vi hafva, mine förbundsbröder, tillbragt vår ungdom uti ett af dessa sällsynta tidehvarf, då tänkesätt och händelser, länge och omärkligt förberedda, frambryta i oemotståndliga massor att allt omstörta.»

«Vi sågo personligheten, med härsfrihet af frihet, yrka rättigheter, utan pligter. Vi sågo denna sjelfviskhet afskudda alla band af undersåtlig lydnad, af häfnd och erfarenhet. Vi sågo detta unga raseri med penna och

»värd bekämpa och öfvervinna det gamlas åldrade försvarare, men också huruledes, enligt en ovanskelig lag, våld slutligen styrde våld, samt huru alla senare bemödanden ej mera förmått än att dölja de djupa såren, utan att kunna dem läka, och att förä världen till det fridlösa lugn, hvaruti vi nu lefva.»

«Vi hörde, dermed samtidigt, filosofien allvarligt yrka att all visshet kunde härledas från antagandet af ett jag. Vi oroades af gäckrier och tvifvel mot fromhetens tro, mot företrädenas, mot ålderdomens, sjelfva föräldramyndighetens dittills vördade rätt.»

«Vi sågo också då det franska snillet glänsande lusteldar förvandlade, liksom det sker uti en fantasmagori, från färgrika och glada bilder till äckliga och sedeslösa skepnader.»

«Uti Tyskland sågo vi poesien, efter en kort tid för mästerliga skapelser, qväfvas, stundom uti mystikens olösliga bindlar, stundom af gasfyllda ordstormar.»

«Vi läste historieskrifvare, som, med nedsänkta blickar, vandrade på en midt emellan partierna snörrätt utstakad stråt, troende sig hafva uppfyllt rättvisans kraf, då de, i den mån de framskredo, utdelade, i lika mått åt den högra sidan som åt den venstra, sitt klander för öfverdrifter; sökande menskligt illfund till ursprung för alla händelser, och i felsteg, som bort undvikas, grunden för alla olyckor; utan att våga, i pragmatisk upplysning, lemna åt försynen minsta andel i folkslagens öden.»

«Under denna vår ungdomstid började äfven musikens stora skapelser att förklinga. En konstlad instrumentalfärdighet förjagade melodien och sångens genier.»

«Men hos oss uppväxte ett släkte, anfallet, dock ej förstördt af denna tids alla demoner.»

«Vi fordrade en kyrka af förnuftet ej skapad, mot förnuftet ej i strid; vi ville bibehålla lydnadens och vörnadens välgörande band, icke påtaga oss trældomens bojar; vi längtade uttrycka hjertats poesi, obemängd af sireriet fränstötande kyla, likasom af en konstdrifven värma; vi ville från återljudet i våra berg upphemta de rörande sånger, dem en stor natur både skrivit och bibehållit; vi ville genom en noggrann forskning af forntids seder och öden uppleta de banor, på hvilka försynen förer menskligheten, med frihet för den enskilde, med orubblig nödvändighet för henne i sin samhällighet, till det för oss okända mål, hvaråt likväl våra steg och vårt hopp under årtusenden varit rigtade.»

«Och allt detta ville vi fota på inhemsk grund, gifva det nordisk ton och färg; förkastande allt politiskt kif och med lika stränghet efterapandet af utländska motstridiga skolor, som af vår forntids jättestora rustningar, dem man med vanmäktig hand ville sig pådraga.»

«Att oss ordna till verksamhet för gemensamt mål, framstod ur vår krets den ädle Adlerbeth, en fordomdags Svensk, redlig, öppen, trofast, ihärdig, hvilken hvarje man kände sig pliktig att hörsamma.»

«Så stiftades för trettiotre år sedan Götiska förbundet, som, bland de många dylika, både äldre och samtida, skall i Sverges häfder intaga ett utmärkt rum.»

«Genom tidskriften Iduna, beundrad både inom vårt land och hos alla folk, till hvilka kunskap om Sverges bildning sig sträcker, gaf förbundet en föresyn af lugn och oväld åt de partier, som i hetsig kamp mera skymfde än prydde vår litteratur.»

«Genom understöd för verk i bildande konst, och deras utställning till allmänt åskådande, gaf förbundet en ökad uppmuntran åt våra snillen att begagna nordiska mythologiens dittills föraktade skatter.»

«Historien bortkastade långt ifrån sig ordsvallets prål och författares personliga små åsigter; hon framgick åter, ren såsom forntids saga.»

«Antiqvariern måste bortlägga sina förutfattade meningar. Han borde forska, granska och sammanställa, innan honom tilläts att dom fälla.»

«Fäderneslandets talrika men misshandlade fornlemningar blefvo, genom förbundets bedrifvande, satta under ett strängare skydd af lag och ett verk-sammare af vårdare.»

«Må detta vittnesbörd tillåtas den bland eder, mina förbundsbröder, som föga eller intet till edert mål bidragit, men som af eder allt mottagit.»

«Må äfven han anses berättigad att uttrycka sin beundran för edra herrliga sånger, som oförgängliga skola ljuda, från näktergalens lunder vid Blekinge hafsköljda strand till vakans hemvist uti norrskenslysta skogar.»

«Skönast af allt hvad förbundet stiftat är det vänskapsband, som orubblig mellan oss blifvit knutet. Det har uthärdat de politiska meningarnes annars allt söndrande retning, och icke oväsentligt bidragit att sammanhålla ett skakadt fosterland.»

«Men oförgängliga äro endast försynens egna skapelser: samhället, dess stora fördelningar och enkla lagar. Allt hvad människan för en viss tids särskilda kraf stiftat, måste, med uppnått tillfälligt mål, upphöra. Så äfven detta älskliga förbund! Det har fullt och hedrande uppfyllt sin bestämmelse. Det äger ej någon mer!»

«Det äger ej heller mer sin stiftare och upprätthållare!»

«För eder alla var brodren Rolfs egenskaper och offentliga lefnad kända; de äro intryckta uti vänskapens och tacksamhetens minne. Men hvad J icke kunnen känna, emedan han det med omsorg dolde, tills det nu blifvit uppenbart för mig, som fått i uppdrag att ordna hans talrika handskrifter, var: hans ständiga verksamhet att föranleda och uppmuntra litteratörer af alla slag till nyttiga arbeten; det förtroende han njöt att granska och fullkomna dessa skrifter, hvarpå han nedlade otroliga mödor; huru han sjelf meddelade och hos sin vidsträckta bekantskapskrets hopsamlade medel för

forskningar inom Sverge, resor i främmande länder och till understöd för studerande ynglingar; hans nitiska sträfvande att bereda framsteg i samhället för dem han ansåg äga dertill rättmätiga anspråk, och för dem han hoppades blifva detsamma gagneliga; hans försakelse att gagna sina vänner äfven i uppdrag, som vid hans år och samhällsplats kunnat för andra mindre välvilliga synas olämpliga; hans vidt utsträckta välgörenhet, som aldrig tröttades, ehuru städse i anspråk tagen och genom hvilken han ofta såg sig tvungen att inskränka egna behofver: slutligen, det faderliga förhållande, hvori han lefde till betjening och underhafvande, hvilkas missbruk deraf icke kunde rubba denna hjertats storsinta godhet, som öfverser med menniskan, för att genom ädelmod leda henne till en förädlad mensklighet.»

Mången redlig hans stoft fuktar med ögats flod,
mera billigt likväl ingen än Göthers krets *).

«Så öfvergå vi från ett smärtsamt minne till en smärtsam handling. Låten eder, mina förbundsbröder, föreläsas det yttrande, som redan 1833 blifvit aflemnadt rörande förbundets upplösning, och gån sedermera att derom fatta edert beslut!»

Jag har redan sagt, att det Götiska förbundet icke stod i någon omedelbar förbindelse med den nya skolan. Den senare hade redan både genom Polyfem och Phosphoros mer än ett år varit offentligen verksam, innan det förra började utgifva sin tidskrift Iduna. Men nya skolan påverkades på ett ganska märkbart sätt och till sin stora fördel af Götiska förbundet. Visserligen upptäcker man redan förut i skolans skrifter vissa sympathier för vår nordiska sång och saga, men endast i spridda drag; i den Poetiska kalendern, som började utgifvas 1812, egnas deråt en särskild skarpt uttalad uppmärksamhet, så i synnerhet i 1816 års kalender, der Atterbom, under titel «Nordmannaharpan», lät införa en hel liten cykel af folkvisor, som af honom sjelf blifvit samlade och upptecknade, och hvilka han beledsagade med ett förord, hvori han redogör för sina åsikter af detta slags vitterhets anda och väsende. Före beröringen med Götiska förbundet ser det ut, som om den nya skolan hufvudsakligen hade i sigte att väcka intresse

*) Statsrådet Adlerbeths öfversättning af Horatius.

för den romantiska sången, i synnerhet i den form, hvar-till den utbildats vid slutet af medeltiden, samt under och efter reformationen i det södra Europa, till en del såsom en protest mot denna reformation (hvarföre den ej heller ville blifva rätt behaglig för ett så protestantiskt folk som det svenska); hvilket ej hindrade skolan att ifrigt rekommendera den nya tyska posien, då denna, i egenskap af nyromantisk, just åberopade och sökte imitera nyssnämnda sydeuropeiska mönster. Nu åter blef den nordiska sången en hufvudsak, efter att förut hafva varit en bisak, och ifvern för det förra idealet blef ej längre uteslutande, till dess den efterhand syntes till och med aftaga eller ställas i andra rummet. Till ömsesidig samverkan mellan de båda skolorna bidrog ej litet det personliga vänskapsförhållandet mellan Geijer och Atterbom. De voro' de levande mellanlänkarna mellan båda. Också påträffar man i den Poetiska kalendarern ett och annat stycke af Geijer, liksom i Iduna ett af Atterbom, t. ex. «Krigssång» i fjerde häftet.

Nya skolans tidskrift Phosphoros upphörde med år 1813. Den sista prosaiska uppsatsen deri är ej det minst märkvärdiga af dess innehåll. Den utgör grundränningen af Atterboms sedermera i Siare och Skalder fullständigt utförda åsigt af den svenska vitterhetens art och väsende, dess historiska utveckling och villkoren för dess framtida förkofran till ett bättre. Den handlar om «C. A. Ehrensvärds lära om Skönhet och Konst», och innehåller väsentligen detsamma som Atterbom sedan i första delen af sitt litteratur-historiska verk yttrar om detta rika och svåra ämne, ehuru detsamma der är bättre anordnadt och ökad med värderika tillägg, hemtade från under tiden gjorda forskningar. Det är intressant att se, med hvilken konsekvens författaren efter nära 30 år vidhåller de grundåsigter, som han redan såsom yngling uttalade, liksom det alltid förblifver en stor förtjenst hos den unga mannen att hafva varit den förste,

som fästade fäderneslandets uppmärksamhet på det originella snille, som ännu var nästan obekant för mängden af de bildade. Hans skrifter voro nemligen då ännu tillgängliga endast för ganska få, emedan de voro utgifna i en högst inskränkt upplaga, hvaraf exemplar utdelades åt enskilda utan att vara åtkomliga i bokhandeln. Straxt i början af sin afhandling nämner Atterbom de snillen, som han redan då ansåg såsom den svenska skaldekonstens heroer, och åt hvilkas litteratur-historiska bilder han sedan egnade så mycken omsorgsfull och kärleksfull möda, nemligen, jemte Ehrensvärd, Svedenborg, Bellman och Thorild. Man har redan här svenska poesiens häfdatecknare *in nuce*.

Liksom Phosphoros öppnades med en prolog, slutar den med -en epilog, också af Atterbom. Ehuru mindre dunkel än den förra; är dock äfven denna något oklar, och har, besynnerligt nog, ej blifvit klarare i den år 1838 utgifna omarbetningen, hvilken dessutom är så till vida sämre än den första editionen, som den innehåller bitterheter, hvilka icke förekomma i den förra. I denna epilog framställer skalden sitt ideal såsom trefaldigt, den antika, den romantiska och den fornnordiska sången. Romansen är således här redan ställd bredvid och ej öfver de andra. Så till vida hade skolan nu hunnit modificera sin åsigt af hvad svenska poesien hade att iakttaga för sin emancipation från regeltvånget, och sin pånyttfödelse till sin skaparkraft. Skalden skildrar diktens paradis såsom en förtrollad ö och fortfar:

Tré tempel glimma inom demantmuren,
Söm landets värn mot låga sinnen är.
En pelarkrets, af parisk marmor skuren,
Det förstas runda, ljusa hvälfning bär.
Två sfinxer vårda trappan; trofast djuren
Bevaka lifvets forna makters här;
Och purpurdrufvans glada ranka vrider
En yppig famn kring hvita kariatider.

De gamla gudar och gudinnor alla
Högt throna der inom den vigda rund:
Zeus' blickar än dig ljungande befalla,
Och vällust ler ännu på Cypris' mund.
Cymbaler, flöjter, cittror festligt skalla;
Päaner fira sköna pars förbund;
Åt himlen offras doft och blomsterkransar,
Rhapsoden sjunger och Mänaden dansar.

Blott af ett enda väsende förskjutas
De fröjder, dem en jordisk känsla väckt;
För sierskan, i templets inre, slutas
De dagar snart, som bära jublets dräkt.
När hon på lagerlindad trefot lutas,
Hon bäfvar sjelf för underjordens fläkt:
Den gud, som talar, är fördold i natten,
Hans stämms sorlar, lik de gömda vatten.

Det andra, fjerran, tusen spetsar sträcker,
En gyllne skog af malm, mot aftonskyn.
Med hvalf på hvalf och torn på torn, det räcker,
Ett genombrutet fjell, till fästets bryn.
En gång af svalkande oliver täcker
Den branta vägens längd för vandrarns syn:
I blodröd glans, vid målet af hans bana,
På hälleberget svajar korsets fana.

Med dön sig öppna nu de helga salar:
På höga fönstren skimra penseln drag;
Med fäders konst om fäders tro han talar
Om hoppets ljus i hjertats dunkla dag.
Här hamnar gå, dem minnet blott hugsevalar:
De resa sig vid 'midnattsklockans slag;
Men djupt i mullen, under golfvets hallar,
Dem hanens första rop tillbaka kallar.

Dock ej kan hällen riddarns stoft betunga,
Der stolt han kvilar hos sin hjeltebrud;
Hans ädla bragder genom tiden ljunga,
Hans minnesvård bär deras segerskrud:
Den lans, som endast han förmådde slunga,
De fanor, dem han invigt åt sin Gud,
Hans vapensköld, i korsets härnad burén,
Hans stränga bild, i gråa stenen skuren!

I dessa skumma pelargångar skämtar
 Ej glädjens dröm kring eremitens staf.
 Blott bönens suck, som lampans gloria, flämtar,
 Och orgeln brusar, liksom lifvets haf.
 Vid messans ljud en salig andakt hemtar
 Försonarn åter opp ur glömskans graf,
 Och hvita nunnor, omkring altarranden,
 Likt englar sjunga, hur han steg ur banden.

Ur korets framgrund, der i gyllne skålar
 De tusen ljus försprida stjernors dag,
 Med gudasonen vid sitt sköte, strålar
 Guds moders oförgångliga behag.
 I hennes blick sig himlens kärlek målar,
 En morgon gryr i hvarje anletsdrag.
 Ack! bor 'en moder ej i stjerneringen,
 Hvad vore Gud, och menniskan, och tingen? —

Från detta templets gård man ser, åt Norden,
 Längst bort det tredje växa på sin grund.
 Bland fjell och vattenfall bekransar jorden
 Sin hjessa der med ekens offerlund.
 I klyftors natt, kring röda kopparborden,
 Förgömda resar hamra, stund från stund,
 På malmen till den nya Disarsalen:
 Svärdsililjan blommar öfverallt i dalen.

Af slipadt stål, der gyllne runan flammar,
 De klara loften långsamt tornas opp;
 Der speglar örnen sig från askens stammar,
 Och elgen blickar, ilande sitt lopp.
 Men rastlös bildar styrkans djerfva hammar
 I korsgestalt det helas jättekropp,
 Och från en ättehög i nejden ljuder
 En sång, som lagar åt dess byggnad bjuder.

Med silfverspjut och harpan stödd mot armen,
 Står en valkyria der i thignardrägt;
 På gula håret och den höga barmen
 Från andra tärnor känns Asyniors släkt.
 I hennes ljusblå ögon gnistrar harmen,
 När dvergar härma sångens gudafläkt:
 Men god och mild, som trohetsstjernan blänker,
 Hon lejonmod åt hjelteviljor skänker.

På kullen, der hon i skarlakansslöja
Omkring sig sprider morgonrodnans svall;
Hon synes ofta silfverlansen höja,
I luften tecknande, hvad danas skall.
Än blicken vill vid andra templet dröja,
Än vid det förstas myrtenrika vall:
Och stundom fiker den, sin barndom trogen;
Till fostermodren långt i östanskogen.

Den Gamla forskar än det evigt ena
I palmens hydda der, på lotosblad.
Amritas dryck, den glänsande, den rena,
Är hennes fromma sinnes ungdomsbåd.
Hon känner tidens äldsta språk allena,
Med hennes häfder börjar årens rad.
En gång hon sände dottren upp till Norden,
Och dottren kom ej mer till fosterjorden.

Vid sköldmöns sida rådslå hennes svenner
Om tempelbyggnaden, med enig håg.
Enhvar mångdubblad är i sina vänner,
Enhvar dem andra tyder, hvad han såg.
En Asa-Dundrarns gördel om sig spänner,
Och sjunger om valkyrians segertåg;
En annan ömma strömkarls ljud sig lärde,
Och lifvets hemlighet och vårens värde.

Ty själens språk ej talar genom luren,
Fast ej det skyr de blanka vapens bång:
Ej i hirdstufvan blott, i jungfruburen
Qvad skalden äfven sin Gudruna-sång. —
Så reser sig den höga spegelmuren,
Dess delar fogas af melodiskt tvång;
På fjellen grundad, skall den solen hinna,
Och Nordens söner sieta målet vinna.

Förgängligt är hvart verk af menskohänder:
Blott Gud är vis, och blott naturen skön.
Dock dör den stråle ej, som Herren tänder
I känslans rena barm vid snillet bön.
Hvad pröfningar från ljusets hem han sänder,
I ljuset dock han gifvit skalden lön,
Och skänkt på jorden vänner åt hans hjerta,
Som varmt forstå hans glädje och hans smärta.

Fridsälla vänskap, skära himlalåga,
 För sköna sinnen evighetens pant!
 Hur djerfs en klagan sig ur bröstet våga,
 När du din fackla höjt på griftens brant?
 Har du ej svar för hvarje anad fråga?
 Hvad du förkunnar, det är visst och sannt!
 Hur ödet än må skingra ädla andar,
 Din sammanklang likväl dem sammanblandar.

Så, innan morgonen begynner, skrider
 En ensam stjerna fram ur nattens flor;
 Matt är det första skimmer, som hon sprider,
 Och knappt man henne dagens härold tror:
 Men snart förvandla sig de snabba tider,
 Hon helsas gladt af tusen rösters chor;
 I flammans haf sig skuggorna förlora,
 Och morgonstjernen flyr för Aurora.

I stället för den vackra versen, den tredje från slutet, med afseende på nya poesiens tempelbyggnad, har omarbetningen följande, på ett sällsamt sätt misslyckade:

Hvad vi dertill ha gjort i kamp och diktning,
 Det säge på vår graf en annan tid!
 Vår kraft var ringa; ja, men god vår rigtning,
 Och ur vår strid skall framgå evig frid.
 Ej darra vi för någon hätsk besigtning;
 Ett ljus vi tändt, och det förblir dervid.
 I trots af er vi äro dock poeter,
 J vitterlekande förnämligheter!

Det är obegripligt huru författaren på den tiden kunnat låta undfalla sig något sådant.

Första häftet af Poetisk kalender (för år 1812) utkom i December 1811. Der förekomma poemer af Atterbom, Hammarsköld, Hedborn, Ling och andra, samt en novell; «Vådelden» af Palmblad. Samlingen öppnas med Atterboms berömda romanscykel «Blommorna». Om poemerna i detta häfte, med särskildt syftning på «Blommorna», säger Atterbom i sitt förord: «Författarnes gemensamma traktan är att poemerna i

allmänhet må befinnas populära, utan att misshaga kännare. De äro klädda i de enklaste rytmiska former, mythologiska hänsyftningar förekomma sällan och endast sådana, hvilka vi förutsätta såsom allmänt kända; gränsskillnaden mellan filosofi och skaldekonst är här på intet ställe störd. Ty att den senare, hvars omedelbara bekantskap med naturens hemligheter man dock måste medgifva, i «Blommorna» sökt upptäcka parallellismen mellan blomsterverlden och mensklighetens ädlare individuationer, lär icke böra anses för ett metafysiko-poetiskt företag.»

Det uppgifna ändamålet, att vara populära, uppnådde större delen af dessa poemer svårligen. Men de anslogo många sinnen genom nyheten i sin ton, ofta äfven genom den dunkla djupsinnigheten af sitt innehåll, hvilket ej sällan mera låter sig anas än begripas. En egenskap, som alltid, eller nästan alltid, förvärfvade beundrare åt Atterboms sångmö, var det melodiska väljudet af hans vers, hvilket blef fångslande äfven der det mystiska innehållet endast syntes uppenbara sig i orediga, sväfvande men alltid välklingande drömtoner, liknande eolsharpans godtyckliga ljud, eller sångfogelns enstaka slag, hvilka ej heller hafva någon bestämd betydelse, men ändock tjusa örat, väcka rörelser i hjertat och framkalla bilder för fantasien. Det mesta af den trollkraft, som Atterbom vid sitt första uppträdande utöfvade på svärmiskt stämda sinnen, i synnerhet hos ungdomen af båda könen, får tillskrifvas denna hans hemlighetsfulla förmåga att genom språkets konstrika behandling antyda en inre stämning, som i grunden var rent musikalisk och derigenom icke kunde finna ett fullt motsvarigt uttryck i blotta ord. Deraf kommer, att för en skarp prosaisk kritik orden i hans poemer synas än godtyckligt valda, liksom *par hazard* ditkomma (så att de, såsom det hette i Journalen, liksom «undra på hvarandra»), än ologiskt sammanfogade, tvingade ihop

med hvarandra; men dessa hårdheter för tanken äro inga hårdheter för örat, och tränga genom detta omedelbart till känslan och fantasien, hvilka nu erhålla så mycket friare spelrum, ju mindre de äro bundna af eftertanken. Men frågar man sig dervid, hvad författaren egentligen kan hafva menat, så händer det att man liksom förvånas öfver en sådan fråga, alldeles som om någon skulle vilja veta hvad eolsharpan eller sångtrasten menar. Man njuter deras toner oberoende af all tanke. Det erfordras, för att sentera Atterboms ungdomspoesi, ej blott ett poetiskt sinne i allmänhet, utan särskildt ett musikahiskt- eller romantiskt-poetiskt sinne, det sinne, som älskar att drömmande gå vilse i den gröna skogen, eller inslumra vid böljornas brus, eller svärma vid näktergalens sång under sommarnatten, utan att kunna göra sig någon förnuftig reda för orsaken hvarför det älskar allt detta. Ett sådant sinne tillhör företrädesvis kärlekens ålder hos mannen, och snart sagdt alla åldrar hos kvinnan. Deraf är begripligt, att Atterbom kunde misskännas, förlöjligas, klandras icke allenast af den stora massan af det praktiska prosafolket, som föraktar all bild af tanken, såsom i bästa fall en onödighet, i allmänhet såsom en dårskap; som begriper att man rätt väl kan säga om en flicka att hon är skön, men alldeles icke huru man kan yttra något så tokigt som att hon är en ros, eller «ett förgyllande skrin», utan äfven af sådana verkligen poetiska naturer, som voro mer plastiska än musikaliska, som väl kunde tåla bilden, men fordrade att den skulle vara klar och fullt motsvarande en bestämd tanke. I dessas ögon var versens yttre välljud något blott sekundärt, hvilket, om det ej med genomskinlig åskådlighet afspeglade ett gifvet innehåll, urartade till ett tomt klingklang, en betydelselös lek med ord och ljud. Då Atterbom oupphörligt omarbetade sina poemer, gjorde han det egentligen för att tillfredsställa dessas fordringar, genom bemödandet att så vidt möjligt

var inlägga ett tydligt tankeinnehåll uti de i och för sig sköna ordmelodier, som han redan hade färdiga och som han icke ville uppoffra. Denna hans fogsamhet var en följd af mognande eftersinning, kanske också af hans vänners föreställningar, ty i början upptog han hvarje klandrande omdöme med största förbittring, då han deri trodde sig se antingen brist på förmåga, eller brist på vilja, att fatta den poetiska skönheten, och i sina granskare följaktligen antingen dumhufvuden eller skurkar. Han insåg icke straxt i början, att det gifves mer än en art af poetisk skönhet, och att den ena kan hafva öfvervägande sinne för den ena arten, den andra för en annan. Den romantiska vildskogen har ej samma behag för den, hvilken vant sig vid den städade lustparken, som för vallgossen, hvilken en gång blifvit van vid den förras svårigheter. Den, som njuter i fulla andedrag af en skulpturbild eller en tafla, kan förblifva jembforelsevis kall vid den skönaste musik, och tvärtom. Samma person, som hänföres af «Iliaden», kan fatta vänjelse för «Kaiser Octavianus», o. s. v. Det är endast af den grundligaste esthetiska bildning som man kan fordra det omfattande esthetiska omdöme, som förmår göra rättvisa åt alla arter af skönhet och, i större eller mindre mån, njuta af dem alla. Det var t. ex. en period af Atterboms lefnad, då han obetingadt fördömde Dalins poesi, derföre att han (kanske förledd af en allmänt gängse anekdot) i densamma trodde sig upptäcka frånvaron af allt musikaliskt sinne. Orättvisan af denna dom erkände han sedan. Lika orättvist skulle det hafva varit att förkasta Atterboms poesi derföre, att der röjer sig ett öfvervägande musikaliskt element, som i början ville göra sig gällande med undertryckande af det poetiska.

Det var med mycken ansträngning som Atterbom arbetade sig upp ur det drömliga musikaliska kaos, hvori hans poetiska genius i början var fången. Hans största

förtjenst dervid var kanske den, att han, ehuru småningom inseende det ensidiga i denna sin första rigtning, dock på det hela förblef densamma trogen. Han blef derigenom Sverges största rent lyriska skald inom sitt tidehvarf. Och att vara verkligt stor i en art af skaldekunst är mera än att vara utmärkt i flera. Hade han sökt tvinga sin natur till ett annat poetiskt framställningssätt än det honom egna, så hade han ofelbart blifvit något långt sämre än han blef, utan att ändock lyckas blifva något väsentligen annat: han hade förblifvit sig sjelf, men på en lägre grad, och med tillsats af främmande elementer. Nu växte han till på egen grund, och den oafslåtliga omsorg, som han egnade åt sin sjelfutveckling, befordrade hans manliga mognad, till dess han omsider befann sig på den upphöjda ståndpunkt af fri betraktelse, der han, frigjord från sig sjelf och allt annat, kunde med klarhet dömma om både sig och detta andra, finna sin plats och platsen för hvar och en annan. På detta sätt kunde han, ifrån att i sin ungdom hafva varit en alltid ifrig, stundom ursinnig partiman, omsider på sin ålderdom framträda såsom en af de ypperste och oväldigaste af poesiens häfdatecknare.

Hvilken möda Atterbom gjort sig att gifva sina ungdomspoemer den största möjliga fulländning, kan man öfvertyga sig om genom en jemförelse af hans samlade dikter med Phosphoros och Poetiska Kalendern. Knappast ett enda stycke har undgått total omarbetning. Denna omarbetning följde än tidigare, än senare. Romanscykeln «Blommorna», först tryckt år 1811 i Kalendern för följande år, utgafs åter i helt förändrad gestalt redan år 1816 i en ny upplaga af nämnda Kalender, samt slutligen, yttèrligare omarbetad, tillökt i diktsamlingen. Det kan vara intressant att genom en jemförelse af läsarnas vinna en föreställning om det sätt, hvarpå Atterbom härvid gick tillväga. Jag väljer för detta ändamål den allmänt kända, såsom serenad fördom sär-

i omtyckta romansen «Sippan». Den lyder år 1811
i oetisk Kalender för 1812, 1:sta uppl.) sålunda:

Sippan.

Härold för den unga Flora,
Blickar fram min blyga knopp,
Och af vårens Aurora
Fostras profetinnan opp.
Jag förskönar Floras fingrar,
När hon kläder sig till brud,
Och af bäckens silfver slingrar
Skärpet om sin gröna skrud.

Morgondaggens diamanter
Smycka hennes rika hår,
När ifrån Olympens branter
Mot sin älskare hon går.
Zephyr står i blomsterringen;
Vaknen, alla Floras barn!
Balsam ångar gudavingen,
Glädje hviftar guda-charn!

Ofvan skogens kronor hvälfver
Våren högt sitt blåa flor,
Genom luftens rymder skälfver
Näktergalens jubelchor:
Från den glansbegjutna linden
Svallar lärkornas koncert,
Och i floden, smekt af vinden,
Speglas himmelens begär.

Alla väsen sammanbinder
Nu en känd, osynlig Gud;
Rodnaden på Österns kinder
Tolkar leende hans bud.
Herdar och herdinnor, dansen
Kring gudomlighetens thron!
Prester och prestinnor, kransen
Altaret vid lyrans ton!

Sköna nymfer. Amor kryssar
Mellan liljebröst omkring,

Ack! och för korsarens kyssar
 Skyddar knappt en vigselring.
 Systrar! njuten då ert öde,
 Gladt, som Maj, och kort; som han!
 Fåfångt saknas, bland de döde,
 Hvarje vårdag, som försvann.

År 1816 (i 2:dra uppl. af Poetisk Kalender för 1812)

Härold för den unga Flora,
 Niger blygt min knapp för dig;
 Vårens gryende Aurora
 Med sin nektar fostrat mig.
 Smekt af hennes rosenfingrar,
 Kläder Flora sig till brud,
 Och af bäckens silfver slingrar
 Skärpet om sin gröna skrud.

Zephyr från Olympens branter
 Till sin trogna skönhet går,
 Morgondaggens diamanter
 Strör han i gudinnans hår,
 Ur den hvita vaggan väokas
 Floras barn, till ljus och hopp,
 Och mot fadrens kyssar räckas
 Tusen blomsterläppar opp.

Vingen hviftar, balsam ångar,
 Lärkan sjunger, späd och säll;
 Skogens kronor, trädens gångar
 Helsar hon från vårens tjäll.
 Kärleksvarm, den lena fläkten
 Himlens ord till jorden bär,
 Och den blåa trohetsdräkten
 Af hvar källa speglad är.

Sköna sinnens längtan hvilar
 Tankfull i syrenens famn,
 Der på bladens hviskning ilar
 Ljudet af ett älskadt namn.
 Aning om en fröjd, som stundar,
 Ger min fromma blick sin glans,
 Ty i Nordens höga lundar
 Binds af sippor Frejas krans.

Ack! jag sjelf, som dig bebådar
 Glädjens Maj i Zephyrs spår,
 Endast dagningen jag skådar
 Af det lif du njuta får.
 Nöjd att hafva sett din lycka,
 Tynar lätt min stängel af,
 Och när strålarna mig trycka,
 Går jag i min stilla graf.

tligen 1837, i första bandet af de då utgifna «Sam-
 e Dikterna»:

Härold för den unga Flora,
 Niger blygt min knopp för dig;
 Vårens gryende Aurora
 Med sin nektar fostrat mig.
 Jag får kyssa Floras fingrar,
 När hon kläder sig till brud,
 Och af bäckens silfver slingrar
 Skärpet om sin gröna skrud.

Zephyr från Olympens brauter
 Till sin trogna skönhet går,
 Morgondaggens diamanter
 Strör han i gudinnans hår,
 Upp stå ur den hvita vaggan
 Hennes barn, till faderns smek,
 Och från sjö och källa fraggan
 Bjuda de på namnsdagslek.

Vingen hviftar, trädens gångar
 Öppna vårens portar vidt;
 Lärkan sjunger: «Vintrens fångar,
 Lyften edra hjessor fritt!»
 Knack! der ligger isens fjättra,
 Och der smalt den sista snö —
 Jag vill upp på tufvan klättra,
 Se mig om från lycklig ö!

Tusen sinnens längtan hvilar
 Tankfull än i skogens famn,
 Men från topp till topp re'n ilar
 Ljud af månet älskadt namn.
 Bäst jag på mitt eget grundar.

Prydd i blått och hvitt jag står,
Och om livets fröjd, som stundar,
Med en halfskygg aning spår.

Snart är häcken fullt belöfvad,
Till ett hvalf för sälla par;
Snart är trastens visa öfvad
In, och väntar din till svar.
Snart med blom-betyngda qvisten
Appeln slår ditt fönsterglas,
Tubbar dig, med fromma listen,
Ut till bis och fjärlars ras.

Ack! jag sjelf, som nu dig bådär
Hjertats vår i gladt behag,
Blott en morgonskymt jag skådar
Af din njutnings långa dag.
Nöjd att förutse din lycka,
Fort och lätt jag tynar af;
Går, när strålarna mig trycka,
Tålig ned i stilla graf.

Genom «Blommorna» befästade Atterbom sitt anseende såsom romantisk skald först bland sina vänner och efterhand bland allmänheten, ehuru denna art af skaldekunst, och den verldsåsig, den åskådning af natur och ande, hvarpå den grundar sig, i början måste förefalla mängden af läsare ny och främmande. Atterbom var under hela sin lefnad, eller åtminstone under den kraftfullaste delen deraf, oupphörligt sysselsatt med dessa natursymboler. Antalet af de «Blommor», som voro införda i 1812 års Kalender, är endast tolf; år 1837 i diktsamlingen uppgå de till fyratio. Den hufvudtanke, som genomgår dem alla, är bemödandet att i det särskilda växtindividuum uppsöka en andlig frändskap, en likhet, en motsvarighet, en analogi med det andliga lifvet hos människan. Denna tanke var ny och för den svenska allmänheten helt öfverraskande: den var dock en sjelfmant sig erbjudande konsekvens af den Schellingska naturfilosofien. Den tanke, som ligger till grund därför, torde låta

både höra och försvara sig, oaktadt allt hvad man deremot haft att invända, uttryckligen från naturforskarnes sida, hvilka fattat ett så afgjordt hat mot all naturfilosofi, att äfven deras yngsta lärjungar, om de ej veta stort annat i sin vetenskap, åtminstone en gång för alla fått det axiomat hos sig inskräp, att naturfilosofien duger till intet. Man besinnar dervid icke, att om öfverhuvud naturens lagar kunna blifva föremål för undersökning af mensklig tanke, så måste en analogi äga rum mellan dessa lagar och tankens lagar, hvilken måste hafva till slutföljd identiteten af det förnuft, som stiftat eller ligger till grund för båda. Det är ej tänkbart, att naturlagarne på annat sätt kunna vara för ett andligt väsen, såsom menniskan är, tillgängliga och begripliga. Men om man således å ena sidan måste medgifva, att en och samma ande genomgår den naturliga och den intellektuella världen, såsom bådas gemensamma urgrund, så måste man ock å andra sidan medgifva, att tillämpningen af denna grundsats i den empiriska tillvarons alla detaljer måste leda, och äfven ledt, till de största orimligheter och misstag. Grundsatsen kan af filosofien ej yrkas annat än i sin allmänlighet, men måste såsom sådan antagas och erkännas, så vida en vetenskap skall vara möjlig; men att på förhand bestämma tillämpningen af densamma inom den yttre verkligheten, att på förhand afgöra huru den och den logiska kategorien skall uppenbara sig i naturen, är en förmätenhet, som filosofien så mycket mindre borde hafva tillåtit sig, som det tillhör just den analytiska forskningen eller naturvetenskapen att af gifna fenomen sluta sig till deras gemensamma lagar, hvilka sedan ingå i filosofiens allmänna syften. Det tillhör naturvetenskapen att rigta filosofiens förråder, och ej tvärtom. Den senare kan visserligen alltid vara säker på sanningen af sin kunskap, så långt den räcker, men aldrig på dess fullständighet. Söker hon stifta speciella lagar *a priori* för naturen, så

råkar hon alltid i kollision med de tusentals tillfälligheter, hvaraf all lefvande tillvarelse är beroende, och som i sjelfva verket icke äro annat än följer af konflikten mellan en mängd af kända och okända lagar eller villkor för den yttre existensen, och som oupphörligen förvilla och vederlägga hennes spekulativa teorier. Om filosofien är vetenskapernas vetenskap, en vetenskap om och öfver alla de särskilda vetenskaperna, så bör hon akta sig att löpa dessa i förväg, ty hon är ju, enligt sin natur, sjelf icke en forskning i den tillvarande verklighetens detaljer, utan en forskning i sjelfva denna forskning, i afsigt att vinna allt närmare och klarare kunskap om den ande, som i olika riktningar är verksam i allt detta vetande, i allt detta som både vet och vetes, om denna ande, som är på en gång subjektiv tanke och objektiv tillvaro. Insigten af denna identitet var den Schellingska filosofiens stora förvärf; men hon missbrukade detsamma, då hon förutsatte att deraf måste följa, att anden i sitt Andra, och i hvarje moment deraf, skulle i sin helhet och renhet återfinnas, utan att besinna, att detta Andra befinner sig i en oupphörligt fortgående utveckling, som vetenskapen har att följa med sin uppmärksamhet. Att skåda dem båda på en gång i ett, dertill fördras Guds eget öga. — Identiteten är för oss gifven såsom ett tankefaktum: såsom ett erfarenhetsfaktum lära vi deraf aldrig komma i besittning, så länge vi dvälas inom dödlighetens gränser. Att så är, derom kunna vi väl känna oss öfvertygade; men huru det är så, lär vi väl i all framtid blifva ett föremål för vetenskapens bemödanden att allt närmare och närmare utröna. Hvar är gränsen, kan man fråga. Svaret ligger i det dagligen ökade antalet af vetenskaper: ju mera vetandet växer, desto oändligare blifva föremålen därför.

Man kan icke utan ett visst medlidsamt löje skåda det ungdomliga öfvermod, som röjer sig i de stora för-

hoppningar, hvilka vid denna tid uttalades om Schellings filosofi. Man sade öppet, att nu en lösning af alla ifvets gåtor var funnen. Det dröjde ej länge, innan denna stolta och djerfva spekulation bröt halsen af sig på naturfilosofien. Man måste kanske hafva hunnit en viss ålder för att upphöra att hoppas på sådana storverk af någon filosofi. Hvad vore ock det menskliga lifvet ärdt, om alla dess gåtor på en gång vore lösta? Filosofiens uppgift är att i de öfriga vetenskapernas spår måningom och — låt mig tillägga det — i oändlighet ösa dem. Men denna tåligena väntan blifver alltid det unga blodet för lång. Atterbom och hans vänner hänördes af samma lyckliga illusion, som leder så mången yngling till filosofien och länge nog följer honom derunder. Denna illusion är dock lycklig, ty den är icke felt och hållet en illusion; ingen går utan någon vinst från detta studium, eller rättare ingen går gerna ifrån detta studium, ty det äger tillräckligt många belöningar för den möda det kostar.

Huru Atterbom var genomträngd af denna naturåskådning märker man väl, äfven i hans poetiska arbeten, i synnerhet i «Blommorna». Men han inskränkte sig icke till det filosofiska åskådningssättet, att naturen var genomträngd af ande; han visade ofta benägenhet för den mystiska föreställningen att den var genomträngd af andan. Hans uttryck om Swedenborg i sonnetten af detta namn, att «materien af andeverldens kraft för honom fylles» kan, när man erinrar sig Swedenborgs lära och personlighet, ej gerna annorlunda förstås. När man härtill lägger hans aktning för Schubert och andra filosofer i det dunkla, såsom Böhme, Franz Baader, hans benägenhet för medeltidens hemiska sagor och traditioner, hvilka ligga till grund för ballad-poesien, hans tillgänglighet för det underbara i alla former, så kommer man till den slutsatsen, att hans uppfattning af den andliga världen icke var blott och bart filosofisk i Schel-

enligt sin natur. Han berömt i en ej ringa grad my-
 stisk med sin tanke. Han ej tyckte af ättrogenhet, åt-
 minstone af sådana ättrogenheter för alla intryck af
 denna världsliga. Hans poetiska skapelser i denna
 riktning tyckas ej vara fötter af fantasien allena: de äga
 ett rikt och allvar, som föräddar att känslan och hjer-
 tet, som också inte tror och övertygelsen, haft del i
 dem. Man får härvid beakta, att Atterbom var poet i
 eminent mening, att han, och någon, kunde med san-
 ning säga om sin lyra: *omais is här som* (hon är hela
 min värld), att han helt och hållet lefde i sin poetiska
 värld, att hans fantasys bilder för honom voro den egent-
 liga verkligheten, att han såg allt genom inbillnings-
 kraftens medium, tänkte i bilder, äfven då han filoso-
 ferade, och behandlade de logiska kategorierna nästan
 såsom konkreta ting. Detta förklarar hans benägenhet för
 theosofi och den valfrändskap, hvarmed han företrädesvis
 närmade sig till sådana filosofer, som mera voro det till
 intentionen än till verkligheten, och som utmärka sig
 mera genom originaliteten af sina hypoteser än genom
 bevisningsetyrkan och det konsekventa sammanhanget
 af sitt system. Så drogs han af sympathiens makt till
 Swedenborg, Thorild, Steffens, Oken och andra säll-
 samma, egensinniga, nyckfulla, öfverspända, halffärdiga
 fantasifilosofier, med ett ord, till alla sådana tänkare, för
 hvilka, liksom för honom sjelf, i följd af deras fantasys
 liflighet och ständiga rörlighet, den stränga vetenskapen
 syntes för torr och ofruktbärande.

Taga vi nu i närmare skärskådande Atterboms be-
 römda «Blommor», så må vi gerna erkänna, att många af
 dem, sedda i och för sig sjelfva, äga ganska mycket
 poetiskt värde. Betrakta vi dem åter såsom naturliga
 sinnebilder af motsvarande andliga rörelser och tillstånd,
 passioner eller karakterer, så lära de väl synas mindre
 tillfredsställande. Man fordrar af sinnebilden, att dess
 betydelse otvunget skall gifva sig tillkänna, att mellan

densamma och det, som den skall betyda eller beteckna, skall finnas en frändskap, som vid första vidröringen af skaldens trollspö, springer i ögonen. Så är t. ex. förhållandet med Goethe's *Veilchen* och *Heidenröslein*. Men låtom oss undersöka förhållandet med Atterboms «Hycinten». Hvar och en känner den behagfulla naturliga blomman, med sin obestämda färg, sina regelbundna angenämt krökta blad, sin milda vällukt; — och denna väljes att representera något så mot hela dess väsen stridigt som det trotsiga, döds- och verldsföraktande hjeltemodet, endast på grund af en tillfällig teckning på dess blad, som skall föreställa begynnelsebokstäfverna af ett namn, hvilket här utgör den enda sammanbindningspunkten mellan det föreställande och det föreställda, och denna enda sammanbindningspunkt så svag och lös, att ingen, som ej känner den gamla mythen om Ajax, sjelfmördaren, eller läst författarens not till poemet, skall kunna begripa hvad i all verlden denna menlösa, doftande växt, som kan hafva många färger, har att göra med «den döende kraftens hjertblöd». Man kunde af en sådan sinnebild hafva väntat en antydning om försoning, om en förvandling i hjeltens sinne till undergifvenhet och förhoppning, men ingenting sådant förekommer. Den ständiga refrängen är «grafven»: det skulle vara med ett sådant tröstlöst budskap som denna vårens milda följeslagerska skulle förkunna sin ankomst.

Lyckligare synes mig «Tulpanen». Innehållet öfverensstämmer der till en viss grad med «blommans» beskaffenhet, som gerna kan utgöra en sinnebild af glödande vällust, sjelfnjutande högmod, sysslolös gåtolystnad, med ett ord hela den österländska karakteren.

Huru Atterbom förstod att korrigera sig sjelf och inlägga andra, djupare, klarare och skönare betydelser i sina sinnebilder, bevisas bäst af en jemförelse mellan «Rosen», sådan den förekommer i första upplagan af Poetisk Kalender för 1812, och det sätt, hvarpå, efter

en redan i andra upplagan gjord omarbetning af det ursprungliga poemet, samma ämne finnes behandladt i den 1837-utgifna diktsamlingen, hvarmed vi för denna gång taga afsked af hans blommor, för att framdeles vid betraktelsen af hans skaldskap i dess helhet återkomma till dem. Under denna period hafva vi endast att betrakta honom såsom den esthetiska revolutionären, den fosforistiska poeten, i sammanhang med hans dåvarande samtid.

Rosen.

(1811. — Poetisk Kalender för 1812, 1:sta uppl.)

Den lefvande fullhetens yppiga prakt,
Den eldiga kyssens berusande makt,
Sötman af lifvets festliga dag
Skänkte mig hulda Nornors behag.

Spinnande årens oändliga garn,
Smycka de vårens skönaste barn:
Kinder af purpur! mun af korall!
Perlor om halsen af daggens kristall!

Bestrålar ej skarlakans-slöjan min barm?
Omlindar ej klara rubinen min arm?
Af grönskande sammet min tunika är,
Och skor af smaragd jag på fötterna bär.

En näktergal plågar mig, tidigt och sent,
Med sånger, der himlen blott vet, hvad han ment:
Hans svärmiska längtan mitt bröst ej förstår,
Och blindt är mitt öga för sångarens tår.

Men kommer min fjäril, i sirad talår,
(En solstråle bildar hans luftiga char)
Väl vakta mig törnen, med svärd och med lans,
Dock kretsar igenom dem fjärilens dans.

I ensliga hvalfvet af bok och af lind
Han kysser skön jungfrun på rodnande kind.
Naturens pokal gjuter vällustens vin,
Vid bröllopsmusikens af surrande bin.

Jag vet, att den flyktige lemnar mig snart:
 Som vattnets och ilens, är kärlekens fart!
 Men fågringen lockar mer fagra igen,
 Och svårast af allt är en enformig vän.

Gemensamt, som solens, är skönhetens åken;
 Blott dåren vill njuta den fria allen!
 Dess låga vid stjernornas pulsar är tänd,
 Att dyrkas af stoftet, från himmelen sänd!

Ett hjerta blott slår i det eviga Allt!
 En lag blott jag lyder: hvad detta befallt!
 I tusende skepnader klappar dess blod,
 Och alla sig läska ur tidernas flod.

Min heliga urbild mig meddela lär
 Den fröjd, som gaf lifvet och lifvet förtär;
 Och medan sig tornar förgängelsens våg,
 Mer rytmiskt blir ilande timmarnas tåg.

Så kyssens i ådrorna blixtrande kraft,
 Och nektar-champagnens astraliska saft,
 Och ambran, som höjs från mitt purprade bräm,
 Förklara dig blommornas drottningens system.

Redan i andra upplagan af 1812 års Poetiska Kalendar (hvilken upplaga utkom 1816) hade, enligt hvad redan är anmärkt, detta stycke undergått omarbetning; i de 1837 utgifna Dikterna förekommer det slutligen, efter ytterligare ändringar, i följande skick, likväl med bibehållande af 1811 såsom angifyande tiden för dess författande:

Den lefvande fullhetens yppiga prakt,
 Den eldiga kyssens berusande makt,
 Sötman af lifvets festliga dag, —
 Skänkte mig hulda Nornors behag.

Spinnande årens ändlösa garn,
 Smycka de vårens skönaste barn:
 Kinder af purpur! mun af korall!
 Perlor om halsen af daggens kristall!

Bestrålar ej skarlakans-slöjan min barm?
Omlindar ej klara rubinen min arm?
Af grönskande sammet min lifklädnad är,
Och skor af smaragd jag på fötterna bär.

En näktergal plågar mig, tidigt och sent,
Med sånger, der himlen blott vet, hvad han ment!
Hans svärmiska längtan mitt bröst ej förstår,
Och blindt är mitt öga för sångarens tår.

Men kommer min fjäril, så grann som till dans,
Då sänker min törn-vakt båd' sahel och lans;
På solstrålen rider han in i min borg,
Och aldrig gör Rosa den riddaren sorg.

I ensliga hvalfvet af bok och af lind,
Han kysser skön jungfrun på glödande kind;
Den rodnar, lik jorden, af vällustens vin,
Vid brudqvälls-musiken från surrande bin.

Jag vet, att den flyktige lemnar mig snart:
Som vattnets och ilens, är kärlekens fart!
Men tröttsam på längd är en enformig vän,
Och fagrare lockar min fågring igen.

Gemensamt, som solens, är skönhetens sken:
En däre blott vill henne njuta allen!
Bland stjernornas andar så friast, som störst,
Oändligt hon stillar det ändligas törst.

Ett hjerta blott slår i det eviga Allt!
En lag blott jag lyder: hvad detta befallt!
I tusende skepnader klappar dess blod,
Och alla sig läska ur varandets flod.

Så delar jag med mig, till tidens fördrif,
Den flödande strömmen af tjusande lif;
Hvad mer, om der skummar förgängelsens våg,
Blott rythm är i störtande timmarnas tåg?

Så kyssens i ådrorna blixtrande kraft,
Och nektar-champagnens astraliska saft,
Och ambran, som höjs från mitt purprade bräm,
Förklara dig blommornas drottning system.

Slutligen må nu anföras den alldeles nya dikt
: samma titel, hvari skaldén på ett rörande sätt
erar sitt ungdomsverk. Den förekommer i «Lyriska
er» af 1837:

Rosen.

Var jag så, som detta väsen sungit?
Var väl min den nyss förnumna röst? —
Andra tider kommit; länge klungit
Har en annan ton i rosens bröst.
Ej så hjertlös kärleken gestaltar
Skönsta bilden af sitt ljusförbund;
Som jag blommar omkring-Ormuzd's altar,
Så jag blommar ock i Frejas lund.

Du har sett mig le åt fjärlisspratten,
Hvilkas hvimmel kring min spetsgård drog;
Tro ej därför, att jag glömt den natten,
Då min näktergal sin luta slog!
Vore sanning i den spridda sagan
Om mitt sinne, bortvändt ifrån hans, —
Hade döf jag varit för hans klagan:
Skälfde jag väl nu i tårars glans?

Har du älskat? Kan du då förglömma,
Att en sällhet gifs, i stumhet klädd,
Skygg att blicka fram ur helig gömma,
För sin egen ljufva lockning rädd?
Och så inneslöt jag mig i bladen
Djupare, ju högre hjertat brann;
Men han märkte ej, hur perleraden
Af en himmelsk dagg från ögat rann.

Så vi foro fort: min skald att sjunga,
Jag att glöda, — än med knoppen stängd;
Och med pil på pil mig sköt hans tunga,
Med en lockton, städse mer förlängd.
Men när gryningsstrimman kysste skogen,
Såg jag upp, besegrad af hans klang,
Och all skatten af min känsla, mogen,
Morgonrodnande ur bojan sprang.

Ack! men hans farväl var redan sunget,
 Innan så min låga frambröt hel;
 Af för mycken sång var söndersprunget,
 Af för ömt begär, hans strängaspel.
 Nu välkommen, storm! Den purpurroda
 Fursteskruden kläd mig hastigt af;
 Blomstrens drottning höfs det att förblöda
 Just utöfver sångardrottens graf.

Det är alltid af intresse att följa Atterboms fortgående utveckling i korrektionen af hans ungdomspoemer. Vi hafva hittills sett, huru mycket de derpå vunno; detta var ock i allmänhet händelsen. Någon gång inträffade dock motsatsen. Ett exempel derpå är poemet «Aftonstjernan», som har tre redaktioner, den af år 1807, som återfinnes i 1:sta uppl. af Poetisk Kalender för 1812, den af år 1816 och slutligen den af år 1837, alla väsentligen olika. Af dessa synas mig den tidigaste vara den bästa, emedan den är den ursprungligaste och tillika lättfattligaste. Vi göra början med

Till Aftonstjernan.

(1816. — 2:dra uppl. af Poetisk Kalender för 1812.)

Än du helsar, ljusa kärleksstjerna!
 Jordens pilgrim från din himmels blå.
 Barn och stjernor äro vänner: gerna
 Spejar du, hvar dina trogna gå.

Då jag drömde, än i lindan bunden,
 Ursprungsminnen vid min moders sång,
 Silfverklar du hvilade på lunden,
 Såg igenom fönstret mången gång.

Kom från undrens land, långt bortom grinden,
 Gömdt af skogens gräns, så skum och tät;
 Kysste mamma på den bleka kinden,
 När hon vid min lilla sjukbädd grät.

Snart du följde mig kring fält och hagar,
 Bildade med mig min framtids värld,

Lånte färgorna till sagans dagar
Af de granna molnens aftonfärd.

Ack! helt visst min pensels urbild sväfvar
På ditt klot, i oförgänglig vår;
Hör min suck, som genom qvällen bäfvar,
Svarar honom med en stjernetår.

Mins du, när jag, brådslande och illa,
Skar i lönnens bark ett älskadt namn,
Hvem som, att sin konstnärs ängslan stilla,
Smög sig i hans lyckligt häpna famn?

Gladt ditt öga skälfde då i bäcken,
Vid den dam, jag byggt af gyllne sand,
Och på rika kullars blomstertäcken
Sprungo himlabarnen hand i hand.

Du, som ej föråldras kan med tiden,
Säg, hvi finnas väl för hjertat år?
Klara hem för kärleken och friden,
Säg mig, hvarför ungdomen förgår?

er må följa den äldsta redaktionen, af 1811:

Till Aftonstjernen.

(1sta uppl. af Poetisk Kalender för 1812.)

Än du tindrar, bleka älskogsstjerna!
Vänligt fram igenom himlens blå.
Ack! min moder såg ditt ljus så gerna
Mellan nattens bloss på fästet stå.

Silfverklar du blänkte fram i lunden
Vid min moders röst så mången gång,
Då jag slumrade, i lindan bunden,
Lyssnade du till den huldassång.

Kring min vagga dina strålar lekte,
När jag sof uti min moders sköt;
Och ditt skimmer hennes kinder smekte,
När hon vid min sjukbädd tårar göt.

Kanske nu den väna skuggan vistas
På din jordrymd, skönare än vår,
Och, när runan på min vård skall ristas,
Helgar henne med en engels tår.

Gladt du blickade på lönnens krona,
I hvars skyggd jag skar min flickas namn,
Då hon kom, min klagan att försona,
Och den första gång sjönk i min famn.

Glimmande du ned på ängen blänkte,
Der de sälla gingo, arm i arm;
Och din afskedsstråle guldbestänkte
Min väninnas höjda svanebarin.

Blygt ditt öga speglades i bäcken,
När min Hebes första kyss jag tog:
Blekröd dog din glans på rosenhäcken,
När hon rodnande emot mig log.

Blåklintskronan föll från hennes hjessa,
Floret löstes från Dryadens bröst:
Alla pulsar vaknade, och dessa
Sökte sig en dithyrambisk tröst.

Stjerma! mins du än de gröna ängar,
Der Liana mig i famnen sprang?
Glädjen lekte i min lyras strängar,
Och hvar nerf, liksom min lyra, klang.

Hvarför åldras hjertat ej, som tiden?
Lika ungt vid minnets suck det slår,
Och hvar lycka, utom mig förliden,
Lefvande i fantasien står.

Evigt hon sin trollstaf hvifta låter,
Blott i grafven flyr hon mig ifrå:
Tindra, lik en vän som mig begråter,
Genom florbetäckta hvalfvet då!

Slutligen må nu läsaren se den sista utveckling
eller poemet sådant det läses i de 1837-utgifna
terna:

Till Aftonstjernan.

Än du helsar, blida kärleksstjerna,
Jordens son, med blick från flydda dar!,
Barn och stjernor äro vänner; gerna
Minns jag, att du ock med mig det var.

Då jag drömde, än i lindan bunden,
Ursprungsminnen vid min moders sång,
Silfverklar du hvilade på lunden,
Såg igenom fönstret mången gång.

Kom från undrens land, långt bortom grinden,
Gömdt af skogens gräns, så skum och tät;
Kysste mamma på den bleka kinden,
När hon vid min lilla sjukbädd grät.

Snart du följde mig kring fält och hagar,
Såg mig der, af kämpasagor närd,
Måla ut min framtids drömda dagar
Till en bild, odödligheten värd.

Utan afbrott på den taflan lyste
Djerfva bragder, heliga behag;
Och i midten af dess förgrund myste
Hjertats brud vid mina harposlag.

Skepnad bar hon af den fagra lilla,
Tidigt ryckt från leken och min famn;
Än står lönnen qvar, der brådt och illa
Bredvid mitt jag skar den trognas namn.

Än ditt öga tindrar så i bäcken,
Som när paret sedan, hand i hand,
Sprang på rika kullars blomstertäcken
Till den dam, jag byggt af gyllne sand.

I det hvisk, som genom qvällen bäfvar,
Samma björkar stämma in, som då;
Ängden, hölj'd i lika rosenväfvar,
Famnas af en himmel, lika blå.

Du, som synes oförgänglig vara,
 Säg, hvi finnas väl för hjertat år?
 Kärlekens beskydderska! förklara,
 Hvi så snart hans lefnadstid förgår?

Ehuru jag ej skulle anse rättvist att bedömma Atterboms skaldevärde i allmänhet efter beskaffenheten af de poemer, som han lät införa i den Poetiska Kalendern, i synnerhet då han sedermera underkastade dem en mer eller mindre fullständig omarbetning, förefinnes dock ett skäl att ej lemna dem utan all uppmärksamhet äfven i detta deras ursprungliga skick, nämligen det, att man eljest ej kan rättvist bedömma den kritik, som på den tiden mötte dem från den gamla skolans sida. Ty det kunde hända, att om man vill tillämpa en den tidens granskning af det eller det poemet på samma poem i den form, hvari det trettio eller fyratio år senare ånyo framlades för allmänheten, man komme att anse den för högst ensidig, falsk och obillig. Derigenom skulle den gamla skolans förfarande mot Atterbom komma att skeft bedömmas. Leopolds förutnämnda spefulla granskning af öfversättningen af episoden ur Tasso om «Armidas Ö» passar t. ex. alldeles icke till den, som fått plats bland Atterboms blandade dikter, och hvar och en, som ej känner den i Phosphoros införda öfversättningen, skulle anse Leopolds kritik för högst kittslig och oberättigad. Det omdöme, som af en stor del af de bildade i landet uttalades om Atterbom och hans vänner, och som gick ut på att förkasta alla den nya skolans bemödanden, kan ej förklaras och försvaras, så vida man ej tager kännedom om de litterära aktstycken, som just på samma tid från skolan utgingo. Då det således väl kan synas hårdt att återgå till en skalds ynglingaförsök, för att blotta hans ungdomssvagheter, så måste man dock medgifva, att det är nödvändigt, för att ej begå en orättvisa mot de män, som på den tiden mot honom förde den, efter deras tanke sunda och sanna smakens och allmänna

dnings talan. Skulle man t. ex. dömma Leopold i Wallmark endast efter den polemik, som nya skolan på tiden mot dem förde, och efter de skrifter, som samma, efter mångfaldiga förbättringar, uteslutningar och ägg, flera decennier derefter ånyo utgafvo, så måste de stå såsom fåkunniga, enfaldiga, lögnåktiga och öfverdiga, och hela den strid, som då fördes skulle i det antaga skenet af att hafva varit blott en kamp mellan den anspråksfulla döda smakregeln å ena sidan och den poetiska fantasiens berättigade frihet å den andra. Så sökte äfven den nya skolan att framställa. Huru origtigt detta föreställningssätt emellertid, är ögonskenligt för hvar och en, som tager striden i te på sjelfva den tummelplats der den utfördes, v. s. i de skrifter, som på den tiden utgafvos och vexplades, nligen i den form, som de på den tiden verkligen de. Man igenkänner redan i de första årgångarne af lendern icke ållenast de hufvudrigtningar, som Atterms skaldekonst skulle i en framtid taga, utan äfven ndom de mönster, som för tillfället öfvade inflytelse honom. Så upptäcker man lätt att poemet «På en ärgårdsresa» är föranledt af Goethe's «Wanderer», utan dock vara en imitation deraf.

På en Skärgårdsresa.

(Texten efter Poetisk Kalender för 1812, 2:dra uppl. *)

Vare mig helsadt, o haf,
Göthernes åldriga vän!
Friskt dina kyliga vindar

*) Poemet återfinnes redan i första upplagan af detta års Poetiska Kalender, inflettadt i Palmblads novell «Vådelden». I andra upplagan föremer det, under ofvanstående benämning, såsom sjelfständigt stycke, teigt ut- och omarbetadt. Sedermera är det användt i «Lycksalighetens och slutligen, med ytterligare förändringar, intaget i andra bandet af attarens «Samlade Dikter» (1838), under titeln: «Hafvet. På en skärresa.»

Läska mitt inres qväfvande eldsluft.

Se!

Evighetens flytande ring

Badar, i solens^oglans,

Sin omätliga varelses under —

Är du en famn,

Som moderligt omarmar jorden?

Eller en Midgårdsorm,

Som stänger och hånar sin fånge?

Sägen mig, hafvets döttrar,

Förkunnen mig ringens natur!

«Hvad väntar du, att den skall vara?

Vi arma, hvad hinna vi svara?

I en blick, i ett nu

Böljan far öfver sjö;

Som hjertat, som du,

Kom hon fram för att dö —

I den isande stråt, der vi vandra,

Begrafva och föda hvarandra,

Ej se vi den ring, som oss bär;

Dock gissa vi väl, hvad den är:

En verldsström af Allfaders tårar!»

Heliga, dunkla djup,

Himmelens spegel i lugnet!

Är då din bildningsförmåga

En enslig gudoms diktande saknad?

Öppnar du därför, i stormen,

Lifvets förborgade afgrund,

Brusande skyhögt af qval,

Slukande opp i sin sjömist

Eviga ljusets flyktiga strålar,

Kall i hvar droppa ändå? —

Dock, du känner ej smärtan,

Tingens urgamla fostrerska!

Aldrig en puls, som min,

Slog i den rastlöst hvälfvande barmen.

Främmad för sorg, som för lust,

Tigande hör du, i djupa kristallsal'n.

Sagor förtäljas

Af dina tvillingsbarn,

Alstrande Kärlek och räddande Död,
Om den rymd
Der solen sitt anlete visar,
Om den jord
Der, till tidsfördrif,
De tända och släcka
Dödliga väsendens nöjen och plågor.

Aftonrodnan
Kysser skön hafsfrun på hand,
Mandelskogar
Kransa den perlrika strand.
Känner jag dessa öar,
Der de gröna toppar, som andas
Paradisiska dofter,
Längs öfver glimmande ytan
Sträcka mig bjudande armar?

Ack! som barn
Var jag visst ofta der;
Satt under palmer
Vid blåa strömmar,
Under en himmel, som sken
Af drufvor och lagrar —
Och en hydda, så varm,
Bland myrten och blommande pisang,
Gömde med mig — ack hvem?
Har hon för mig ett namn?
Har hon för mig en gestalt?
Vänliga bild,
Lyckliga dröm!
Kan jag ej drömma dig mer?

Menniskosjälen,
Rörlig som vattnet,
Hvälfver ur djupet
Speglande tankan,
I vågor på vågor,
Mot himlens flamma,
Mot diktens förtrollning.

Hoppets skepp sig vaggar
Lätt på gungande vågen,
Glädjens vimpel flaggar

Högt från spelande tågen:
 Vår och ungdom skalkas
 Med en känsla, som gryr,
 Rosenångor nalkas
 Från en hägring, som flyr.

Hvilka fador! Natten famnar
 Vattnets öcken, midgårdsormen
 Skakar sina fjäll och sprutar
 Torn på torn mot stjernéfästet,
 Fästet vredgas, tänds och ryter,
 Skeppet brinner, skeppet strandar. —

Naken, blodig,
 Krälar den seglande
 Opp på försåtliga skäret,
 Sätter på hällen sig ner;
 Ser sig omkring
 Hur hans spillror vräka för vågen,
 Hör på den storm,
 Som isar hans domnande pulsar.

Ålderdomen,
 Tung och kulen,
 Smidd vid skalet,
 Sköldpadd-lik,
 Skrider långsamt,
 Skrider säkert,
 Hinner öcknens
 Gäst på hällen.
 Ännu flämtar
 Han sista gången,
 Solen ser han
 I nedergången:
 Hvarför såg han
 Hennes uppgång? —

Fjerran
 Ligga din helsa, din oskuld —
 Hafsrymder skilja
 Dig från ditt fordoms inskränkta lycka —
 Och ett bröst,

Som för dig har känsla och ljud,
Träffar du ej nedom molnen.

Drag dig då in i din snäcka,
Ensamma, blödande själ!
Och när böljan dig slungar
På kustens sand
Mot de krossande stenar,
Gläds, att han slutar, den dröm,
Som sade dig, att du var till:
Blunda för dagen och dö!

Slädfarten.

(Poetisk Kalender 1813, 2:dra uppl.)

Kom, dyrkade flicka!
Hör bjellrorna klinga,
Och trafvaren frustar
På glittrande snön.
Kring rymderna blicka!
Hvad vällust de bringa!
Se, månan förlustar
Sig neder på sjön!

Förtroligt de glimma
Mot klippor och dalar,
De bladen, som susa
På Ygdrasils topp:
Från gudarnes salar,
De blåa, de ljusa,
Som facklor de strimma
Att leda vårt lopp.

Slut hufvan om kinden,
Om barmen pelisen,
Göm väl under fällen
Din lockande fot!
I stjernklara qvällen,
På speglande isen,
Vi flyga, som vinden,
Vårt öde emot.

I hoppet, i glansen
Af jord och af himmel,

Den vingade släden
Oss bär, som till skyn:
De hvitklädda träden,
Likt tärnor i dansen.
I nickande hvimmel
Fly undan vår syn.

Om Baldur viest drömmar
Den hvilande Frigga,
Och än honom sluter
Till moderligt bröst;
På barmen, som njuter,
Snöliljorna ligga,
Och skymningen gömmer
Den lyckligas tröst.

Från kullen du spanar
Nu vännernas skara;
Mot månan den strålar,
En andefärd lik;
Med hvirflande mahnar
De trotsiga fålar
Hvarandra besvara,
Vid bloss och musik.

Hvad båtar att skälfva
För timmar, som stunda?
Hvad båtar att kalla
På flyktade dar?
Låt bjellrorna skalla,
Då nornorna blunda;
Om släden de hvälfva,
Är jag ditt försvar.

Dock, villigt de vika
För flammande sinnen,
De faror, som brusa
Kring kärlekens spann!
Från minnen till minnen
Vi störta, vi rusa;
Vill målet oss svika,
Är banan dock sann.

Men redan vi speja
Framför oss, ur skogen,
Ett skimmer, som blänker
Från festliga rum —
Den kyss du mig skänker,
Se natten och Freja:
Den sista är trogen,
Den första är stum.

Förtrollande höjas
De himmelska toner,
Bland kronljusens stjernor,
Som fladdra i lust:
Guldlockiga tärnor
Ur strålarna röjas,
Champagne och citroner
Oss bjuda sin must.

Du nalkas, min Thilda,
Och valsen bevingar
I salen, den höga,
Din tjusande hamn;
Som andar vi bilda
På mola våra ringar,
Med öga mot öga
Och famn emot famn.

Som vin skall du dricka
Den skummande tiden;
Än dikten vill tömma
Sitt socker deri!
Hvad natten är liden,
Ej fråga, ej blicka:
Låt timmarna strömma
Med fraggan förbi!

Nattvandringen.

(Poetisk Kalender för 1813, 2:dra uppl.)

Mörk är heden. Granens krona hviner.
Månan, blodig, öfver ljungen skiner.
Gråa dimmor teckna flodens lopp.
Grafven sänder sina gäster opp.

Denna stund har döden valt att skämta:
 Tornets klockor af sig sjelfva klämta;
 Vid en glans från fönstren, sällsamt blek,
 Liken resa sig till midnattslek.

Kallt det är i dessa skumma gårdar,
 Derför dansar man, bland grus och vårdar;
 Hanen slumrar; öfver murens ring
 Svepningarna fladdra vidt omkring.

På sin kista genom luften rider
 Döda mannen dit, der mördarn lider,
 Stiger till hans bädd af febern varm,
 Bär, som hatt, sitt hufvud under arm.

Dristar jag till skuggorna mig närma? —
 Hvilken rysning isar blodets värma! —
 Är jag ej en skugga sjelf, som de?
 Finns en lott, att rädas eller be?

Sälla ort, der hoppets irrbloss släckes,
 Ingen drömdryck mer åt känslan räckes,
 Ingen aning om en väntad fröjd
 Lockar, för att blotta — hindrets höjd!

Sälla ort, der smädarns röst förstummas,
 Hjärtats stoft af vänners tårar ljummas,
 Och för sanningen, som aldrig dör,
 Man förlåter den, som dog därför!

Med ditt folk jag snart skall bli förtrogen,
 Njuta midnattsfågelns sång i skogen,
 Gå ur hvilans trånga grop, ibland,
 Lätt på töcken öfver sjö och land.

Nöjen, dem jag skapat och förskjutit,
 Bilder, dem jag af mitt hjertblod gjutit,
 Allt, som tjusat och bedragit mig,
 Gycklar då, likt moln, förbi min stig.

När ej pulsen längre slår och bränner,
 När ej tankan mer en åtrå känner,
 När hvar önskan är, som tungan, stum:
 Vålnaden beherrsakar tid och rum!

Glädjen.

(Poetisk Kalender för 1813, 2:dra uppl.)

J dödlige! kännen J glädjen?
En paradisfågel han är:
Af brokiga fjärilsvingar
En fjädrad klädning han bär.

I evig rörlighet fläktar
De tusende vingarnas mängd:
Och rosornas honing han dricker,
Men dväljs ej på rosornas ängd.

Snart friskare läppar och honing
Han söker i främmande bygd:
«Hur retande är han! Hvad skada,
Att troheten ej blef hans dygd!»

Så hör han de lemnade klaga,
I flykten han svarar de små:
«Ack! lefver jag tills jag blir gammal,
Kanske blir jag trogen också.»

Den nya Blondel.

(Poetisk Kalender för 1815, 2:dra uppl.)

Der de ljusa björkar stå
På en enslig höjd,
Såg jag först Auroras kind,
Såg jag först för stilla vind
Silfverböljan gå,
Mellan ängar böjd.

Ingen delade med mig
Lifvets unga lek;
Dock min fader till mig bar
Sagor från förflutna dar,
Hvarje saknad vek
Och min själ blef varm.

Ensam följde du min stig,
Hulda fantasi!

Dvergar små med elfenhorn,
Slott af glas med perletorn,
Féer deruti, —
Fyllde gossens barm.

Och för äfventyr jag brann,
Drog i härnad ut;
Red igenom skog och hed,
Stötte troll och resar ned
Med mitt blanka spjut,
Som en riddersman!

Med en kung jag blef bekant,
Dottern bjöd mig vin;
Blåa ögon, gyllne hår,
Liljans bröst och hindens spår,
Kinder af karmin!
Klädd i diamant.

Då jag till min zittra tog,
I den höga sal:
Och prinsessan mot mig log,
Och det lilla hjertat slog
Trångt af lust och qval,
När en blick jag smög.

Och på hvita gångarn flög
Hon med mig i fält;
Följde vigda fanans lopp,
Slogo under lagrar opp
Våra silkestält,
I en Emirs park.

Damascener-sabeln hven
I min hand så stark:
Bland Jordanens palmer se'n
Qvällen på min zittra sken,
Och vid månans blick
Sammanklang vår brand.

Ack! — så säg mig, hvart hon gick? —
Har hon ömsat land?
Har en jätte henne gömt? —
Har jag kanske henne drömt?

Zittran i min hand
Likväl än jag har? —

Ensam är du hos mig qvar,
Trogna fantasi!
Ännu klingar i min barm,
Lika frisk och lika varm,
Själens melodi,
Evigt ung och klar.

Sjöqvinnan.

(Poetisk Kalender för 1815, 2:dra uppl.)

Jag gick ifrån min faders borg
En natt till stilla fjerden:
En fläkt, liksom en suck af sorg,
Drog öfver skog och gården;
På himlen nordens stjerna stod
Allen bland svarta töcken,
Och sparsamt stänkte månans blod
Det vida vattnets öcken.

Och i de gula lönnar, kallt,
En hastig rysning skälfde —
Och fjerran till en lång gestalt
Sig dimman sammanhvälfde.
Ur vågen steg en sällsam sång,
Den gråa manteln rördes;
Med dofva fjät till mig hans gång
På fraggans hvirflar fördes.

En qvinlig skepnad, blek och hög,
Framför mig slöjan fällde:
Som dunkla böljor håret flög,
Der videokronan svällde;
Ett horn af jaspisgrön kristall
Vid purpurgördeln hängde,
Som glesa fransar af korall
Kring hvita midjan svängde.

Jag grep mitt svärd: men lätt, som snön,
I vemod smälte barmen;
En blick hon gaf, lik klara sjön

I sista sommarvarmen,
 Den nakna barmen sönk och steg,
 Som pressad af en trängtan, —
 Och i mitt öra, fast hon teg,
 Klang en omätlig längtan.

«Välkommen!» sjöng hon sist och log,
 Men med ett kulet löje:
 «Välkommen hit, från fält och skog,
 Till vattnets gömda nöje!
 Kom du till vassens gröna gård,
 Till mina gullsandsdalar?
 Kom du att dela perlans vård
 Med mig i modrens salar?

Är du vid höst och vinter trött?
 Vid ånger och vid saknad?
 Är mörkrets lust, af drömmar mött,
 I hjertats afton vaknad?
 Ack, visste du, hur fredligt der
 I bernstensrummet drömmes,
 Och hur det hvilande begär
 I lena tårar tömmes!

Är vattnet kallt? är vattnet skumt?
 Väl glödgar solens låga
 De parker ej, der tätt och stumt
 Min moders hemdjur tåga.
 Men från demanteklippans spets
 Syns, fast i bläka strålar,
 Mer ljuft det bloss, som i vår krets
 Blott halfva dagar målar.

Förlita dig på böljans tro,
 Ovanskligt är dess sinne!
 Hon evigt speglar smärtans ro
 Tillbaka för ditt minne:
 Om dagen bäddar sig deri
 En bild af himlens riken,
 Om natten andas, sval och fri,
 Din suckning öfver viken.

Från marmorgrottans pelarhvalf
 Hör du ej modrens strängar?

Väl darrar hvarje ton blott half
Kring hennes vida ängar;
Dock börjar han, från qväll till qväll,
Den fordna barndomssagan,
Och sakta hvälf, från häll till häll,
En oförgänglig klagan.» —

Och nu hon tog sitt horn, som klang
Liksom ett haf i brusning:
Ur djupet, när och fjerran, sprang
En dallrande förtjusning;
Förföriskt blänkte gördelns glans
Mot lundens gula lockar,
Och bergen gingo kring i dans
Med granens tunga skockar.

Och ständigt mera huldt hon log:
«Kan du än längre stanna?» —
Då i min ångst och lust jag slog
Ett kors framför min panna.
Och se! Guds ögonstjerna samm
Ur österns gyllne floder,
Och örnen flög på flammor fram
Bland molnens ärestoder.

Och stumt blef tärnans underhorn
Vid dagens första strimma;
Jag åter såg min faders torn
I regn af skimmer glimma.
Och tärnan blef allt mera blek
Och skum, som hafvets öcken,
Och bort från mig allt mer hon vek,
Liksom ett skingradt töcken.

«Väl!» suckade hon; «dock en gång
Du ser mig nöjd tillbaka!
Ty den, som hörde vattnets sång,
Kan aldrig hvila smaka.» —
Nu med en bruten brännings ljud
I djupets svalg hon rycktes,
Blott fjerran hennes gråa skrud
På fjärden vinka tycktes.

«Nej», ropte jag, «försvinn igen,
Du troll, i dunst och bölja!

Det höfves ej en kristen sven,
 Att något sjörå följa.
 Väl bränner ofta lifvets saft,
 Med qual förutan like:
 Men hoppet bor i korsets kraft,
 Och nåd i ljusets rike.»

Lejonriddarne.

(Poetisk Kalender för 1815, 2:dra uppl.)

Vikingasäten, åldriga lundar,
 Klippor, den eviga frihetens värn!
 Fädernesland! försoningen stundar:
 Vaulunders söner smida ditt jern.
 Trälarna qvida . . . Lejonet ryter;
 Gullgul dess mahn på vågorna flyter;
 Öfver de trenne strömmarna bryter
 Lejonriddarnes frälsande här.

Och Valkyrian höjer fanan
 På de fält, der hon fordom var skyddande gäst:
 Hennes öga lyser banan,
 Der hon tumlar bland Sviar sin blodiga häst.
 I spetsen ljungar Thor,
 Med hammarn, ljus och stor,
 Och *Carl Johan*, så kallas den dundrande Gud:
 När han svingar Asa-klingan,
 Tändes stjernan af nordens vid thordönets ljud.

Heliga bloss! i slagtningsens bölja
 Speglar du åter ditt klarnade mod;
 Lifvets och dödens bränningar skölja
 Hjeltarnes ban med vexlande flod.
 Läckande strålar blodet på svärden,
 Målar i purpur frihet för verlden;
 Hämnad är jorden, lyktad är färden:
 Lejonriddarne sänka gevär.

Och Valkyrian fäller lansen,
 Hennes blick glimmar stolt på de ättgoda män;
 I den blanka vapenglansen
 Känner Svea sitt altares flammor igen.

Två lejon draga Thor
 Till fjällen, der han bor;
 Kring hans Carlvagn gå ödets gudinnor i vakt:
 Och på hjessan, mellan stjernor,
 Tvenne kronor förherrliga hammarens makt.

Fraggande ljuda hornen tillsammans,
 Helsning åt Svithiods slipade stål;
 Mjödet och segren, fädernas gamman,
 Skimra från brädden af sönerns skål.
 Nornornas spjutskörd sjungande skära,
 Glöda för kärlek, blöda för ära:
 Det är de svenska svennernas lära,
 Lejonriddarnes kämpabegär.

Och Valkyrian inför släkten
 Löser hjälmen af kinden, på hvimlande hed:
 I den ljusblå jungfrudrägten
 Sätter sköldmön på domarehällen sig ned.
 När hon omarmar Thor,
 Han sig fördubblad tror,
 Och hans hammare rädes ej gudarnes fall:
 Vid hans hjerta hvilar tärnan;
 Deras brudliga fackla är norrskenets svall.

Herrskaresäten, trotsande öar,
 Klippor, de åldriga häfdernas värn!
 Susande skogar, vänliga sjöar!
 Nären vårt hopp, vår kraft och vårt jern!
 Hafvet, der göthen bjudande gungar,
 Lejonets ram och lejonets ungar
 Värja, som förr, mot stigmannakungar
 Lejonriddarnes fruktade skär.

Jag har i det nästföregående sysselsatt mig hufvud-
 gen med Atterboms poetiska verksamhet såsom ro-
 isk skald och utgifvare af nya skolans Poetiska Ka-
 lar. De hufvudrigtningar, i hvilka Atterboms skalde-
 t framdeles skulle utvecklas, funnos, sade jag, redan
 mellan skaldens tjugonde och tjugofemte år, an-
 . Han hade bland annat redan uppgjort planen
 i de båda sagospel, «Fågel Blå» och «Lycksalighetens

Ö», och till en del redan utgifvit det förstnämnda i ett fragment, som infördes i Kalendern för år 1815. Såsom bekant är, förblef detta sagospel ofullbordadt, ehuru författaren sedermera ytterligare fortsatte det, och på sina sista dagar ännu var sysselsatt med denna sin ungdomskärlek, då deremot Lycksalighetens Ö fulländades till ett helt, beklagligt nog under inflytelsen af en sinnesstämning hos skalden, som var långt ifrån poetisk. Atterbom tillhörde nemligen den blindt konservativa eller, rättare sagdt, reaktionära politiska skola, hvilken efter de stora världskrigen uppkom såsom en återverkan mot de revolutionära idéerna, och som sökte mensklighetens framtida sällhet i ett omyndighetstillstånd under andlig och verldslig auktoritet. Till en sådan politisk åsigt måste naturligtvis den romantiska skolan, redan i följd af sina esthetiska teorier, känna sig benägen att sluta sig. Denna åsigt var mäktig och öfverallt triumferande under skyddet af denna heliga allians, som först i våra dagar blifvit fullständigt bruten; men redan Juli-revolutionen gaf en hård stöt åt dess anseende. Från den tiden visade denna åsigts anhängare mer och mer ett dåligt lynne, och ofta en retlighet, som blef utmanande och förolämpande, i samma mån som det motsatta partiet, framåtskridandets, såsom det numera kallade sig, förkofrade sig i styrka. Huru Atterbom kom att anse sig böra taga verksam del i denna strid, är väl svårt att förstå, så vida man ej får taga hans poetiska drömmar om ridderliga vapenbragder på fullt prosaiskt allvar; men han hade redan från sin ungdom blifvit van att anse sig såsom partichef, och ville äfven på äldre dagar vara med i stridsbullret också på ett fält, som var och förblef honom främmande, och lät sig i början ej afskräckas ens deraf, att sjelfva hans vänner ansågo hans deltagande i detta dagliga gräl alldeles obehöfligt. Under sådana förhållanden fullbordades Lycksalighetens Ö, med dess vidunderliga, platta och

vidriga politiska episoder. — Beklagligt var, att skalden ej hann fullborda sitt andra sångspel under den blida sinnesförfattning som utmärkte hans ålderdom. Det skulle i detta fall sannolikt hafva erhållit ett långt högre poetiskt värde än det förra; åtminstone skulle det hafva varit fritt från de otäcka fläckar af politiskt partihat, som vanställer det förra.

Jemte Atterbom var ingen mera verksam för den litterära reformen, icke allenast genom kritik utan äfven genom positift författarskap, än hans vän Palmblad. Nästan jemnåriga (Palmblad var föga mer än ett år äldre, född i December 1788, då Atterbom var född i Januari 1790), bördiga från samma provins (Östergötland), samtidigt studenter i Upsala, ingingo de tidigt ett vänskapsförbund af gemensamma intressen och sträfvanen, af gemensamt arbete och umgänge, som endast döden skulle upplösa. Palmblad var en af de mest mångsidiga och arbetsamma skriftställare, som Sverges litteratur har att uppvisa. Poet och romanförfattare i sin ungdom, idkade han derjemte filologiska och historiska studier, anställdes vid Universitetet först såsom docent, sedan såsom adjunkt i historien, slutligen såsom professor i grekiskan, uppträdde än såsom författare i historien och i synnerhet i geografin, än i grekisk språkkunskap och antiqviteter, än såsom öfversättare af de grekiska tragöderna, än såsom tidningsskrifvare i litterära och slutligen helst i politiska ämnen. Läger man här till att han alltifrån sin ungdom idkade en vidsträckt boktryckeri-, bokhandels- och förlagsrörelse, så kan man ej neka sin beundran åt en arbetskraft, som räckte till så många rigtningar. Men också ägde han en den smidigaste talent, visserligen en naturens gåfva, men äfven genom ansträngning ytterst uppöfvad, ett det yckligaste, friskaste lynne, som aldrig förnekade sin medfödda humor, och en lätthet att arbeta, som gjorde författaremödan till ett behagligt tidsfördrif. Dertill kom en

köld i temperamentet, som gjorde att han aldrig förlorade fattningen, äfven i brydsamma omständigheter, eller, under de många strider han hade att genomgå och i hvilka han icke alltid kunde vara segrare, någonsin lät sig förbluffas eller dekontenanseras. Dessa egenskaper gjorde honom i hög grad passande till partichef. När man läser Atterboms polemiska uppsatser, lider man af den passion, hvaraf hans ädla natur låter sig hänföras: följer man åter Palmblad på hans ströftåg och skärmytslingar, delar man det goda lynne, hvarmed han gör sin sak utan hat, utan vrede, ej mindre än man beundrar den virtuositet, som förmår att begagna alla slags vapen till sin fördel, och, tilläggom det, ej sällan den naiva oblyghet, hvilken ej försmår att tillgripa äfven sådana, som icke äro alldeles blanka.

Palmblad gjorde aldrig anspråk på poetens ära. Han fann snart, att hans natur icke visade åt det hållet. I Poetisk Kalender uppträdde han först såsom novellförfattare, genom en cykel af sammanhängande romantiska berättelser, som börjar 1812 med «Vådelden» och slutar 1818 med «Åreskutan». Man ser lätt på dessa noveller, att de äro hastigt gjorda utkast efter en plan, som i början icke var fullt genomtänkt, eller måhända under loppet af arbetet blef förgäten, hvaraf följdén blef, att man här och der upptäcker små inkonsequenser, samt häntydningar, som förblifva oförklarade. Det hela, en väfnad af lokaliserade reminiscenser efter Tieck och Goethe, försatt med en god del gammalnordisk uppsluppenhet, ser ut att endast vilja gälla såsom ett försök, ett slags hemställan till allmänheten, om författaren borde fortsätta eller icke. Men äfven i denna form äro dessa noveller ganska fängslande och måste, jemförda med den då moderna Lafontaineska tarfliga och enformiga hvardagsanrättningen, reta allmänhetens aptit genom den pikanta romantiska krydda af äfventyr, sällsamma karakterer, schön-geisteri och öfverspändhet, hvaraf

de öfverflöda. Härtill kom en klar, rask, målande stil, ett tjusande, gladt lynne, äfven vid teckningen af kärlekens ve och qual, samt här och der ett litet sinnligt sjelfsvåld, som ej var skolan främmande, och som äfven «sköna själar» kunna i tysthet förlåta eller låtsa icke märka eller begripa.

Man infördes genom denna novelncykel i det brokigaste sällskap af besynnerliga figurer. Den egentliga hjeltinnan är en spirituell dam, till stadgad ålder kommen, trettiofem år gammal, men ännu skön och förförisk, konstnärinna, förnäm, lärd, esthetisk, emanciperad, följaktligen enka, ty en ung enka är idealet af emanciperad qvinna, föröfrigt rik och derigenom oberoende. Såsom spirituell dam (det var just de spirituella damernas, fru Staëls, Henriette Hertz' och Berliner-societetens tidehvarf) kunde hon ej sakna en viss hemlighetsfullhet. Att hon var enka visste man, men hvad som föregått hennes enkostånd, var fördoldt. Man hade mycket att säga derom, liksom om allt, der man måste nöja sig med gissningar. I sällskapet finns en ung flicka af obekant härkomst: hon är en skönhet, ämne till en konstnär, men ännu endast femton å sexton år gammal. Det antydes i början, att denna flicka kunde vara dotter af den spirituella damen, som omfattar henne med moderlig ömhet. Ett postskriptum till sista novellen i cykeln upplyser att så verkligen förhåller sig, äfvensom att den spirituella damens man likväl icke var fader till hennes dotter. Denna unga flicka blir slutligen en Corinna, en improvisatris. För att kunna blifva något så stortadt, måste naturligtvis äfven hon omgifvas af något mystiskt; måste hafva upplefvat ett intressant äfventyr, som icke blir fullt utredt. Detta tilldrager sig mellan henne och romanens hjelte en vacker natt, sedan han frälst hennes lif vid en eldsvåda, men man får icke säkert besked om förloppet. Så mycket ser man åtminstone, att en romantisk konstnärinna måste hafva åtmin-

stone ett tvetydigt rykte. De manliga figurerna äro till en del högst sällsamma, tidtals litet tokiga. Några skola vara hemska, men Palmblads författarlynne är för glädligt att kunna skapa verkliga Hoffmans-gestalter. Händelserna försiggå till största delen i Sverge på stora slott (ty allt har aristokratisk magnificens, och allt plebeiskt är omsorgsfullt förvisadt), belägna än vid Mälaren, än vid Östersjön, än uppe i Jemtland vid Storsjön. Men författaren binder sig icke vid den kalla Norden; i en afdelning gör hela sällskapet en lusttur till Tyskland; i en annan får läsaren följa författaren ända till Hindostan, ty en Hindu-flicka har också en roll i detta omvexlande skådespel. Palmblad var nemligen vid denna tid sysselsatt med ethno- och geografiska studier, och hade fattat ett stort intresse för Brahmaismens bekännare och deras undersköna land. Palmblad utgaf på äldre dagar en total omarbetning af dessa noveller i sin roman «Familjen Falkensvärd».

Att meddela något prof på stilen i detta arbete vore ändamålslost, då lösryckta bitar ur en roman föga kunna meddela en föreställning om det hela, hvilket i snilleverk af detta slag är det viktiga. På många ställen förekomma poemer inflettade i den romantiska berättelsen: dessa tillhöra ej Palmblad, utan till det mesta Atterbom. Äfven Hedborn har bidragit med några, hållna i folkvise- eller ballad-ton. Ett par af Atterbom hafva sin märkvärdighet såsom smakbilder, under hvilken titel han infört dem omarbetade och tillökta i sina Samlade Dikter. Den ena är en parodi på den gamla skolans sententiösa lärodikt, den andra, hvad som är märkvärdigare, på den nya skolans mest högstämde fosforistiska galimathias. Detta ådagalägger att sistnämnda skola redan nu kommit till besinning af sina svagheter, då den gjorde dem till föremål för sitt eget skämt, en insigt, som var ännu mera mogen hos skolan några år senare, då den genom den utförda sjelfparodien

arkalls Sömnlösa Nätter» visade, att den på humoristiskt sätt frigjort sig från den värsta af sin ungdomsliteter i spekulation och dikt.

I den novell, som heter «Resorna» (i Supplementet till Poetisk Kalender 1813), kommer den spiritala damen med resesällskap på återvägen från Tyskland till det gamla Arkonas ruiner på ön Rügen. Sällskapet skulle der skiljas, en del stanna i Tyskland, annan fortsätta resan till Sverge. Man kom öfverens att fira afskedets högtidlighet på bästa sätt. Dertill skulle att hvar och en af sällskapet skulle sjunga eller läsa ett poem. Den förnäma damen hade i sin svit med sig en narrar, som representerade hvar sin ytterlighet, nämligen ett så kalladt Sundhetsråd, som är tecknad af de löjligaste färger af pedantism och egenkärlek, och en andra, en ung öfverspänd poet, som i distraktion gör den ena dårskapen efter den andra, och bland dem den ej minsta att göra obegripliga vers. Af dessa representerar Sundhetsrådet den gamla skolan och den andra poeten den nya. Sundhetsrådet deklamerar följande ode om «Lycksalighetens nödvändighet för samfundets bestånd, eller nyttan af menskliga lycksaligheten. Belönt med högsta priset af sällskapet *Utile Dulci.*»

Förgäfves, Filips son! med ljungande falanger
Du motat Ganges strand och stormat Babylon:
Stel ligger utomdessa än jorden på talanger,
Se'n hjeltemodets kraft blef sinnesnöjets rån.
Förgäfves Feders skald, Voltaire förgäfves vaka:
Bland yfverborna folk förgäfves Demostén
Vill åt en blodad värld'ge, ny Quirin, tillbaka
Förtro'ndet för upplysningen.

På fjällen af Kaukás, i Perus djupa schakt,
Uti Bellonas stad och i Minervas länder,
Se i det minsta grand och häpna för den makt,
Som sällhet sprider ut med oförtrutna händer!
Orest! sträck ut din blick; hvart når din svaga syn?
Säg, filosof, hvad skatt din dunkla aning söker?

Då världen glömmar dig, din oro sig föröker,
Du hinner, dåre! ej till skyn.

O ve! du känner ej det stränga ödets lag,
Som solen tvang att stå och verldarne att vandra,
Du höljer obetänkt en gåta af ditt Jag,
Som villar, men gör säll och drar oss till hvarandra.
Från väpnarens dån och från Mari's behag
Den späda vågaren så gick att lyckan finna;
I basiliskers gift han såg dock snart försvinna
De snälla vingars åskeslag.

Visst, jag bekänner det, går bofven också fri:
Neroner blomstra här, man hatar Aristider;
Slåm häfdeböckren opp och bläddrom deruti —
Hvad är som sällheten förstört i alla tider?
Hvad är det troll, som fräckt, med ormar i sitt hår
Och vildhet i sin blick, förpestar jordens zoner?
Som härjar haf och land, slår ned monarkers throner
Och hopar mensklighetens sår?

Ej du, gudomliga, som gick, en menskovän,
Förnuftets glömda rätt att jorden återskänka;
Ej du, religion! kan frukta sanningen,
Du kränkte menskan ej, förböd ej tänkarn tänka —
Nej! dig, o fanatism, sjelfstödande och stödd
Af despotismens arm, dig världen än förbannar:
Sokrat, och Galilé, och Newton! här jag stannar — —
Till olyckan är menskan född.

Så sträfvar världen än, en ny Tantal, att nå
Det öfverfulla bord som skall dess lystnad mätta;
Så äflas Sisyf än, på höjden klippan få,
Men kan i evighet sitt är'nde ej förrätta.
O flyr då fjerran än den eftersökta dag,
Då jorden rensas skall från bofvar, som från dårar?
Då det att vara säll, och säll förutan tårar,
Blir filosofens enda lag?

Skall ej den stunden gry, då på sin ärfda teg
Enhvar med nöje ser ett nytt Arkadien flyttas?
Skall man ej finna snart, fast fördomen är seg,
Att lifvets mål är ej ett annat än dess nyttas?

Blygs, dödlige, och se hur i sitt låga tjäll
 I trefflig idoghet sig myran enigt föder:
 Se, dödlige, och lär att älska dina bröder,
 Och konsten lär att vara säll.

Så var din lära; så, min ålderstigne far,
 Jag späd dig hörde än om verdens gång predika:
 Se öfverallt en flärd, som icke måtta har —
 Se menskan, olik sig, i dårskap alltid lika.
 Paktoli gyllne strand hon ser, men räcker ej —
 Se denna skald som stod på klippans bryn, der Flora
 Lånt dundret utaf Mars: han suckar mot Aurora —
 Är någon dödlig säll? — ack nej!

Det sjelfparodierande motstycket är affattadt i can-
 i-form och lyder sålunda:

När kärleksstormen genom hjertats yågor
 I ljungeldslågor och i dunkel brusar,
 Ej längre tjusar honom låga stranden,
 Der matt i sanden tröga bäcken skrider.
 Af pyramider han en stege hvälfver,
 För hvilken skälfver sjelf hans herrskarinna:
 Der toner brinna högt på fästets lyra,
 Hon bor; hans yra stillar hon med kyssar;
 En stjerna, kryssar hvarje kyss i natten,
 Och nu han azurskatten
 Med jaspisklara suckars floder speglar.
 Hvad glans beseglar, haf, din blomsterbölja?
 Vill himlen skölja der i smälta stjernor,
 De tårbestänkta tärnor,
 De aningar, som sig i djupet dölja?

På hjertats sjö aurorastrålar gunga:
 Begärens unga svanor rundtom simma.
 Två solar, glimma huldgudinnans blickar;
 Ur glorian nickar hon, och verldar ljunga.
 Triumf de sjunga, verldsorchestrions strängar
 En guldklang mängar med dämoners oder.
 Ser jag ej Amors moder? Nattens lockar
 I svarta flockar barmens snö omdansa;
 Juvelskepp kransa rikt de hvita hafven,

I hvilkas svall begrafven
 Ej lifvets brand på andra bader pockar.
 Hvi sammanskockar sig en diktad fasa,
 När själar rasa i karbunkelborgen,
 Af trohet byggd, der sorgen
 Hör phenix qvittra i kanelens brasa?

Men, drottning! när den hymn som skallar, lallar
 I hoppets hallar blott, din skönhets zoner:
 Låt i äoner ej din slaf försmäkt!
 Väl fläkt ur det vällustvin, som svallar
 I dina ögons mörka eldkratérer,
 Likt tända sferer mot mig glädjens pilar;
 Men fåfängt hvilar månan på din panna,
 Isklippa, granna leopard, Bellona!
 Du vill ej skona: tona, brustna hjerta!
 Ännu en gång din smärta,
 För din tyrann, tills dina pulsar stanna.
 Slå an! bemanna sången, att från tvången
 Mot etherthoner fången
 På rosentoner lyfts, som dem besanna!

Och härmed kunna vi med godt samvete bjuda
 farväl åt denna sida af nya skolans verksamhet och
 vända oss åt en annan.

Äran af att först hafva på allvar fäst den bildade
 allmänhetens uppmärksamhet på den skatt af poetisk
 skönhet, som gömmer sig i våra gamla folkvisor, tillhör
Arvid August Afzelius. Han hade redan länge varit
 sysselsatt med att uppteckna sådana, från folkets egen
 mun upphemtade sånger, i synnerhet i sin födelse-
 bygd, Westergötland, då han lyckades intressera Geijer
 för saken och vinna hans medverkan, för att af trycket
 utgifva en samling af dem. Tiden var mogen för ett
 sådant företag. Dessa sånger voro färdiga att utdö på
 folkets egna läppar, och räddades från glömskans under-
 gång just i rätta stunden. Den nya skolan hade genom
 sina bemödanden lyckats vidga utsigterna öfver poe-
 siens område, och ungdomen hade redan lärt sig inse,
 att det kunde finnas en annan art af poesi än den, som

deklamerades i salongerna och prisbelöntes i akademierna. Första delen af Svenska Folkvisor, samlade och utgifna af Geijer och Afzelius, utkom år 1814, och möttes af nästan enhälligt bifall. Såsom bekant är, följdes detta företag ända intill våra dagar af åtskilliga andra likartade. Ännu en gång, sedan upplysningens tidehvarf knappt hunnit slockna, fann den gamla fosterländska visan genom tonernas makt åter inträde i de förnämmas salar, från hvilka den i fordomtimma sannolikt till stor del hade utgått. Ty mängden af dessa sånger blefvo folkvisor, först sedan de såsom riddarvisor af en mera modern poetisk bildning blifvit utträngda ur de storas slott. Det hade varit en tid, då borgfröken sjöng samma visa, som våra samlare i senare tid icke utan svårighet uppsnappat bland bondflickorna i bygden, hvilka ej gerna sjunga sina visor för s. k. herremän.

I detta bemödande att återväcka våra fosterländska poetiska traditioner till ett nytt betydelsefullt lif, deltog äfven Atterbom. Han lyckönskade sig just med afseende härpå till att hafva blifvit född och erhållit sin första uppfostran i en aflägsen landsbygd, der dessa traditioner ännu med oförminskad friskhet fortlefde hos folket, och att han der i sin barndom så mycket mera ostörd kunnat tillegna sig dem, som ingen främmande, falsk, eller åtminstone konstlad, bildning ännu hunnit intränga i den enkla krets, der hans själsförmögenheter erhöllo sin första utveckling, och göra honom mindre mottaglig för intrycken af den friska, enfaldiga och oskuldsfulla natur- och menniskoomgifning, i hvilken han uppväxte.

Det förord, hvaraf Atterbom låtit sin samling af svenska fornsånger, den s. k. «Nordmannaharpan» i Poetisk Kalender för 1816, åtföljas, är ett bland de viktigaste dokumenterna till den nya skolans historia. Författaren låter sina läsare här mera än tillförne skåda in i det innersta af hans själ, med en naiv öppenhjertig-

het, som måste hafva väckt förvåning på en tid, då man var van att aldrig presentera sig för allmänheten annat än i högtidskläder och efter att hafva påtagit sig en min, som var så litet som möjligt den naturliga. I motsats mot allt, som då för tiden ansågs för passande, bekänner Atterbom här upprigtigt sin förkärlek, icke för den eller den arten af konstpoesi framför en annan art deraf (såsom förut varit fallet), utan rentut sin förkärlek för de ursprungliga naturtoner, som omedelbart framströmmat ur folkets, gemene mans ursprungliga poetiska känsla eller åskådning. Tillvaron af en sådan äkta ursprungspoesi inom folkets eget bröst tror han sig finna egentligen hos de germaniska folken. Redan deras gamla mytologi är, enligt hans mening, endast en förebådande aning af kristendomen. Dess gestalter och tilldragelser äro symboler af kristliga individualiteter och föreställningar. Också är det inom den germaniska kulturen som kristendomens ideal skall uppnås, och Europa pånyttfödas. Den götiska folkstammens anda är, efter seklers förlopp, ännu väsentligen densamma. Samma sinnesstämning, heter det, som lifvar asarnes och medeltidsriddarnes sånger, möter oss ännu i dag, så vidt man hänser på det rent nationala, ur de bättre af allmogens qväden. Deraf synes, att «den poetiska lifslågan aldrig upphört att glöda i sjelfva roten af nationens uråldriga stamträd». Folkvisorna äro vittnesbörd om detta hos nationen ständigt fortlefvande oförderfvade poetiska sinne, och det är för att gifva den bildade allmänheten en föreställning om beskaffenheten af detta sinne, som författaren skänkt densamma denna samling af fornqväden.

«Jag vet», fortfar han, «att många bland mina läsare äro i lika fall med mig, och de skola säkert förstå min Nordmansharpa, liksom de i mina egna försök, hvilkas ofullkomlighet i förhållande till konstens ideal ingens villigare medgifver än jag, alltid tyckt sig finna åtminstone en viss oförfalskad innerlighet: ty det, som går ifrån ett hjerta, förfelar aldrig att träffa hjertan på sin vandring. Den klagan, som i närvarande tid nästan allmänt föres af bättre människor, att det omgivande lifvet med hvarje år

möter oss mera fränstötande och kallt, ljuder äfven gernä på tungan af tidens skalder, hvilkas lott utan tvifvel är den minst afundsvärda bland allas. Emellertid, om vi blott kunna bibehålla värman i våra egna bröst och spänningen af en obefläckad viljas engelvingar — svår är den konsten, men intet mästerskap ernås utan hårda öfningar — så skall världen snart åter öppna för oss den gömda himmeln af sin herrlighet. Bürgers sköna liknelse:

Der Laute gleicht des Menschen Herz,
Zu Sang und Klang gebaut;
Doch spielen sie oft Lust und Schmerz
Zu stürmisch und zu laut!

gäller äfven om vårt sammanhang med Gud och världen. I menniskan har Gud sammanfattat harmonien af alla skapelsens strängar. Kunna vi förvara denna harmoni, jemväl mot den farligaste fienden, som är vår egen för-
tviflan, så förnimma vi ock, midt igenom storm och vågbrusning, de yttre strängarnas mildrande anklang. Ja, då skall småningom den period af historien begynna, när den forna kärleken, vaknad från sin långa sömngång, slår opp strålögonen i skuggan af det forna hjeltemodets fana; när det religiösa sinnet är principen för allmänna lefvernet, och själens åskådning för vetenskaperna; när inga andra systemer studeras än historiens och naturens, och när poesien (betraktad både såsom skaldens konst och såsom väsendet af skön konst i allmänhet) åter blifvit i högre mening en *gaya ciencia*, en glad sinnebildslära öfver Guds i naturboken upptecknade tänkespråk.»

«Sådant är det mål, hvartill Nordens sångmö syftar; derföre fick hon i sin födelse dessa egenskaper, som ur våra, ur danskarnes, skottarnes och tyskarnes *) folkdikter helsa oss såsom gamla bekanta från en med gudar tillbringad umgängstid: detta betänksamma sinne, denna ständigt in i lifvets innersta trängande blick, denna ödmjukhet inför ödet och i qvalets stunder, detta leende mod, som känner sig kunna umbära allt, utom vederqvickelsen af sina egna strålar. Sonen af Thora Borgahjort var icke den första nordman, som söng hängande på spjutsuddar, dem han kallade sin «äre-säng», ej heller Niflungen Gunnar den Siste, som slog sin harpa i ormagården. Gånge man till dessa källor, om man vill utröna den verkliga skiljaktigheten i andan af Nordens och Söderns skaldekonst. Ty derigenom blir ej ett skaldeverk mera inhemskt, om jag i stället för Muserna, Phoebus och Ares, sätter dit Idun, Brage och Tyr, nemligen blott till namnen; lika litet som det förlorar i nationalvärde, om arten af dess ingivelse kräver ett söderländskt versmått eller en färgblandning, hvars mångfald någongång öfverskrider måttet af svenskens fysiska omgifningar. De som bekänna sig

*) I Tyskland, såsom förmedlingspunkten mellan Europas Nord och Syd, utmärker sig också dikten genom en mera yppig och glädttig kolorit, än i Skandinaviens och Britanniens tonarter.

till en så löjlig vidskepelse, bära fåfångt svenskheten på sin tunga; för att förstå detta heliga begrepp, måste man kunna förstå många andra, som för dessa herrar ännu ej blifvit tillgängliga. Men dertill hjälper dem ej, att under oupphörligt stöj och bång efterjaga ett visst renommistväsende, som de tro vara nordisk kraft: nyttigare blefve för dem, och angenämare för andra, om de i tysthet satte sig ned att inhemta en och annan lämplig underrättelse, t. ex. att Richard Lejonhjerta, som väl äfven i längd och armstyrka var alla dessa nymodiga kraftmännens öfverman, har komponerat en melodi af den mest veka och trånande beskaffenhet — och är ej mängden af våra fornqväden sådan, både i orden och sångstämmorna? Ty der den äkta kraften finnes, der finns alltid tillika såsom motvigt en fromhet, en ljufhet och ofta en stilla sorg, hvarom blott befryndade själar mäktat göra sig föreställning. Likaså pratar man i vädret om lånade skaldskapsarter och versbyggnader. Sjelfva canzonens rytmik bildades af götisk inflytelse på det romaniska språkelementet; och hvad är föröfrigt karakteren af nordboens individualitet, om ej just denna drift och förmåga till verldsomfattning, till allsidiga eröfringar, en egenskap, som i Nordens häfder tecknat sig med blodiga drag, och i Nordens litteratur yttrar sig ännu mera omisskännlig? Djupare är linien dragen, som bestämmer Nordens och Söders poetiska motsats, och består egentligen deruti, att hvad i Söders naturåskådning är vällust, sinnlighet och lek, är i Nordens — djupsinnighet, andlighet och allvar. Kristendomens esthetiska princip, det romantiska (ett konstord, som kan öfversättas med det kristligt sköna), blef efter Petrarca och Tasso snart åter en främling för Italien, och med Calderon gick dess sol ner från Spaniens stjernfaste, som dock ännu tindrar öfver ett romantiskt folk. Men äfven Spaniens skalder, som i uppfattningen af denna princip mest likna Tysklands och Nordens, se det oändligas förhållande till lifvet mera såsom ett praktfullt färgskimmer, gjutet öfver alla föremål, än såsom själens eget klara urljus, återglimmande jemväl ur skumma speglar. Sjelfva kärleken och ömheten synas i de hesperiska språken nästan älska och klaga på skämt, när man jemför med dessa näktergalsskall den atlantiska dufvans längtan och vemod, der en oförgänglig trohet och ett namnlöst begär måste ersätta tonfallen från en evig fysisk vår, som blott i gullåldren bekransade polerna. Men varaktigare än jordens gullålder är diktens, och alla tidens tecken utvisa, att den redan flyttat från de romaniska stammarna till Germanien och göternas bygder. Vår ursprungliga öfvervigt i tankekraft och känslodjup, våra i oändlighet bildsamma språk gifva oss borgen för dess bestånd. Äfven därför förtjena våra urkunder och folkqväden en allvarlig uppmärksamhet, att språket ej mindre än lynnet tilltalar oss der i ungdomens hela liflighet och styrka. Med helsa i blick och växt, bär det ännu inga band af en pedantisk papgojs-gråmatik, som i senare tider velat omstöpa det till ett symmetriskt marionettspel af träaktiga fraser; det utvecklar i ostörd frihet den sanna beskaffenheten

af sin organisation, i rikedom af sinnliga uttryck, i ledigheten af ordböjningar, ställningar och apostroferingar. Ja, i drottning Euphemias visor träffas till och med diminutiver, som sedan ur vårt tungomål försvunnit, till dess svårligen ersättliga förlust. Invände man ej, att dessa diminutiver kunnat vara blotta lån ifrån tyskan. Det är bekant, att en stor del af våra folksånger äfven sjunges i Danmark, Tyskland och England, utan att deras förste fädernesland kan angifvas, emedan de behandla ämnen, som varit gemensamma för hela den götiska Norden; men på samma vis förhåller det sig också med dessa folksångers språk: de äro nyss utgångna från den åldriga Norrëna-modrens boning; och barnens olika munarter hafva ej hunnit komma på det infallet, att leka främmande med hvarandra. Men all lek tröttnar, om den fortfar öfver en viss gräns; också längta nu både språken och deras skalder efter sina första förbindelser.»

«I Stjernhjelm's «Hercules» och några andra få lyckliga, mest alldeles okända poetiska försök som den föraledde, visar sig svenskan ännu i hela friskheten af sin ungdom. Sedan blef hon, såsom bokspråk, under vårdslösa och oskickliga händer så förvildad och barbarisk, att man måste beundra renheten och ledigheten af Dalins skrifart, ehuru han gaf tonen till den ensidigt rhetoriska behandling, som sedan störtade modersmålet i ett motsatt och genom falska inbillningar vida farligare barbari.»

Jag måste här inskjuta en anmärkning. Atterbom var ännu för mycket partiman för att kunna vara rättvis. Han måste; kosta hvad det ville, krossa den gamla klassiska skolan genom att förneka den hvarje förtjenst. För detta ändamål voro alla medel tillåtna. Till dem hörde att öfver all höfvan upphöja den Stjernhjelm'ska perioden. Den som går till studiet af denna period med de föreställningar derom, som han hemtat ur den tidens fosforistiska skrifter, måste falla i förvåning. Hela Stjernhjelm's tidehvarf var inom protestantiska världen föga poetiskt: det theologiska studiet med dess sublimes kontroverser upptog de bildades förnämsta intresse framför allt, med uteslutande af det poetiska, som knappt ansågs för bättre än ett djefvulens knep att förföra ungdomen till vällust och lättja. Ser man opartiskt på Stjernhjelm, så var han föga bättre än hans öfriga samtid. Hans förnämsta arbete är en lärodikt, hvartill han på köpet lånat uppräningen af en annan. Äfven hans

Mask-spel tillhöra en lägre art af diktkonst, och kunna äfven inom sin genre ej jämföras med Miltons. Hans största förtjenst ligger i språket, hvilket efter hans tid under Carl XI:s skrifvarregemente förföll till det yttersta barbari. Det var ur detta som Dalin och hans efterföljare upphjelppte detsamma till en renhet, hvilken åtminstone var jämförlig med den 'Stjernhjelmiska. Tessins och Höpkens prosa, Creutz' och Gyllenborgs vers måste väl tillkännagifva ganska viktiga steg framåt i språkbildning, äfven i jämförelse med Stjernhjelm och hans samtidas. Att gallicismer sedan insmögo sig i språket är onekligt, men de äro ej mera vanställande än den förra periodens latinismer eller den senares germanismer. — Atterbom fortsätter sin teckning af samtidens förvillelser och framtidens bättre förhoppningar med stigande värma, tills han slutligen försatte sig i en romantiskt-profetisk sinnesförfattning, som förråder huru han lefvat sig in i medeltidens alla sagor och äfventyr, och till den grad tillegnat sig dess föreställningssätt, att han börjat svärma för den heliga jungfrun. Denna katholska utflykt, mera ett verk af fantasien än af hjertat, väckte på den tiden starka misstankar hos allmänheten mot honom och hans skola, och skrämde äfven sådana bland hans anhängare, som ej ägde hans personliga bekantskap. I grunden var väl denna antydda Mariakult ingenting annat än ett talesätt, som han tillegnat sig från sina romantiskt-katholska förebilder.

Författaren slutar sitt företal med en poetisk syn, i hvilken han skådar den svenska poesien i bilden af prinsessan i sofvande skogen, som blef tvingad af sin gamla tant (naturligtvis den franska smakbildningen) att sätta sig till spinnrosken, då hon genast sjönk i en «skendöds-slummer». När en gång jägarfursten kommer — ingen vet hvem han är, men man har lof att gissa, hvem som hoppas blifva det — när han kommer och väcker den sofvande sköna, «då skall åter det forna nordmans-

lifvet begynna med tukt och gamman, med bragder och gåtor, med riddarspel och harposlag. Då dansa i höga loftsalar de dejliga tärnor med nordjungfrukronan på heliga lockar o. s. v., och vi se genom palatsets fönster ned i den månljusa rosenlunden, huru prinsessan lustvandrar vid sin älskares sida, och vid porten till parken står riddar S:t Göran i sin glänsande rustning. Ty korsfanan svajar ofvan på borgen, och alla hjertan klappa för Kristus och Maria.»

Man kan lätt föreställa sig, att ett så beskaffadt program som detta måste af allmänheten mottagas «med blandade känslor», såsom man plägar säga. För ungdomen och det kvinnliga könet, till hvilka nya skolan städse vädjade, innebar det något nytt, något i sin nyhet tillika hänförande af romantisk äfventyrlighet, med utsigter öfver riddarborgar och jagtparker, med vårluft och skogsdoft; för den gamla bildningens representanter var det en ny utmaningshandske, kastad midt i ansigtet på dem; för den stränga vetenskapens idkare, som vilja se alla föremål obeslöjade, var det ett svärmeri, som ej blef älskvärdare derföre, att det framträdde med öfvermodig sjelfsäkerhet. Värst var, att man deri spårade katholska tendenser. Denna beskyllning har väl nya skolan sedan skjutit ifrån sig än med begabberi, än med ovilja, men den var dock icke ogrundad, om också ingen af skolans anhängare ännu sjelf visste af, huru nära han var faran af ett affall från den frihetens princip, som ligger till grund för protestantismen. De unga männen hade ännu ej tillräcklig andlig erfarenhet att inse, att sammanställningen af Kristus och Maria i sjelfva verket innebär erkännandet af en katholsk trosdogm, som icke låter sig bortförklaras eller undanskjutas genom filosofemer om den moderliga principen i naturen, *Matrix rerum* och dylikt. Frågan ställer sig helt enkelt på följande sätt: Erkände nya skolan jungfru Marias gudom eller icke? Ja, eller nej? Svaras ja, så erkände

den en katholsk dogm, och med detsamma en serie af dogmer och religiösa föreställningar, hvilka icke äga plats inom det protestantiska lärobegreppet, som känner en treenig men icke en fyrenig Gud; svaras nej, så var det en uppenbar obetänksamhet (för att välja det lindrigaste uttrycket), -att den ena gången efter den andra egna samma ära åt jungfrun, människan, som åt Kristus, gudamänniskan. Det var icke att undra på, att ej blott de enfaldigt gudaktige, utan äfven de sjelfständigt tänkande togo anstöt af detta nya bigotteri, antingen det nu var uppriktigt eller tillgjordt. Mig förefaller det, såsom om denna Maria-kult inom den romantiska skolan till en början varit en affektation, alstrad af begäret att öfverallt återställa medeltidens föreställningssätt; men man vet att några af skolans anhängare i Tyskland sedermera gjorde allvar af sin i början blott poetiska, på sin höjd filosofiska återgång till den allenasaliggörande kyrkan; hvilket tydligen bevisar att de der talesätten, hvilka, gudbevars, endast skulle kunna stöta sådana lutherska orthodoxer, som stelnat i det sextonde seklets träaktiga dogm, likväl icke voro så alldeles oskyldiga och betydelselösa som man fordöm velat låta påskina. Visst har man rätt i hvad man då och ännu talar till förmån för toleransen; men kanske man ändock löper fara att drifva sitt människovänliga nit något för långt, när man yrkar på tolerans för sjelfva intoleransen. Och hvad är katholska kyrkan annat än intoleransen sjelf, satt i det mest konsekventa system? Icke numera, säger man. Nej, det förstås. Fråga kyrkohistorien, om denna kyrka någonsin, annat än för ögonblicket, och med tyst eller uttrycklig reservation, uppgifvit en enda hårsman af sina anspråk? Är hon tolerant i det ena århundradet, så var viss på, att det endast är för att bereda sig utvägar att återtända autodaféerna i det följande.

Atterbom lefde under dessa år i en oupphörlig strid. Säkerligen ägde han flera motståndare än an-

hängare: motståndare, som dels alls icke förstodo honom, dels missförstodo honom, dels låtsade missförstå honom, endast för att få tillfälle att ytterligare reta honom; dels slutligen sådana, som väl förstodo honom, men ogillade hela den rigtning, som han följde. Dessa sistnämnde voro de farligaste; ty endast de voro i stånd att mäta sig med honom i krafter, och voro äfven bestämda att slutligen besegra honom och hans skola i alla de punkter, som icke läto försvara sig mot allvarligare anfall. Denna fraktion af skolans motståndare betecknades redan tidigt med namnet Neutrer, ehuru de i sjelfva verket ej alltid förhöllo sig neutralt, och när de togo parti, alltid slöto sig till den gamla skolan. Hvad som drog dem till denna skola var den frisinnighet, som så förmånligt utmärkte den i motsats mot den nya skolans mer och mer öfverhandtagande benägenhet för ej allenast poetisk, utan äfven politisk och religiös reaktion. Då gamla skolan sökte rädda mensklighetens arf från upplysningens tidehvarf, tankefrihet och meniskorätt, sökte deremot den nya utplåna hela detta tidehvarf, med alla dess andliga förvärf, ur kulturens historia, för att återgå till den blindas tron på presten och den blindas lydnaden för länsherren. Men menskligheten har aldrig genomlevvat något tidehvarf förgäfves och låter ej fränhända sig ett medvetande om rätt till frihet, som den med långa lidanden har köpt. För denna mensklighetens dyrt förvärfvade skatt uppträdde upplysningens gamla vänner till försvar, och i förening med dem den af den nya tyska filosofien oförvillade generation, som Neutrerna representerade. Främst bland dessa stod den skald, som sjöng «Nyåret 1816» med tydlig allusion på den pågående religiösa och politiska reaktionen:

Hans höghet har klädt sig till tiggarmunk
Och hans blick är orolig och skum.

Svärd förer han icke, den adlige hjälte,
Men radband i hand och en dolk i bälte.

— — — — —

Hejsan! Religionen är jesuit,
Menniskorätt jakobin.
Verlden är fri och korpen är hvit,
Vivat påfven — och hin!
Ut vill jag resa till Tyskland att lära
Dikta sonnetter till tidens ära *),

samma skald, som sedan i det berömda «Talet vid Jubelfesten 1817» gaf dödsstöten åt romantiken, så vida den gällde vårt gamla protestantiska fädernesland. Ett omåttigt jubel från strand till strand helsade sådana ord som dessa: «Skulle vi bedömma den nya tiden efter dess tecken inom vårt fädernesland, så vore i sanning våra förhoppningar för framtiden betänkliga. Vid första påseendet skulle det tyckas, som vi endast utbytt den ena ytterligheten emot den andra; och när skälfvan öfvergifvit oss, har feberyran infunnit sig. Tillhörde det fordöm hvarje upplyst man att tro på intet, så är det tvärtom nu hans skyldighet att tro på allt, i synnerhet på det vidunderliga och orimliga. Ägde fordöm ingenting annat ett värde än det som var nyttigt, så är nu tvärtom allting förkastligt, som olyckligtvis duger till något. I religionen prisar man med rätta dess upplytande kraft, och den kristnas företråde framför alla möjliga; men man betraktar den ingalunda som den bör betraktas, såsom en ensak för känslan och tron, utan såsom en bilaga till ett metafysiskt system för dagen, i hvars former kristendomens höga mysterier med all möjlig dialektisk klyftighet inpassas och inskrufvas. Med ett utnött konstgrepp bevisar man systemets sanning af dess öfverensstämmelse med kristendomen, och kristendomens åter af dess öfverensstämmelse med systemet. I vetenskapen yrkar man med rätta på allvar och grund-

*) «Nyåret» (1816), Tegnér's Samlade Skrifter, II: 118.

lighet, men klarhet och reda förafskedar man; man antager såsom trosartiklar de lösaste hypoteser, man lever af fraser, man föredrar det enklaste, det trivialaste i ett slags orakelspråk, och skrifver vetenskapens Dagligt Allehanda i chiffer. Man åberopar sig i de torraste spekulationer på egna åskådningar, på visioner och hänryckningar, som man fordom trodde tillhöra endast profeten eller skalden, men som nu blifvit äfven andra, mera prosaiska naturers lott. I konsten fordrar man med skäl det djupa och betydelsefulla; men till prof härpå vill man påtruga oss — oss nordens söner, med den klara himmelen öfver oss, och den väldiga skarpt bestämda naturen omkring oss, oss arfvingarne af Saga, den djupaugda, ett kraftigt Valhallabarn, med skarpa och friska lemmar — oss vill man påtruga en poesi utan form och bestämdhet, en sjuklig gestalt utan mærg och senor, med abstraktionens träsvärd vid sidan och bjellerkåpan på de dimmiga skuldrorna, en vålnad som spökar omkring i månskenet och målar sina sammanflytande bilder — i molnen. — — — Den Guds gåfva, som våra förfäder aktade under namn af sunda förnuftet, den förringar man i synnerhet, såsom otillräcklig för vetenskapen och endast gjord för pöbeln och de olärda, och både med grunder och ännu mera med exempel bevisar man dess onödighet. Vid allt detta värf åberopar man sig ideligen en så kallad ny lära, som skall omstöpa både vetenskap och konst, skall lösa lifvets och dödens gåtor; och för ohjelpig förklaras hvar och en, som understår sig att tvifla på den nya visheten eller mistänka, att den, med alla sina under, tilläfventyrs endast spelar ur taskan. Ett märkvärdigt rön är det likväl att denna nya lära, i detta skick åtminstone, likasom kopporna helst slår an hos barn. Och tränger den en gång, liksom vaccinen, igenom, så är allt skäl att hoppas, att genom bägge dessa upptäckter tvänne sjukdomar skola i grund kunna utrotas, nemligen kopporna

och sunda förnuftet.» — Och sedan den derpå följande apostrofen till Luther: «Förlåt mig, ädle Luther, om på en dag, som är helgad till din åminnelse, vid ett tillfälle så allvarsamt, som det, då svenska församlingen firar religionens och tankefrihetens jubelfest, förlåt mig, om jag då nödsakats att vidröra tidens löjligheter. När Grekerna fordomdags i Olympia firade Pelops' högtid, agade de pojkar på hjeltens graf. Seden var hednisk, men derföre icke just förkastlig: och för minnet af en stor man, som hela sin lifstid igenom kämpat för sanning och sjelfständighet, synes det mig ingalunda ett ovärdigt offer, om man, åtminstone i förbigående, beifrar det tanklösa nyhetskrämeriet och den omyndiga efterstafningsandan.»

Men redan innan detta dråpslag träffat skolan, hade den haft att uthärda mångfaldiga anfall från motpartiets sida, som mer och mer retade dess hufvudman till bitterhet, och slutligen, så att säga, dref honom i landsflykt. I företalet till andra upplagan af 1812 och 13 års Kalender, dateradt i Juni 1816, utgjuter han för sista gången före sin utländska resa sitt missnöje öfver de svenska litterära förhållandena, sin vrede mot sina fiender, sitt fasta tillit till den styrka, hvarmed det nya filosofiska ljuset skulle komma att skina, och sina förhoppningar att för sin egen del en gång få åtnjuta rättvisa. Han redogör ytterligare för de åsikter, som styrt hans och hans skolas kritiska och poetiska verksamhet intill den tiden, och det sätt, hvarpå allmänheten och den offentliga granskningen bemött den. Han erkänner, att den nya skolan haft sina svagheter, att dess först utgifna skrifter till största delen äro att betrakta endast såsom de första barnsliga och omogna utbrotten af en svallande ungdomslåga, som vill gifva luft åt sina aningar och skepnader åt sina begrepp, att de bland andra egenskaper ägde äfven den af halft mannavärf och halft barnlek. Öfver erkännandet af dessa brister

tröstar han sig med uselheten af de litterära och sociala förhållanden, mot hvilka skolan uppträdde, «den i Sverges vitterhet för klassisk fullkomlighet gällande trivialiteten och onaturen, den slappa och fräcka sinnesart, hvars rot utan möda upptäckes i ett föråldradt och äfven hos oss sig småningom sjelft upplösande tidehvarf af den europeiska bildningens häfder, — — — den okunnighet, den fördomsfullhet, den smaklöshet, den dy af sammanältad lättsinnighet och flegma, som en och annan gång i vårt fädernesland äflats att erhålla borgarrätt såsom inhemska egenskaper.» — Mot ett sådant allmänt elände måste äfven vanmäktiga bemödanden anses förtjenstfulla; än mera sådana, som, oaktadt sin omogenhet, dock så till vida måste anses lyckade, som de verkligen ledt till «något allmännare skärskådande af deras afsigters möjliga halt, och af de tidens tecken, efter hvilkas ställning på en åskdiger himmel», de unga reformatörerna «rättade sin äfventyrliga segling». Men ej nog med att denna «afsigternas möjliga halt» och dessa tidens tecken verkligen blifvit skärskådade (med hvilket resultat, nämnes ej): den nya skolan fann en krets af likstämmiga vänner, hvilken krets mer och mer utvidgade sig, till dess äfven Iduna framträdde, hvilken således äfven bör upptagas på skolans meritlista, ehuru man både då och efteråt trott att denna tidskrift var oberoende af densamma, liksom de åsigter, den uttalar, på långt när icke i allt sammanfalla med skolans. Man upplyses emellertid på detta sätt om det eljest fast otroliga förhållandet att ej allenast Geijer, utan äfven Tegnér och Ling åtminstone på den tiden voro fosforister. — Under så lyckliga förhållanden hafva emellertid Ehrensvärd och Thorild ej lefvat förgäfves, då det nu var att hoppas, att «åtminstone öfver deras grafvar» skulle komma att «uppblomstra ur inhemska rötter den heliga lund, i hvars skugga konstnären hyllar ingen annan smak, än naturens». Man hade annars trött, att denna natur-idealism redan

spelt ut sin roll med Sturm- och Drang-perioden och Göttinger Hainbund i Tyskland, och att Goethe och Schiller öppnat helt andra utsigter öfver konstens idealer. Men emellertid, förklarar författaren helt blygsamt, må den omstämning af det poetiska sinnet, som nu pågår i Sverge, och som skolan icke vill frisäga sig ifrån att hafva först väckt, dock icke räknas henne till någon förtjenst: hon har varit ett blott lydigt instrument, genom hvilket Guds ande verkat. Hennes «magiska skicklighet» består endast deruti, «att sent omsider hitom Bälternas fallit några strålar af en morgonrodnad, som i denna märkvärdiga period af allmän förvandling är för de germanska och götiska syskonfolken gemensam, och att alla ädlare sinnen, liksom blommorna i daggstunden, endrägtigt vända sig åt dagens uppgående ljusblick.» Denna strålar från den åter uppgångna Österlandets stjärna, «som leder de vises konungar till den länge förgätna ort, der det gudomliga ordet förborgat sig i barndomens enfald.» Denna romantiskt religiösa salvelse utmynnar ändtligen der den romantiska betraktelsen sökte urkällan till all vishet, i den moderna naturfilosofien. «För den som ej märkt», heter det i sammanhang med Österlandets stjärna, «huru man jemväl i de fysikaliska kunskapsarterna begynt att erkänna naturens stilla djupsinliga lif, som i alla fenomen och alla lagar symboliskt yppar evighetens mysterier (här beror allt på huru detta skall förstås), innebär ändtligen den beryktade *animala magnetismen* en tillräcklig källa till underbara och lärorika betraktelser.» Här bör anmärkas, att författaren af denna skrift aldrig egnat något studium åt naturvetenskaperna, utan att deraf låta sig hindras att med blindt förtroende för de tyska hypotetsmakarne *jurare in verba magistri*. Huru det gick med den *animala magnetismen*, som nu skulle uträtta sådana underverk, är allom bekant. Den hade sin tid, liksom borddansen och klappandarne. — Under inflytelsen af en sådan för-

ändring i tänkesätten, en sådan omhvälfning i alla andliga riktningar — allt väsentligen en följd af den Schellingska filosofien — synes, heter det vidare, «ett lifligare, frommare och kraftigare menniskoslägte vara på vägen att uppkomma; mer och mer aflägsnas de giftiga vindar, som uppfrätte styrkans märm och befläckade inbillningskraftens oskuld; i konsten, likasom i samhällslifvet, vill man tränga till kärnan. En qvick tomhet, en artig fattigdom på tankar, en i retoriskt ordprål svassande brist på hjertlighet och tro, gälla ej längre som poetiska förtjenster, och man inser huru det är möjligt att med en viss mekanisk färdighet, tillgänglig äfven för den mest medelmåttiga rimmare, så snart han ej är alldeles okunnig i sitt modersmål och dess grammatik, kunna «göra vers» till tusendetal, oder, sekularsånger, tragedier, — utan att derföre någon minut i sin lefnad hafva ägt en aning om poesiens väsende, en enda lyftning till rymden af hennes majestät». — Att härmed åsyftas en släng åt den gamla skolan, med uttryckligt afseende fästadt på dess koryfé Leopold, är lätt att begripa. Svårare är att förstå, hvad som egentligen menas med det som omedelbart derpå yrkas, nemligen att den sanna skalden måste hafva egenskaper, som utflöda «endast från rena själars sympathi med skapelsens eviga centralsol.» Menas med denna sol Gud sjelf, hvilket är antagligaast, så behöfver skalden ju endast vara gudaktig, för att vara skald, ty gudaktigheten är väl en ren själs sympathi med det gudomliga; eller hvad kan väl eljest denna sympathi vara? Men skalden skall äfven, säges det vidare, vara «naturens hierofant», hvilken äfven i de minsta kompositioner förråder «flägten af vingar, som, vid djerfvare företag, med outtröttlig spännkraft kunna till de högsta ingifvelser bära hans förtjusning». — Alltså, Anakreon är icke skald, med mindre man i den minsta af hans erotiska miniatyrer skönjer flägten af de vingar, som bar Æschylos då han diktade Prometheus. Hvilket

skulle bevisas. — Så osammanhängande och nebulöst kunde man filosofera öfver konsten såsom allt annat under den romantiska skolans chaotiska, aldrig till full dag uppklarade grynings-skymning.

I sammanhang med det föregående torde det vara på sin plats att skaffa oss en ungefärlig föreställning om arten af den romantiska skolans naturfilosofi, hvilken låg till grund för hela hennes åsigt af Gud och naturen, religion och konst. För detta ändamål torde vara mest passande att meddela en uppsats ur Schlegels tidskrift «Europa», hvilken den nya skolan i Sverge tillegnade sig och uttryckligen accepterade i den af fosforisterna sedan 1813 års början i Upsala utgifna Svensk Litteratur-Tidning*), till sina läsares undervisning och uppbyggelse. Den är hemtad ur Schlegels «Vorlesungen über Literatur, Kunst und Geist des Zeitalters», och innehåller för oss sällsamma saker, men för fosforisterna alldeles påtagliga sanningar.

Öfver den moderna naturkunskapen.

«De fysikaliska erfarenhetsvetenskaperna, tillika med den fullkomnade och på dem använda kalkulen, utgöra ostridigt den mest lysande sidan af samtidens lärdom. Detta är upptäckternas område och kretsen af dessa mångfaldiga, genom dem åstadkomna uppfinningar af maskiner och verktyg, hvilka åter gifva anledning till nya upptäckter. Derom är ingen fråga: en naturkunnig i våra dagar vet med lätthet att föranstalta verkningar, att framlocka fenomen, dem en vis från forntiden ofelbart skulle hålla för trolldom, men som äro det så litet, att de snarare vilja ådagalägga omöjligheten af all trolldom, ja, beröfva naturen sjelf, den eviga och universala féen, hennes magiska förmåga. Medlidsamt småleende blickar man nu ned på de barnsliga bemödanden, med hvilka de äldsta fysici, en Thales, en Pythagoras, en Demokritos, ja sjelfva Platon, vid så oöfvade krafter, vid så ringa mått af erfarenhetsrön, genast vågade sig på universum, och ville först och främst begripa skapelsens hemlighet och tingens oupphörliga framalstring. Men detta sträfvande bedrog dem icke derutinnan, att man endast genom inre åskådning kan bemäktiga sig naturens idé, i hvilken de särskilda upptäckterna öfver henne först erhålla mening och betydelse; här

*) Svensk Litteratur-Tidning 1813, N:o 17.

vid är massan af yttre rön på visst sätt likgiltig, emedan, ehuru rikt de må utvidgas och nogare bestämmas, ingen fullständighet i dem är möjlig; de tjena blott att in infinitum bereda idén en åskådligare framställning, men henne sjelf kunna de hvarken utgissa eller förhöja. Våra naturforskare hafva merendels så fördjupat sig i naturprodukternas anatomi, att de under denna sysselsättning helt och hållet förlorat sjelfva naturen: Deras speciella vetenskaper äro antingen register och beskrifningar af naturobjekter eller försök att genom slutföljder från verkningar till orsaker uppställa förklaringar af naturens fenomen, såsom ägande grund i vissa lagar. De första sammanfattar man under det hedrande namnet Naturalhistoria; ett namn, som endast borde tillhöra det yttersta och högsta i fysiken, nemligen framställningen af Natursjälens utvecklingar. Klassifikationerna, de må nu vara uppgjorda antingen enligt indelningar, som ligga oss så solklart för ögonen, att föga skarpsinnighet fordras till att iakttaga dem, eller enligt oväsentliga och så vidt tillfälliga känнемärken, äro blott en tom registratur; och de, som använda sitt lif på dess fortsättande, äro naturens hofmästare och bokhållare, hvilka väl annars kunna vara nyttiga i sitt slag, men svårligen någonsin få bevista sessionerna i hennes hemliga råd. Bland dessa menniskor, som prunka med titel af naturens häfdatecknare, hafva högst få betraktat djur, plantor och stenar med en fysiognomisk blick, såsom t. ex. Buffon.»

«Detta sinne tyckes hafva varit långt allmännare bland de gamle; deraf deras så underfulla och karakteristiska beskrifningar, dem man ofta utgifvit för fabelaktiga, och sedan efter nogare pröfning funnit bekräftade. Om de också innehålla några speciella misstag, så förråda de dock en storsinnig aktning för individualitet, och en djup, allmän sanning ligger för dem till grund, nemligen den symboliska åsigten af naturen. — Hvad de experimenterande naturvetenskaperna angår, så har man träffande beskrifvit experimenterandet såsom en konst att försätta naturen i lägen, der hon nödgas att svara på våra frågor. Men om nu frågaren sjelf icke vet hvad han frågar, om han förelägger henne spetsfundiga, förvirrade, sjelfmotsfridiga frågor: hvad under då, om äfven den qvalda naturen, liksom förbrytaren under en ransakning, svarar tvetydigt, missförståndligt, förvillande? Till en ren objektiv aktgifvelse på naturen fordras äfven såväl en siareblick, som till spekulation öfver henne; skillnaden mellan den senare och den förra ligger allenast i syftningen inåt och det reflekterade medvetandet. Utan ledande idéer kunna observationer föga uträtta.»

«Derföre är också ingenting mera hypothetiskt och vacklande än dessa vetenskaper, som berömma sig att bestå af säkra rön och noggranna beräkningar. Beständigt efter nya och nya hypoteser in- och utveckla de härfvan af sina erfarenheter; ofta kan en enda upptäckt ånyo sammantrassla hvad man så mödosamt ordnat och utredt. Man upplefver ofta inom en kort tiderymd, att de undergå totala omskapningar, såsom t. ex. kemien. Ja, då naturen genom många sällsamma fenomen liksom ville förråda

dem sina mysterier, och meddelade dem i deras verkstäder de mångfaldigaste krafter, eller de .rättiga sidorna och åsigtspunkterna af sin enda allmänna kraft, till att experimentera öfver: så försvunno dessa genast åter undan deras ögon, då de för hvarje kraftyttring behöfde till dess förklarande ett särskildt substrat för en materie, eller, såsom kemisterna kalla det, ett ämne (stoff?); hvilka ämnen visserligen äro högst vilkorliga hypoteser, då de, icke susceptibla af någon vägning, genom intet sinne kunna uppfattas. De bevisa derigenom att de blott grofsinnigt betrakta materien; ty hvad såsom materie förekommer oss, är endast ett residuum, man kunde säga en minnesvård, af krafter, som hafva satt sig i jemnvigt till ett varaktigt förhållande. Det förstås af sig sjelft, att, vid en sådan krass materialism, det måste stå sämst till med förklarandet af lifvets fenomen; ty organismen är en sådan naturprodukt, hvaruti det hela måste tänkas före dess delar, hvilka först genom det hela erhålla sin bestämning. Den lem-nar oss redan i smått en ganska tydlig bild af universum, emedan den är en sig sjelf producerande produkt, och bär i sig en del af den allmänna eviga skaparkraften synbarligt inpreglad. Äfven den oändliga vaxelver-ningen, i hvilken hvar och en verkan återigen är orsak till sin orsak, är oss i organismen klarast uppenbarad. Men just därför begriper ingen nå-got om organism, som icke redan medför naturens idé i sin åskådning; också se vi, att fysiologien antingen har belastat sig med de grundlösaste och mest förvirrade hypoteser om mekaniska och kemiska verkningsarter (d. v. s. sådana, som på visst sätt upphävas genom organism och endast vilkorligt kunna der äga rum), eller ock rentut tillstått sin oförmåga att upp-lösa gåtorna af lifvets hemligheter.»

«Men emot astronomiens tillförlitlighet och fullkomliga vetenskaplighet finnes väl ingenting att invändas! — Visserligen förtjena dess noggranna observationer, dess sinnrika och invecklade kalkuler, att hållas i högsta ära. Men när man prisar vår tids astronomiska framsteg, måste jag först och främst anmärka, att de viktiga upptäckter af naturordningar och naturlagar, genom hvilka den närvarande astronomin bekommit sin skepnad, redan gjordes i den moderna odlingens äldre epoker, af Copernicus, Kepler m. fl., och sedan endast blifvit vidare utbildade. Synglasens förbättring, som åter beror på optiska uppfinningar, har största andelen i de nyaste upptäckterna, och man må väl fråga, om dessa äro mera undransvärda än de iakttagel-ser och uträkningar till och med af stora himmelsperioder, dem Egyptierna, Babylonerna och andra tillvägabragt utan så konstiga verktygs understöd, och lemnat oss i arf från de äldsta tiderna. Redan pythagoréerna kände eller förmodade solsystemernas flerfaldighet, och blott genom Aristoteles blef den motsatta läran om jorden i medelpunkten och himlakropparnas rörelse kring henne, fixerad för hela medeltiden. — Man upphöjer i synnerhet den sublimare föreställning, som teleskoperna förskaffat oss, om världens omätliga omfång; man uttömmar sig i arithmetiska uppgifter icke allenast om stor-

heterna af himlakropparnas massor och afstånd, utan äfven om den ändlösa mängden af solsystemer och större världar, till hvilka dessa åter förhålla sig planetariskt, om nebulosæ, i hvilka för oss, genom det ofantliga afståndet, hela vintergator sägas smälta tillsammans, och hittar här naturligtvis hvarken mål eller gräns. Först dermed tror man sig hafva funnit en värdig skådeplats för Guds allmakt, visdom och godhet, och det är visst, att tanken svindlar under bemödandet att fatta denna omätlighet i föreställningen, och den kroppsliga människan försvinner i sitt intet. Men inga teleskoper behöfvas för att lära oss att storlek och litenhet äro blott relativa begrepp, med hvilka man aldrig uppnår någon absoluthet; äfvensom mikroskoperna endast göra handgripligt, hvad man redan kan veta genom idéen, att i hvart och ett naturobjekt, äfven i det (relatift) minsta, en oändlighet öppnar sig. En formlös utsträckning kan svårligen uppfylla oss med beundrande hänryckning, utan blott den gudomliga skönheten och lagbundenheten i himlakropparnes rörelser; redan före Aristoteliska systemet stod denna herrlighet lefvande, ehuru den genom de Keplerska upptäckterna ställdes i ett helt annat och högre ljus. Emellertid vet man huru Newton (som tyvärr helt och hållet fördunklat Kepler) drog den ur dynamikens område ned i det mekaniska, och ibland annat ej kunde förklara centrifugalkraften annorlunda än genom en stöt, som Gud omedelbart i skapelsens början meddelat verldskropparna. På dylikt vis hafva de mathematiska förklaringsätten dödat allt, och de mathematiska naturkunnige, som vilja afgöra allting genom blotta kalkylen, äro nu maskiner för denna deras egen maskin. Så länge man stannar vid massor och afstånd och mekaniska verkningsarter, kan jag icke finna i astronomien något synnerligen upplyftande eller närande för själen. I den mening, som Kepler kan heta den sista astrologen, måste astronomien åter blifva astrologi. Vi vilja icke blott räkna och mäta stjernorna och med synglasen följa deras lopp, utan betydelsen af allt detta är målet för vår traktan. Astrologien har råkat i förakt genom öfverdrifna anspråk på vetenskaplighet, dem hon icke förmådde uppfylla; men sättet af dess utöfning bör icke göra oss blinda för dess idé, som grundar sig på oförgängliga sanningar. Stjernornas dynamiska inflytelse, att de äro upplifvade af intelligenser och liksom lägre gudomligheter utöfva skaparkraft öfver de sig underordnade sfärer: dessa föreställningssätt äro ostridigt vida högre och förnuftsensligare, än om man tänker sig dem såsom döda, mekaniskt regerade massor. Till och med i den delen af denna vetenskap, som man mest fantastiskt och vilkorligt (godtyckligt?) behandlat, i den judiciära astrologien, uttrycktes dock en liflig åskådning af alla tings enhet och vaxelverknig, der hvart och ett särskildt ting är en spegel af universum, och, visserligen höjer sig människan, för hvilken stjernornas anblick synes unnad endast för att upplyfta henne öfver det jordiska, kraftigare till den eviga rymden, när hon är öfvertygad, att de individuellt bekymra sig om henne, än när hon anser sig för en blott

glebæ adscriptus, för en jordens lifegna slaf. Och blifva ej redan planeternas reaktion på metallerna och så många andra förkastade astrologiska föreställningssätt upptagna genom en grundligare fysik?»

«Men icke allenast astrologien, äfven magien skall af denna fysik återställas. Hvad förstås med detta ord? Andens omedelbara herravälde öfver materien till underbara, obegripliga verkningar. Magien är likaledes fallen i vanrykte genom dåliga hexare. Men naturen skall åter blifva magisk, d. ä. vi skola i alla kroppsliga ting se tecken, hieroglyfer af andliga syftningar, och alla naturverkningar skola synas oss framkallade genom högre andebud, genom hemlighetsfulla trollformler; endast på detta vis skola vi invigas i världens mysterier, så vidt vår inskränkning tillåter, och lära åtminstone ana denna världsskapelse ur intet, hvilken oupphörligen förnyar sig.»

Detta må gälla såsom ett prof på den nya skolans sätt att filosofera öfver naturen. Jag lemnar det utan alla anmärkningar, ty om det är en brist att sakna insigt i naturvetenskaperna, är det dock ett slags förtjenst att ej affektera en sådan. Vi se emellertid att man på den tiden hade att med görligaste första vänta en ny astrologi, som skulle ersätta den träaktiga matematiska astronömien, och en ny magi «till underbara och obegripliga verkningar». Vi hafva tills dato förgäfves väntat derpå, och intet tecken har ännu visat sig, som bebdar de sällsamma gästernas snara ankomst.

Vi hafva följt den nya skolans kritik i Polyfem och Phosphoros, och sett huru den der yttrar sig i en högst kaotisk, titanisk och förstörande gestalt. Vi stå nu vid en tidpunkt, då dess ledare började i betydlig mån modifiera sina grundsatser, utvidga sina vyer och dämpa sin polemiska hetta. Den nya organen för skolans kritiska verksamhet, med hvilken vi nyss gjorde bekantskap, nemligen *Svensk Litteratur-Tidning*, började, såsom vi sett, med 1813 utgifvas i Upsala under Palmblads redaktion. Visserligen bortlade de unga skriftställarne ej helt och hållet sitt ursprungliga skaplynnne, men de sökte dock mer och mer bringa sina sträfvanden

till klarhet och sätta dem i ett slags system, och den nya journalen tog en större omfattning, i det den ej blott sträfvade att belysa flera viktiga frågor i religion, statslära, filosofi och skön litteratur, utan äfven sträckte sin kritiska verksamhet till språkforskningen, historien och naturvetenskaperna.

Huru föga aktning emellertid denna skola i allmänhet hyste för kulturtillståndet i fäderneslandet före den tidpunkt då hon sjelf uppträdde, visar sig redan på första bladet af den nya tidskriften, som inledes med följande betraktelse:

«Skulle det mot sjelfva idén af denna skrift invändas, att en svensk litteratur hittills existerar mer i tanken än i verkligheten, att hvad man i allmänhet kallar så, nästan helt och hållet består i en följd af obetydliga, snart bortglömda småskrifter för dagen, och att en Svensk Litteratur-Tidning till följe häraf vore åtminstone öfverflödig: så låter detta inkast lätt vederlägga sig, dels genom den gifna sanning, att, bland det myckna obetydliga eller odugliga som utkommer, icke sällan skrifter af förtjenst, foster af en djupare lärdom och eftertanka, äfvensom af en ihärdigare möda, visa sig; dels med den ej mindre vissa satsen att falska eller skadliga principer, som genom dåliga skrifter utspridas, oftast verka mer skada, än i proportion godt stiftas genom förträffliga arbeten, som alltid verka långsammare än de släta; hvadan det ock synes afgjort, att en sund kritik är lika så välgörande genom upptäckandet af dessa falska principer och hämmandet af deras verkningar, som genom hyllandet och erkännandet af de sanna. Och måne ej dessutom det här uppgifna förhållandet är gemensamt för alla länder, de må äga lärda tidningar eller ej?» — —

«Men tilläfventyrs skall en annan anmärkning göras, nemligen beträffande tiden då denna Litteratur-Tidning framträder. I fäderneslandet har sedan några år yppat sig en söndring mellan ej blott de lärde, utan äfven dem, som i mer eller mindre mån intressera sig för filosofien och den sköna litteraturen. Den omhvälfning i kunskapernas verld, som tilldragit sig på fasta landet i Europa, sträckte sig nödvändigt slutligen äfven till den skandinaviska halfön, och ju längre hufvudstöten uteblifvit, hämmad genom yttre kraft, desto häftigare har den också gifvit sig tillkänna, och desto mer förundran och olika omdömen har den föranledt. En Litteratur-Tidning skall, vid ett sådant sakernas förhållande, svårligen kunna undgå att misshaga den ena eller andra, samt med detsamma att beskyllas för partiskhet. Ett uttryck eller omdöme, som i en annan tid skulle gå åtminstone obemärkt igenom utan att väcka någon förargelse, skall med nog-

grannhet anmärkas och tilläggas den hemliga betydelse, som man helst önskar eller mest fruktar. Af alla dessa skäl torde någon oväldig anse tiden mindre väl vald, och en skrift, sådan som denna, böra dröja till dess stadga i det allmänna omdömet och enighet mellan de olika partierna hunnit återställas. Men om än en sådan förening stode att vinna, hvilket, för att sluta från det närvarande förhållandet, synes föga sannolikt, kunna dock utgifvarne, hvilkas afsigt icke är att rikta sig, utan att gagna, ej annat inse, än att underlåtenhet också är en synd, och att i viktiga tidpunkter den gör bäst. som, efter sin öfvertygelse och sitt förstånd, handlar med beslutsamhet, utan att afvakta det ögonblick, då det med mesta bekvämlighet och minsta fara kan ske.» — — — —

Jag har i det föregående tillräckligt påpekat den nya skolans svaga sidor, dess nebulösa och falska naturfilosofi, dess benägenhet för medeltidens traditioner, den äfventyrliga ridderligheten, den vidskepliga kulten, undergifvenheten för andligt och verldsligt förmynderskap, vidare dess vördnad för sådana poetiska förebilder, som ingalunda sammanstämma med den protestantiska bildningen, och uttryckligen den svenskt-protestantiska samt det folklynne, som för densamma ligger till grund. Detta skall ej hindra mig att göra rättvisa åt skolans förtjenster, der de finnas, och dessa äro i vissa fall af den art, att de i alla tider skola erkännas. Till dem hörer hennes allvarliga nit att återupplifva aktningen för religionen, ej blott hos den stora massan af folket — ty der var en sådan åtgärd lyckligtvis ännu icke behöflig — utan hos de bildade i landet, hos hvilka den fordna naiva tron på det gudomliga ordets sanningar, genom inflytelsen af den encyklopedistiska upplysningen, lemnat rum ej blott för tvifvel och slutlig indifferentism, utan stundom äfven för hat och förakt för den gamla trosläran, ett tänkesätt, som uttalade sig än med den skeptiska öfvertygelsens allvar, än, och oftare, med den infallslystna hädelsens vanvördiga hån. Icke allenast med det allvarliga sinnets motvilja mot all smädelse af hvad människor i allmänhet akta heligt, utan äfven med det rättrogna hjertats ifver att skydda hvad det kärast äger, sin tro och sitt eviga hopp, skyndade den nya skolan

till den anfallna helgedomens försvar. Redan i Polyfem hafva vi sett tidens religiösa frågor på ett kraftfullt och allvarligt sätt behandlade mot det lättsinniga gycklet, den slöa likgiltigheten och den rädsla eftergifvenheten för tidens så kallade kraf. Svensk Litteratur-Tidning framgick med orubbligt mod på den en gång beträdda banan. Det var till en början i tvenne väsentliga frågor, som denna tidning yttrade sig på ett sätt, som måste bereda slutlig seger åt hennes åsikter. Den ena angick den tillärnade nya psalmboken, för hvilken nu förberedelser gjordes genom utgifvandet af diverse samlingar af profpsalmer, som tid efter annan utkommo i uttrycklig afsigt att underställas den offentliga granskningen; den andra angick predikosättet, dess upphjelpande från den urartning till ett eget slag af matt och glatt vältalighet, som det iråkat under inflytelsen af den nyssförflutna periodens falska smak och religiösa liknöjdhet, och dess återförande till sitt forna ändamål, den rättroende församlingens uppbyggelse genom utläggningen af Guds enkla och rena ord, utan menskliga tillsatser, profan vishet och verldslig flärd.

Hvad som först möter oss i den nya litteraturtidningen är en recension af trenne samlingar af profpsalmer, en af Franzén och Wallin gemensamt, en andra af Geijer, och en tredje af Hedborn. Redan Polyfem hade sysselsatt sig med detta ämne och skarpt granskat Wallins först utgifna profpsalmer, mot hvilka han hufvudsakligen hade att anmärka, att de ägde en alltför modern ton och synbarligen voro lämpade efter de så kallade bildade klassernas anspråk på poetisk eller rhetorisk fulländning enligt den akademiska smaken. Wallin synes hafva godkänt dessa anmärkningar: han omarbetade sina psalmförsök till större likhet med kyrkans gamla psalmer, och inrymde i dem ett kärnfullt dogmatiskt innehåll, som han sökte att besegla med bibelns egna ord. Ändock voro nya skolans recensenter ej fullt be-

låtna, och Wallin fortfor att oupphörligt förbättra sina andliga sånger, med den tålmodiga undergifvenhet för andras välbetänkta råd, som anstår ett kristligt sinne, hvilket föresatt sig ett högt och heligt mål att med uppoffring af egna tycken och fördomar till Guds rikes förkofran vinna. Recensionen öfver nyssnämnda samlingar, hvilka voro utgifna föregående år, 1812, börjar med en undersökning af dessa nya psalmers förhållande till de gifna gamla melodierna, som borde och skulle bibehållas. «De skalder», heter det, «som i senare tider egnat sig åt den andliga konsten, hafva måst underkasta sig ett tvång, som var de äldre okänt, det att till gifna melodier lämpa ord, då i stället musiken är van att smyga sig efter poesien. Orsaken dertill är icke så mycket svårigheten för menigheten att lära sig nya melodier, som egentligen de moderna tonsättarnes oförmåga att skrifva en koral. Erfarenheten har besannat den bedröfliga satsen, att författandet af koralmusik numera hör till de utdöda konsterna: de män, hvilkas mästerverk helsas med de mest högljudda bifallsrop på theatern, i koncert-salarne, tåla, då de stämt sina harpor på Zion, knappt jemförelse med de medelmåttigaste af de äldre koral-kompositörerna. — Luther är skapare af den moderna koralmusiken: han öfverförde en del af melodierna från latinska kyrkan, författade sjelf de flesta, och den linie, han drog mellan den katholska kyrkans vanliga sång och dess lofsånger, kan icke nog beundras. Redan under Luthers tid och efter honom uppstod en mängd andliga tonkonstnärer, som trädde i hans spår; men antalet af de goda var med medlet af sjuttonde århundradet fulländadt. — Med Lutherska bekännelsen öfvergick hans koral äfven till Sverge. Svenska Psalm-boken har endast fyra eller fem originalmelodier. Men vid psalmförbättringen 1695 råkade den andliga musiken i stor oreda: dechifreringen från det hittills öfliga musikspråket var icke lätt, och den anförtroddes åt män, som

icke voro dessa svårigheter vuxna, åt professor Rudbeck och Wallenius (lektor i Westerås, sedermera pastor i Mora), hvilka med bristande kännedom dessutom för-
enade det olyckliga begäret att vilja förbättra; Svedberg, som noggrannt bibehöll de ursprungliga melodierna, så-
dana han fann dem i de tyska koralböckerna, bortträng-
des, och hans bemödanden kostade honom dessutom
femtjotusen daler kopparmynt.» Denna inledande del
är författad af Hæffner, eller uppsatt under hans led-
ning. I fortsättningen frågar recensenten, med anled-
ning af en anmärkning i företalet till Hedborns psalmer
om nödvändigheten att söka de rena, af upplysningen
oförderfvade religiösa tänkesätten hos allmogen, och «med
tacksam ödmjukhet taga af den hvad den omsorgsfullt
förvarat», af hvad skäl den bildade medborgsmannen då
uteslöts från deltagande i den allmänna kristliga andak-
ten. «Månne», fortsätter han, «genom psalmistens för-
tviflan att kunna vara en tolk för så olika klassers bö-
ner, önskningar och känslor? Men detta är ju profstenen
på en äkta psalm? Eller, månne den verldsligt vise skulle
med en förnäm axelryckning afhöra den kristliga för-
samlingens heliga sånger?» Recensenten framställer der-
efter sina egna fordringar på en kristlig psalm i följande
ordalag (Årg. 1813, N:o 2):

«Kanhända skulle man lämpligast kunna kalla psalmen en melodisk
bönesuck till Herran, det religiösa sinnets stilla offerlåga. Derföre är en
psalm den enklaste af all skaldekonst, ty det oförställda hjertat, som vill
tala med Den allsmäktige, väljer, utsöker inga talesätt, ty det vill, det kan
icke skrymta inför den, som genomskådar människosjälens mest förborgade
djup. Hvar och en uttrycker sig då i det språk, som är honom mest be-
kant; och hvilket annat kan det vara än det, hvori fäderna från ålder åkal-
lat Den högste, det, hvori vi ännu, stammande, prisa den eviga godheten.
Fjerran ligga då fantasiens yppiga bilder, retorikens öfvertalande konst-
grepp, ty sinnet, genomträngdt af gudomens närvaro, söker ej genom
snillet mäktiga skapelser att öfverraska och förvåna, och känner ingen an-
nan vältalighet än det omedelbaraste uttrycket af sin känsla. Men denna
enfald, så vida deruti uttrycker sig mer än den råa sinnlighetens, naturmen-
niskans omogna önskningar, detta oskuldsfulla öfverlåtande till det högsta

väsendet, inför hvilket alla klassfördelningar försvunnit, är gemensamt så väl för den höge som låge, för den okunnige, som den i verldslig visdom lärde, ty icke vill den i borgerliga verlden högt uppsatte i Den högstes hus brösta sig öfver sin fina ton och tala hofspråk med vår Herre, och äfven filosofen knäböjer bredvid bonden vid altaret, erkännande att all kunskap utgår från himmelen, och att alla tankens irrgångar omsider återvända till en centralpunkt, det eviga ljuset.»

«Men icke må härmed förstås, som skulle en psalm blott vara ett aggregat af plattheter, emedan mängden, äfven i den djupaste andakt, så skulle uttrycka sig, icke i en kaotisk massa af plebeiska uttryck i ett vårdslösadt och oädelt språk, ty hvilken är den talare, som icke inför verldaliga herrar beflitar sig om ett tacknämligt språk, och hvilken vill för Den evige tolka ett helt folkslags böner i en låg och osammanhängande diktion. Föröfrigt mellan de tvenne ytterligheterna, att antingen misshaga den upplystare delen af församlingen och icke blifva förstådd af den öfriga, skulle jag hellre välja det senare: ty icke är det en så förskräcklig sak, om en och annan bonde eller handtverkare skulle sjunga en vers i sin psalmbok som han icke förstår, eller höra några ord ur en predikan, som han ej straxt fattar. Skadligare är det, om den förståndige störes i sin andakt, och stöter på ställen, som han sjelf ovilkorligt känner sig skulle kunna göra bättre. Det är af dessa skäl som kyrksånger, för att låna herr Hedborns ord, «böra vara kristliga, enfaldiga och sublima. En sann kristen nedfaller inför Gud med sann känsla af sin ringhet och fattigdom. Han högmodas icke inför Honom med upplysta begrepp och mångsidiga kunskaper; ty Gud är sjeltva ljuset och allvetenheten, inför hvilken allt ändligt är af intet värde. Lofsjunger han inför Honom, så lifvas han af tacksamhet för Hans otaliga välgärningar, och fylles af enfaldig beundran för Hans stora egenskaper. Beder han, så är derunder all egenkärlek bannlyst. Han prunkar icke med konstlade ord och ljuger icke andakt. Af hjertat går hans språk; Gud ser till hjertat, det vet han, och tröstar sig i sin ringhet dermed, att en bön förmår mycket, der hon allvar är.»

En annan punkt, mot hvilken den nya tidningen rigtade sin polemik, var, såsom vi sagt, den andliga vältaligheten, sådan den genom Lehnbergs föredöme blifvit. Redan Polyfem hade, såsom vi förut sett, skarpt fattat i ögonsigte denna svaga sida af den då rådande bildningen. Litteratur-Tidningen sammanfattar sina åsikter i detta ämne med anledning af flera då utgifna predikosamlingar, bland hvilka äfven Lehnbergs och Hagbergs. Den förre var då redan död, hvarföre Litteratur-Tidningen ansåg sig så mycket mera oförhindrad att underkasta hela

hans verksamhet, såsom profan och andlig vältalare, en utförlig granskning. Denna granskning (Årg. 1814, N:o 48) är gjord med en moderation och en billighet, som man icke skulle hafva väntat efter skolans föregåenden, och de resultater, hvartill granskaren kommer, äro så rigtiga, att de, ehuru uttalade midt under hettan af en pågående partistrid, äfven af en opartisk efterverld måste godkännas.

«Lehnbergs namn är onekligen ett af de största i vår litteratur. Redan under sin lifstid var han nationens älskling, och döden, som rycker stora mäns rykte undan afunden och småsinnets tadel, har redan kring hans namn spridt en gloria, som gränsar till helighet. Försöket att fritt, utan blind beundran, bedömma en sådan man är således dristigt och lärer af många tydas som en förmätenhet. Hvarföre, ropar man, hvarföre uppkalla de afsomnade, hvarföre förklena ett redan stadgådt rykte? Men då sanningen är heligare än allt, då det irrsken, som hvilar kring ett prisadt namn, ändock snart eller sent försvinner, och ännu mer, då detta namn fortfar att missleda, då hafva vi trott, att en anständig, på skäl byggd granskning ej skall tolkas såsom en skymf, hvarmed lättsinnet så ofta ofredar de bortgångnas ära.»

«Låtom oss först undersöka de grunder, hvarpå Lehnbergs anseende, i synnerhet såsom predikant, hvilar. — Det är bekant, att äreminnet öfver Birger Jarl banade dess författare vägen till borgerlig lycka och litterär ära. Således ett verldsligt tal. Redan i två år förut hade Lehnberg, såsom komministersadjunkt, låtit höra sig i Storkyrkan, men ännu då den beundrade och prisbelönta vältalarn gaf sig tillkänna hos Svenska Akademiens sekreterare, funnos «blott tvenne ledamöter, som ens hört hans namn nämnas». Man tog för afgjort att en så utmärkt rhetor, då han var prest, äfven måste vara en utmärkt predikant, och tjusningen af Lehnbergs språk och makten af hans deklamation qvarhöll den hop, som modets rop i början kallade till helgedomen. Lehnberg skref sitt andra äreminne, och hans rykte uppfyllde snart hela landet. I tjugo år längtade Sverge att af honom erhålla en predikosamling: och då denna långvariga önskan äntligen uppfylldes, gick det nästan hvar och en, som författaren af Jemförelsen i skriften N:o I skrifver om sig sjelf. Man läste, man läste ännu en gång dessa dyrbara predikningar; hvar och en, innerligen öfvertygad att det vore idel mästerverk, beklagade i tysthet att han ej kunde fatta allt det sköna och förträffliga, som efter hela verldens utsago skulle finnas i dessa tal.»

«Väl läto här och der några vänner af den andliga, gamla stilen ett par ord falla om Luthers kraftfulla och stränga anda, om Bälters lärdom, om Nohrborge dogmatiska kärna eller Petterssons anderika ömhet; allt detta afhördes med medlidsam axelryckning, och de unga presterna, i mening att härma den store Lehnberg, samlade oförtrutet alla talekonstens troper; meta-

forer och schemata, för att genom en prålande diktion förvåna sina åhörare: de fortforo att fylla deras öron, i stället för att gifva näring åt deras hjertan, och att, i stället för kristendomens heliga lifgifvande mysterier, bjuda skalet af en förtoörkad sedelära.»

«Det var i Polyfem (tredje Saml., N:o 30), som några tvifvel förtågängen offentligen väcktes om ofelbarheten af den Lehnbergska predikometoden; och denna afhandling vann ett stort bifall hos allvarsamma män, hvilka knappt för sig sjelfva förut hade vågat tillstå hvad de nu läste på papperet. På den vältaliga biskopens öfriga vänner gjorde denna skrift ett svagare intryck; man ansåg dessa inkast såsom alstrade af samma fiendtlighet mot berömda namn i vår vitterhet, för hvilken man beskyllde detta blad. Och när, efter tvenne års förlopp, i en religiös tidskrift dylika betänkligheter åter yttras och den allmänna uppmärksamheten ånyo blifvit vänd på dessa ämnen; anser redaktionen af närvarande tidning sig så mycket mer tillständigt att ej förbigå en undersökning af denna vikt.»

«De, som hittills bedömt Lehnberg såsom andlig talare, hafva alldeles lemnat hans världsliga skrifter åsido; oss synes, att man ej fullständigt förstår predikanten Lehnberg, om man ej är bekant med författaren af äreminnena Birger Jarl och Gyllenhjelm. Begge dessa «slag af vältalighet», hvilka gjort Lehnbergs odödlighet, hafva samma förtjenst — formens och föredragets; samma brist — innehållets. Det är af detta skäl vi anse nödigt att sända några ord förut om den egentligen så kallade vältaligheten.»

«Äreminnet gör anspråk att, såsom Lehnbergs vältaliga biografi sinrikt uttrycker sig, vara prosans epopé. Men manne ej denna definition innehåller en motsägelse? Ty hvad är skaldekonst? hvad prosa? Begges ändamål — det är sannt — är att förädla människan: men begge välja, för att hinna till detta mål, tvenne hvarandra rakt motsatta vägar. Kortast kunde man så uttrycka denna skillnad, att poesien sträfvar att realisera idéerna och prosan att idealisera realiteten. Men vi måste närmare förklara oss. Skalden, som i fantasiens spegel åskådar den högsta fullkomligheten, bemödar sig att i sinlig klädnad hölja den evärdliga skönheten, att nedflytta paradiset på jorden och gifva gestalt och bildning åt de himmelska tingen. Poesien är således en konst att göra det gudomliga menskligt; prosan, tvärt deremot, att lyfta människan upp till det gudomliga, d. v. s. att bortskilja allt oädelt, att upplysa hennes begrepp, helga hennes vilja, stärka dess krafter, på det hon, med odlade själsförmögenheter, måtte uppstiga på den menskliga fullkomlighetens högsta spets. Poesien går således uppifrån nedåt: genom den oförmodade anblicken af de eviga i jordisk begränsning framställda idéerna, vill hon locka den dödlige att träda öfver till den magiska värld, som öppnar sig. Prosans väg, mindre lysande än säker, går nedifrån uppåt; poesien är en lek, men en gudomlig och betydningfull: prosan är en långsam undervisning, en uppfostran för en bättre sakernas ordning.»

«En prosaisk poesi eller en poetisk prosa skulle således blott såvida vara giltig, som den förenar fördelarne af begge. Men läsarn torde nu inse, uruvida en sådan förening är möjlig. Ty denna möjlighet kan ej förr inträffa, än ingen skillnad mer gifves mellan det ideala och reala, mellan vetenskap och konst (skönhet), förrän hvad vi nu kalla dikt (emedan här edre ingen sinnlig motbild därför finnes) framträder såsom verklighet, och ett fullkomningstillstånd utbreder sig öfver jorden. Men en sådan tidpunkt är ännu långt aflägsen. — Äfven erfarenheten talar mot dessa försök att sammansmälta diktens och prosans naturer. I Greklands och Roms blommande tidevarf företogs intet så beskaffadt försök. Man beröpe sig icke på Plinius eller Tacitus till stöd för äreminnena. Ty Plinii panegyrik är i sinnerligen prydd med hela ståtens af den mest förvånande retorik, men på vägen af skaldekonstens egentligheter gör den det minsta anspråk: dessa utväfvande målningar, dessa lysande blomster, som utsås af våra vältalare, ge alla denna falska smak finnes ej hos den romerske loftalaren. Taciti *Vita Agricolaë* äger blott den själfreflekterande methoden gemensam med den moderna *Eloge'n*: men Taciti gyllene maximer födas otvunget och omödelbart vid händelsernas åsyn. det är korta sammanträngda sentenser, som skakande liksom blixtrådar genomslå själen, men, innehållsrika och foster af en lång och djup verldsåskådning, försvinna de ej lika så hastigt ur läsarens hjerta och sinne. I vår så kallade vältalighet är deremot det faktiska bisak, blott folie för talarns deklamationer: noterna äro gjorda till hufvudsak och texten förkortad och lämpad efter kommentatoren. Före fransyska akademien trodde man ej att sanningen behöfde smink och färg, eller att historien skulle tala ett annat språk än sitt eget. Men de framställda ämnenas torftighet, jemte talarns åhåga att vara ny och förvånande, förmådde honom att taga sin tillflykt till konstiga medel; ty när den person, hvars minne skulle celebreras, hvarken sjelf upplefvat någonting märkligt eller hans lif tydligt verkat på det allmänna, men en ståtlig *Eloge* dock måste sammanskrifvas, hvad var att göra? då måste främmande episoder införas, hittills obekanta prydnader dragas öfver ämnets fattigdom och den inre tomheten gifva ett väsende återklang i utrop, frågor, antitheser, troper, liknelser och bilder.»

«Påstår någon att formen är det väsentliga, att diktationens prakt, språkets renhet eller periodernas ställning och nummerösa fall utgöra ypperligheten i talekonsten; då medger recensenten gerna, att Lehnbergs verk äro odödliga mästestycken, som i sitt språk aldrig blifva upphunna och äfven uthärda jemförelsen med antikens största talare. Men fordrar man af en historisk författare, att han skall utvidga sin läsares kunskap genom öppnade utsigter i det förflutna, lyfta hans själ genom högheten af framställda efterdömen, då slår han missnöjd igen Lehnberg, och läser hellre Birgers eller Gyllenhjelms lefverne i en enfaldig krönika, hvars författare utan anspråk på egen personlighet, utan tillägg eller afleda slutföljder, enkelt, stundom enfaldigt, men lärorikt och tillfredsställande, berättar hvad han

vet. Hvad häfdaforskaren saknar i Lehnbergs äreminnen — historiskt innehåll, saknar äfven den kristliga läsaren i hans predikningar — religiös grund. Hade Lehnberg med ljufheten af sina känslor, med ädelheten af sitt hjerta och lynne, förenat en vidsträckt vetenskaplig odling, en fri filosofisk utbildning, så hade hans betraktelser öfver spridda historiska fakta, eller öfver vissa kristligt-moraliska satser, kunnat blifva ganska lärrika. Men betraktelser öfver historiska ämnen äro något annat än historien sjelf, och tal öfver religionen är annat än religionen sjelf, framställd i tal. Men för att teckna en hjelte, för att fatta ödet och världshändelsernas gång, dertill fordras ett snille, upphöjdt öfver tidehvarfvat: sådant som Lehnberg icke ägde; och för att värdigt för folken predika Herrans evangelium, dertill fordras ett fromt sinne, en helighet i känslan, förenad med en anderikt lågande kraft: sådan som Lehnberg icke ägde. Nu deremot blifva denna vältales alla skrifter, med undantag af de sparsamma ställen, der stora idéer genomblixtra, icke annat än — stilistiska mönster. Ty Lehnberg, afdragen sin verldsliga prydnad, sin dräkt, — hvad återstår?»

«Ingen kan mer än recensenten beundra den förvånande konst, som Lehnberg användt på periodernas musikaliska byggnad. Man igenkänner i hvarje drag den deklamatoriska mästaren, och det är mindre underligt, att dessa predikningar ännu på hans vänner fortfara att utöfva hela det muntliga föredragets makt. Ordens på skarp effekt noga beräknade sammanställning, den artistiska rytm, som afrundar hvarje talets del, gifver en aning om hvad det var att höra en talare, hvars välbildade organ spridde lif öfver det hela, som med en sänkning, en lyftning, en annan modulation af rösten, gaf taflan en högre färg, och genom värdigheten af ett genom heligt nit upplifvadt anlete, genom ädelheten af sina åtbörder länte orden ett ökad behag och uttryck. Och när vi nu dessutom erkänt den sinnrika talarns vidsträckta bekantskap med sitt språk och den smidighet, hvarmed han böjde detsamma, så hafva vi, efter bästa samvete och med bästa vilja att göra rättvisa åt hans skattade namn, nämnt allt hvarför han rättvist må beundras: — methoden, skickligheten, den artistiska utbildningen.»

«Vi sade, att brist på äkta kristendom vore det största och egentliga af de fel, som rörde sig i Lehnbergs andliga skrifter. Kristendomens heliga sanningar voro enliga med hans hjerta, men han hade ej höjt sig till den bildningspunkt, der trons mysterier blifva förnuftets högsta frivilliga resultater. Uti en särskild i denna tidning införd skrift är den brytning betecknad, som i England och Frankrike föregått i religionen: i detta senare land förklarades allt, hvad som ej öfverensstämde med det sinnliga förståndets fattning, rentaf för öfvertro och superstition: i det öfriga Europa, der man hvarken hade mod eller samvete dertill, valdes andra vägar. Antingen hette det, att förnuftet skulle helt och hållet tagas till fånga under tron, och att det som tros, aldrig kan och aldrig bör begripas: eller också förklarades allt det positiva i religionen, alla mysterier, alla dogmer

såsom lokalomständigheter för ett sinnligt folk, efter hvars förståndsfattning dess stiftare helt och hållet lämpade sig. . Hvilkendera af dessa varit Lehnbergs öfvertygelse, vill recensenten icke dömma: men att han ej kommit till någon enhet i sina åsikter af det gudomliga framlyser öfverallt. Öfverallt skönjes att Lehnberg ej lyftat sig öfver sin tids föreställningsart, enligt hvilken Jesu sedolära var det väsentligaste af kristendomen. Predikningarna blefvo nu moraliska diskurser. Det är ganska riktigt, att dygden (hvilken i religiöst språk heter kristligt lefverne), predikas: men grunden? Theologen nämner främst: emedan Kristus så befallt, och detta imperativ är äfven ganska tillräckligt. Först genom religionens tillämpning öppnar han sig väg till framställandet af de goda gerningarna. Men den moderna predikanten vill af moralen själf, af lastens ohygglighet, af dygdens fördelar i detta lif och utsigterna på den belöning, som religionen lofvar i ett annat, bevisa dess förnufts giltighet. Vore äfven en sådan bevisning möjlig, hvar till tjente då att låna religionens dräkt och talekonstens färger? Vetenskapernas strängt bevisande språk vore då det enda lämpliga och öfvertygande. Eller vill man genom retorikens konstgrepp snärja och vägleda öfvertygelsen? Då har man dubbelt misstagit sig. Talar man till den grundkänsla hos menniskan, som kallas tro, då måste religionens språk användas, densamma ur ingen annan princip härledas än ur sin egen, och allt resonnement om dess tillfälliga nytta, om dess timliga fördelar, helt och hållet bortfalla. Talar man åter till förnuftet (menniskosjälens andra grundpol), då måste skäl användas. Våra unga prester vilja tvärtom med skäl besticka känslan; men känslan förblifver oupprörd, och förnuftet söker själf bättre bevis än dem, hvilka dessa misshagliga öfverlöpare från templets helgedom till filosofiens förgårdar mäktat uttänka. — Så kallas Kristus hos Lehnberg en fredsfurste, en salighetsfurste, (?) en himmelsk menniskovän, en uppfinnare af nya glädjeämnen för menniskorna och till och med en gudomlig person; men om Kristus, såsom Guds son, såsom människoslägtets försonare, såsom en människoblifven Gud, nämnes ganska sparsamt och med halfva ord. Författarens egen förlägenhet, och hans rädsla att stöta tidehvarfvets så kallade upplysning, är på flera ställen pinsam att påse. «Jag känner min ställning», säger talaren själf (3 del., s. 50), «jag förkunnar det eviga evangelium för dem, som ehuru inträdde bland den hop, som högtid håller, kanhända äfven hit medföra antingen ledsnadens ovilja mot ett föråldradt ämne, eller fördomens ovilja mot en lära, hvars sanning de misskänna.» En sådan fruktan kände icke forntidens predikanter: eller om de kände någon dylik, vaktade de sig att bekänna den, om de ej redan lyfte lagens straffsvärd. Att på detta sätt frambära en slik farhåga, är att till hälften medgifva dess grund. I stället att härleda en kristlig vandel från tron, från kärleken och från en lefvande kunskap om den sanna Guden, talas främst om den grundregeln som Jesus lagt för sammanlefnaden, om en allmän barmhertig-

het, om vår pligt att fördraga likars fel och göra rättvisa åt deras dygder (3 del., s. 44); sid. 54 heter det: «Hvarifrån dessa ädlare begrepp, denna ymniga tillgång till upplysning i en himmelsk kunskap, som nu röjer sig bland oss och bland en betydlig del af jordens innebyggare? Hvem riktade den vises synkrets, hvem riktade den okunniges tankar? . . . Du (gudomlige frälsare!) inträdde i världen; och nu äro okunnigheten och vantrons dimmor förskingrade, . . . nu kunna vi, i stället för grofva och ovärdiga tankar om Gud och människans förhållande till honom, i stället för den villade naturens mörker, betrakta honom med vördnad, véta, att det är honom vi ära i dygden, visse om belöningen, som ärofull framskymtar öfver grafvens djup!» — Vore de välgerningar, som människan af kristendomen hemtar, inga andra än dessa, så stode Kristus i samma bredd med Zoroaster, Sokrates och Platon, eller hvilken som helst af forntidens vise. Väl säger Lehnberg: «Frågen dem efter sanna begrepp i de ting, som egentligen tillhöra själens välfärd: frågen dem huru Gud skall dyrkas; och i stället för svar, skola de tillbaka fråga: är han verkligen till; är det en eller flere; och, om han är, hvad kräfver han af varelserna; — och ibland brott och förvillelser och afbrutna dygder, hur skola de taga ämnen att förnöja hans rätt och uppfylla hvad han kräfver?» — Men af hvilka bland forntidens filosofer har Lehnberg erhållit dessa svar? Guds existens, monotheismen och ett efter gudomens vilja (eller, som Stoikerna sade, efter naturen) pligtsträngt lefverne voro bland de bäst befestade satser i hedendomen. Lehnberg hade derom blott behöft rådfråga Cicero, *De Natura Deorum*. — Då man vill visa kristna religionens förträfflighet, måste helt andra åsichter öppnas; men beklagligen skådade dem Lehnberg blott uti ett mörkt tal; hans känsla, hans hjerta ledde honom sannare än hans kunskap.»

«En predikant, som sålunda hyllade sitt tidehvarfs anda, som tänkte samma saker redigare och bättre, som uttryckte dessa tankar vida fullkomligare än någon annan, en man som beskyddades af hofvet, gillades af den goda tonen och modet, och hvars egen ljufva och saktmodiga karakter gjorde de sedereglor älskade, som han inskräpte från den andliga talarstolen, kunde således ej förfela att vinna sin samtids beundran, att njuta den tve tydiga tillfredsställelsen att kring sig samla de (så kallade) «största snillena, de djupaste tänkarne (?), de glada umgängsmänniskorna; att från skådespelshusen till sin kyrkoport locka vagnarna, i hvilka det fina vettet, den utsökta smaken, de odlade sederna, bördan, rikedom, ungdom, fägringen, prakten, flyktigheten och fåfängan rullade; under det att kanhända i någon aflägsen kyrka i hufvudstaden en annan lärare, okänd och af ryktet glömd, öppnar nådens dörr för ett förvilladt får, släcker tviflets agg i ett upproriskt hjerta, räcker himmelsk spis åt den andligt hungrande, styrker och vederqvicker den behöfvande ur evangelii tröstekälla, och stiftar frid och försoning der nyss sorg och grämlse var. Ty den gode herden gläder sig mer öfver ett återfunnet

får, vilsegånget med den tanklösa hopen, i slummer och i oförstånd, än öfver nittionio — med fint vett, med utsökt smak, med odlade seder begåfvade, som — ingen bättring behöfva.»

«Härmed icke nekadt, att man ej bland Lehnbergs skrifter skulle träffa herrliga utgjutelser af ett äkta kristligt sinne: de finnas öfverallt strödda i dessa verk, och i den ypperliga predikan på Påskdagen (1 del., s. 143), kläder det mest hänförande språk de skönaste, de mest andrika tankar. En mild ande sväfvar här öfver det hela: i tonfallens musik har predikanten öfverträffat sig sjelf. För öfrigt saknar den Lundska recensentens anmärkning icke all grund, att början och slutet af Lehnbergs tal vanligen äro de starkaste. Öfver predikningarnas indelning skulle en grundlig theolog ha mycket att invända. De bibliska språken äro sparsamma, men öfverallt väl använda.»

Nyss anförda recensioner voro införda i årgångarna 1813 och 1814. Under de närmast derpå följande åren möta vi derstädes tvenne andra af vikt, nemligen, i 1815 års serie, en öfver Svenska Akademiens då utgifna Handlingar, författad af Atterbom, och, i årgången 1816, en annan öfver Leopolds Samlade Skrifter, undertecknad Palmblad. Den förra af dessa, i hvilken författaren, närmast med anledning af Geijers prisskrift om inbillningskraftens betydelse för uppfostran, inlät sig i äfventyrliga naturfilosofiska spekulationer, gaf första uppräntningen till en strid med den gamla skolans organer. Denna polemik, fortsatt i årtal, förbryllade och förbittrade Atterbom till den grad, att han bröt tvärt af sina vidlyftiga explikationer och så att säga rymde fältet, för att i främmande länder söka klarhet och visshet i de frågor, som för honom ännu voro dunkla och kaotiska. Recensionen öfver Leopolds skrifter är temligen moderat och vill vara rättvis, liksom Palmblad i allmänhet temligen tidigt lärde sig att lägga band på sin fosforistiska stridslystnad. Jag återkommer i det följande till båda delarna, sedan jag först betraktat några andra omständigheter af skolans verksamhet, och särskildt ett karaktersdrag, som för hela skolans väsende är så betecknande, att det i en skildring af fosforismens historia omöjligen kan förbigås.

II.

Nya skolans storartade vaxelbepreisning. — Atterboms recension öfver Hammarskölds Poetiska Studier och hans esthetiska theori. — Recension öfver Geijers öfversättning af Macbeth. — Nya skolans filosofi. — Hufvudanfallet på Svenska Akademien och Leopold. — Allmänna Journalen om den nyaste filosofien. — Den Schellingska filosofien i allmänhet: dess förhållande till naturvetenskapen. — Naturens nattsida: Schubert; Justinus Kerner. — Tillämpning härpå på nya skolan i Sverge. — Nya skolans religiösa ståndpunkt; Allmänna Journalen derom.

Bland mängden af de förebråelser, som gjordes för foristerna af deras vedersakare, kunde ingen anses mera rättvis, än den, som drabbade deras naiva oförsynthet att oupphörligen berömma hyarandra, d. v. s. i grunden sig sjelfva. Så utropades Atterbom, såsom utgifvare af Poetisk Kalender, af sina egna medarbetare deri, för «Sverges yppersta skald». Man var till och med en gång nog taktlös att, under Atterboms utländska resa, öppna Kalendern, som dock fortfor att bära hans namn såsom utgifvare, med en tillegnan till honom sjelf. Det var Kalendern för 1819, och den då tjuguårige Zeipel var lofsångaren. Dessa kalendrar, utgifna af Atterbom, recenserades årligen på det mest lofprisande sätt i Litteratur-Tidningen, i hvars redaktion äfven Atterbom och andra deltog, ehuru Palmblad var hufvudredaktören. I samma Litteratur-Tidning anmälades äfven vännen Hammarskölds lärda och vittra lukubrationer på ett sätt, som kunde förleda den mindre sakkunnige att anse Hammarsköld för en skald, om icke af första rangen, åtminstone den ypperste af *Dii minorum gentium* (andra rangens poeter), för en vetenskapsman af hittills oförd lärdom, och för en filosof och konstkännare, som kunde intaga sin plats bland de förnämste. Sådant kunde visserligen hafva väckt snarare åtlöje än harm, om dessa

rökoffer ej varit åtföljda af de skonings- och skamlösa-
ste invektiver mot de aktningsvärda män, som nationen
dittills vördat såsom de förnämsta inom vår litteratur.
I sjelfva verket bemöttes skolan i början med mycket
tålmod af den gamla smakens anhängare — en skonsam-
het, som i våra dagar väl vore omöjlig, och som därför
ej kan undgå att väcka förundran hos en nutida läsare
af dessa gamla handlingar. Vanligen inskränkte man
sitt försvar till ett mer eller mindre bitande skämt, ett
och annat indirekt yttrande af sitt ogillande, vanligen
under formen af utländska omdömen om den nya tyska
(icke svenska) romantiska skolan, stundom med något
skarpt sidohugg i förbigående med anledning af andra
ämnen, som voro i fråga. Först sedan nya skolans
polemik öfvergick till verklig ursinnighet och började
tillåta sig personliga smädelser, antog försvaret en all-
varsammare karakter, hvartill jag sedermera skall komma.

Utom de förut i förbigående nämnda frågor, hvar-
med Svensk Litteratur-Tidning under de två första
åren af sin tillvaro sysselsatte sig, har jag fäst min
egen och vill äfven fästa läsarens uppmärksamhet på
ett par der förekommande recensioner, som äro tjem-
liga att ådagalägga den af skolan antagna vaxelbepris-
ningsmethod, hvarom jag nyss talade, men som dess-
utom framställa åtskilliga esthetiskt-kritiska principer,
illhörande skolan, hvilka det är af vikt att redan från
början af dess publicistiska bana lära känna. Den ena
af dessa rör den Poetiska Kalendern.

Om Kalendern för 1813 yttras: «Det bifall allmän-
heten skänkt Poetisk Kalender för 1812 röjer att natio-
nen ej är så kall för skaldemöns gudomliga lekar, som
ofta blifvit öfverklagadt. Det har tvärtom visat sig, att
som blott sanna poetiska ljud höja sig, finnas öfverallt
ör dem känsliga sinnen.» — Tidningen synes här helt
olygsamt antaga att de poetiska ljud, som genom hennes
ränner höjt sig, voro de första sanna, som höjt sig i

vårt fädernesland. — «Uppmuntrad af denna framgång har utgifvaren äfven för innevarande år skänkt oss en lika dyrbar nyårsgåfva, och om allmänheten ej med lika varm välvilja omfattat denna som det föregående årets, har den dertill uppgifna orsaken varit, att denna ej äger mer än trenne stycken af utgifvarens egen hand. Sannt är det äfven, att man i denna förgäfves söker en följd af så hänförande skaldestycken som de oförgängliga «Blommor», hvilka han förledet år inflätat i svenska Camenans lockar. Men det vaktadt innehåller äfven detta års Kalender stycken af sådant värde, att den försvarar sitt rum som den första af svenska poesi-samlingar» — äfven sedan Kellgrens voro utgifna! — «och äfven bland de flesta utländska Musen-Almanachor.» — Jag undrar om hela litteraturhistorien kan uppvisa en slik oförskämdhet. Atterboms Poetiska Kalender för 1813, ej endast till sitt innehåll öfverträffande samlingen af Kellgrens alla poemer, utan äfven jemförlig med den Musen-Almanach, der Schiller och Goethe låto införa sina mästerstycken, och denna dom, fälld af kalenderns egna medintressenter! — «Dessa stycken», fortfar recensenten (kalenderns stycken), «äro dock af den art, att de ej egentligen låta recensera sig; det bästa sättet att karakterisera en lyrisk dikt är det, att deröfver skriva en dylik; den blomma, som botanistens hand sönderplockat, är icke blomma mer utan ett torrt skelett, som han uppklistrar i sitt herbarium; ej för att njuta hennes lukt eller fägna sig af hennes lysande färger, utan för att veta hennes namn, hennes rum i systemet och hennes medicinska eller ekonomiska nytta.» — Hvilket nonsens! Att karakterisera en lyrisk dikt genom att deröfver skriva en annan lyrisk dikt — och så kanske i oändlighet? Sådana dikter öfver dikter hafva alltid misslyckats, och det desto säkrare, ju mera den ursprungliga dikten uttömt sitt ämne. Och sedan, att jemföra kritikens förfarande vid analysen af ett skaldestycke

ed botanistens yttre handgrepp att för sitt vetenskap-
a ändamål sönderplocka en blomma! Huruvida denne
ellertid i allmänhet iakttagit den methoden att först
ocka sönder växten, för att sedan lägga upp den i sitt
barium, lemna jag åt botanisterna att afgöra. Jag
de inbillat mig att han för detta ändamål sökte hela
a välbehållna exemplar. Men nog kan recensenten
iva rätt deri, att dessa stycken ej egentligen låta re-
nsa sig; men det kan hafva sina andra goda skäl,
a behöfver ej gälla om alla lyriska poemer endast
rföre att det gäller om dessa.

Om kalenderutgifvarens företal heter det vidare:
Utgifvaren har här förklarat sig öfver sina åsigter af
oesien, hvilka delas af författarne till dessa försök,
gemensamt fostrade af en vitterhet, som man kallar
den nya», och derjemte afvisat de beskyllningar, hvar-
med en bekant antagonist fordöm förvärfvade sig ett
tvertydigt rykte. Detta har blifvit utfördt med lika myc-
ken värma och kraft som korthet, och öfverallt har man
hört beröm öfver den genialiska urbanitet, som utmärker
detta lilla polemiska mästerstycke» *).

I recensionen af följande årets Kalender går smick-
ret nästan ännu längre: «Hvad som gemensamt utmär-
ker de diktringar, som innehållas i denna samling (lik-
som i allmänhet i dess båda föregångare), är en herr-
skande idealisk anda, en fläkt af detta fantasiens sjelf-
ständiga, blott genom sig sjelft begränsade lif, som en-
samt förmår göra verser till poesi och vidmakthålla
less oförgångliga ungdom. Den öfversinnliga sinnlighet,
på hvilken hvad man kallar skönhet eller den högsta
harmonien af ande och kropp beror, är en egenskap,
som tillhör endast sådana själar, der en bevarad hjertats
uskuld och barndom, i trots af tidens yttre framskri-

*) Svensk Litteratur-Tidning 1813, sid. 477 följ.

dande, fortfar att sätta naturen i ett romantiskt förhållande till människan. Inbillningskraftens spänstighet varar endast så länge som dess helighet. Religiös och kärlek äro poesimens eviga poler och det fysiska lifvet är inom hennes område en oändlig kedja af skiftningar till det från evighet till evighet framställda temat af en Gud. Hon är den Delfiska prestinnan som ur naturens djup uppfattar hans orakel. Den vetliga skalden betraktar sin kallelse såsom en gudomlig ingivelse och sin sång såsom en religiös handling. Att hafva kunnat väcka en sådan anda i vår vitterhet för hvilken den sanna konstens enda och egentliga väsen så länge varit främmande, är en förtjenst, som i sig ensam berättigar utgifvaren till ädla varelsers bifall.» — Den sanna konstens enda och egentliga väsen hade således varit främmande för en litteratur, som redan ägde en Kellgren, en Bellman, en Franzén, en Thorild, en Ehrensvärd, en Benjamin Höijer, för att ej tala om andra storheter, än dem, som skolan ej nödgats erkänna såsom sådana, och detta endast för att att skolans egen koryfé skulle kunna utropas icke blott såsom den förnämste, utan äfven såsom den förste.

Vidare i den detaljerade anmälan af utgifvarens egna poemer heter det: «Ett beröm för lyckade stället är för en sådan skald icke något utmärkt beröm.» Om poemet «Serenaden» säges: «Med mera *charis* har kanske aldrig vållustens brännande trånad yppat sin förstakörlystenhet än i detta lilla mästestycke, som knappt behöfver den i en not beprisade melodien, för att vara musik.» — Välan! detta beröm är förtjent: det gäller den välbekanta «Hulda Rosa!»; men huru tager det sig ut i en tidning, der författaren själf var medarbetare? — Men recensentens entusiasm för sin skötevän steg ännu ytterligare: «Dock», heter det, «den som vill se herr Atterbom i hela hans konstnärstorhet, den läsare det dyrbara dramatiska fragmentet «Fågel Blå». Hvil-

en skänk måste detta drama, såsom fulländadt, blifva
 i vår litteratur, då redan blotta fragmentet är det
 ppersta poem, som hittills förnummits på den
 venská sångmöns läppar! De, som af den stora
 nda, som i allmänhet karakteriserar författarens lyrik,
 i kunnat öfvertyga sig om hans förmåga till bildandet
 f en större komposition, böra förvånade finna det af
 essa förtjusande scener; hvilka visa att denna banan
 r just den egentliga och sanna för hans förmåga. Då
 an här vunnit tillfälle att fritt och obehindradt aftrycka
 n spegelbild af hela sin inre verld, har denna skapelse
 cke den sjukliga, halft förtviflade ton, som man före-
 rätt mängden af herr Atterboms mindre dikter, utan
 allt lefver här i det element af ungdom och friskhet,
 vars lifliga omgifning det romantiska skådespelet nöd-
 vändigt fordrar, så som Shakspeare, Calderon, Goethe,
 Tieck, Oehlenschläger m. fl. i odödliga mästerstycken
 framställt detsamma. De hafva framställt det såsom en
 af den rikaste bildningsförmåga och den innerligaste
 känsla, med trollstafven af den rena barndomens oskuld-
 tro framkallad fé-verld, som tillika är symbol af den
 djupaste vishets aningar; och herr Atterbom har genom
 dessa scener, såsom fulländad (sic!), värdigt slutit sig
 till kören af dessa konstens glänsande hjeltar.»

Vi pausera här för ett ögonblick. För att icke nu
 pålåta oss i en kritik af denna beskrifning på det ge-
 mensamma sätt, hvarpå de nämnda heroerna skola hafva
 behandlat det romantiska skådespelet, hvilken är uppen-
 bart origtig, då en Shakspeare och en Calderon väl
 knappast kunna rymmas under samma tak, enär de re-
 presentera helt motsatta verldsåsigter, fråga vi blott,
 först och främst, hvad som menas ej allenast med en vis-
 het, som blott anar, eller, såsom det heter, den djupaste
 vishets aningar, och sedan, huru Atterbom såsom förfat-
 tare af ett vackert dramatiskt fragment, men dock endast
 ett fragment, som knappast kan kallas dramatiskt af

annat skäl än att det är dialogiseradt, huru han kan såsom sådan kallas fulländad, förmodligen såsom dramaturg, och ställas i jemnhöjd med de största dramatiska mästare, som recensenten känner eller erkänner såsom sådana, och hvilka hvar för sig skrivit icke ett fragment af ett drama, utan många fullfärdiga skådespel, hvilkas dramatiska värde följaktligen kan bedömas, — något som är omöjligt i afseende på Fågel Blå. Det är obegripligt, huru en ung skalds vänner kunnat säga, eller huru han sjelf kunnat låta säga sig, sådana kolossala smickerlögner, utan att förgås af blygsel. Men då smickret fortfor att både utdelas och mottagas äfven framdeles, så måste man antaga antingen att vederbörande å ömse sidor varit öfvertygade om dess rättmätighet, eller att man dermed endast afsigtligen ville trotsa det sunda förnuft, som vågade sätta den nya skolans storhetsanspråk i fråga, och sålunda genom fräckhet ådagalägga sin sjelfständighet mot det allmänna vettet. Recensenten fortfar: «Man måste beundra idéns oändlighet, framställningens klarhet, diktionens upphöjning och karakterernas milda och rent kolorerade individualitet, hvilken är lika sinnligt åskådlig och bestämd, ehuru de alla äro hemtade ur den idealiska sferen. Man erinra sig blott den konungsliga riddaren Amundus, den sköna, sanna, förtjusande qvinnan Florinna, den ädla hofmannen Cyprino: och om Deoletus förekommer oss såsom ett andligt porträtt af författaren sjelf, så är orsaken dertill blott att hans karakter är den mest träffande teckning af

En man, som lefver endast i det sköna,
 Liksom en fågel i den fria luften;
 Som söker det på jorden öfverallt
 Och finner det — i sig och i sin zittra.

De enskilda partierna hvar för sig, äro lika förträffliga som det hela» (d. v. s. som fragmentet). Vi hade annars trott att den förträfflighet, som kan tillerkännas ett

fragment, måste gälla de färre eller flera partier, hvaraf detta består, men icke det hela, hvarom man ingenting med säkerhet kan veta. — «Måtte», så slutar recensenten, «författaren snart uppnå den framtid, som han i företalet önskar sig, då han får ohindrad och sorglös lefva för den konst som han älskar! Sjelfva fördomen och afunden, som icke tröttna att förfölja honom, skola då måhända bringas till sansning.» — Härvid anmärkes, att den förföljelse, hvarmed den s. k. fördomen och afunden hittills hemsökt skalden, bestod i ingenting annat än en kritik, som var långt mera billig och sansad än hans egen. Den som ännu behöfde bringas till sansning var just poeten sjelf och hans blinda vänner *).

Men om Atterbom, såsom monark i sitt lilla vittra rike, med mildt välbehag emottog hyllningen af sina vasaller, så var han äfven å sin sida ganska frikostig på nedlåtande bifallsord till dem, när de sådant förtjente, d. v. s. så snart de öppnade munnen, lika godt om till dårskap eller till visdom. Den ena tjensten är den andra värd, tänkte den nya skolan: beröm du mig i dag, så skall jag berömma dig i morgon, och vill ingen annan beundra oss, så kunna vi sätta oss ned att beundra hvarandra, var hennes valspråk, eller åtminstone grundsats. Lorenzo Hammarsköld, skolans representant i Stockholm, Atterboms förtrogna vän och korrespondent, hade bland andra ofullgångna foster af sin outhärligt verksamma, men aldrig methodiskt verkande hjerna, utkastat bland allmänheten ett häfte s. k. «Poetiska studier», om hvilka Tegnér, i en framdeles uppkommen litterär tvist mellan honom och Hammarsköld, tillät sig det grymmaste skämt **).

*) Svensk Litteratur-Tidning för 1814, sid. 143 följ.

**) Hammarsköld hade i sin usla grekiska grammatik bland annat härligt grekiska ordet *λοιδόρσιστα* (smäda), hvilket Hammarsköld dock påstår betyda «disputera», från *λαός*, folk, och *δέρω*, som han översätter med dräpa. Dervid anmärker Tegnér: «De gamla riddarne, som hvarken

Dessa sin väns «Poetiska studier» såg Atterbom med helt andra ögon än Tegnér. Han skref öfver dem i samma Litteratur-Tidning, som doftade af hans eget beröm, en recension, som börjar på följande sätt:

«Den författare, som här öfverlemnar åt allmänheten en samling af sina poetiska skrifter, har hittills grundat sitt rykte mera såsom lärd såsom bokkännare och konstdomare, än såsom egentlig skald. Oaktadt vissa fullkomligare melodier, som tid efter annan klingat från hans lyra, har man i mängden af hans diktningar trott sig skönja snarare en djup, en outalärligt brinnande åtrå efter poesi än poesien själf. Att, framför alla, författaren ser dem ur denna synpunkt visar han, utom på otaliga strödda ställen, bestämdt i de tvenne ypperliga stycken, som öppna och sluta samlingen: «Tillegnan» och «Afsked till min sångmö». Ehuru hvart och ett är i sin tonart fulländadt, tvekar likväl recensenten ej att gifva företrädet åt det första: kanhända har en sjelfförsakelse af detta slag aldrig i sitt uttryck gått så nära intill att bli sin vederläggning. — Det är någonting oändligt rörande i en sådan länge närd och ändtligen misströstande ungdomstränad efter ett gudomligt mål, när den leder sitt ursprung från ett i fullt mått af naturen skänkt och af konstens kännedom utveckladt sinne för det sköna, men i hvilket den receptiva polen öfverväger den produktiva, och bildningsförmågan således verkar mera såsom drift än såsom kraft. Är denna öfvervigt gifven till den grad, att aktiviteten liksom absorberas af passiviteten (som visserligen också är en verksamhet, fastän af qvinlig natur): så sträfvar den för konstens intryck öppna själen aldrig utom gränsen af estetisk njutning, och har blott smak eller en levande känsla af det sköna idé och af motsvarigheten i dess sinnliga former. Egentligen är detta den allmänna grad, på hvilken fantasien är sinne och icke snille. Är åter bestämdt anlag till produktivitet verkligen förhanden, fast icke utrustadt med den starka outhämliga lifseld, som befruktar fantasiens lidande tillstånd till egna och objektiva skapelser; är detta anlag närdt och förhöjdt genom vidt omfattande konststudier, genom en trogen uppfattning i sinnets spegel af snillet uppenbarelser i hela deras mångfald; så följer af en oemotståndlig nödvändighet, att det söker göra sig gällande såsom alstringsförmåga, och att den inre strid, som uppkommer, måste föranleda en kedja af produkter,

kunde läsa eller skriva, förstodo dock åtminstone valspråket på sin sköld. Jag är honom emellertid förbunden för den sinnrika etymologien (den jag ej påminner mig hafva sett annorstädes). Men härvid måste jag i förbigående anmärka, att *λαόν δέσσει* icke betyder hvad herr Hammarsköld tror. den som dräper folk, utan den som får huden af dem, som t. ex. Apollo gjorde med sin tids Hammarsköld, med salig Marsyas, i anledning af hans poetiska studier.» Stockholms-Posten 1820, N:o 100.

vilka (i allmänhet) icke äro att anse såsom konstverk, utan såsom artistiska konfessioner. Man begripe blott, att vi här använda begreppet af ett konstverk i dess strängaste mening; ty föröfrigt kunna sådana konfessioner, ehuru icke varande några för sig sjelft bestående organismer, utan endast subjektiva yttringar af en viss individualitets utbildning, fångela läsaren med lifligt välbehag, i den mån som den framställda individualiteten ger makt att intressera. — Vi hafva äfven angifvit orsaken, hvarföre dessa lettanter af högsta rangen så ofta i förhållande till egna arbeten sakna ett klara omdöme, som leder dem vid bedömandet af andras. Den skakande tendensen i deras inre är icke fullt säker på sig sjelf, den kan icke rhom denna ofelbara instinkt; som är endast geniets lott, urskilja när den er eller mindre lyckliga timman slår för dess bemödande. De veta att de lyckas på en träff; och detta medvetande fördunklar sjelfgranskningen med en ovisshet, en villrådighet, som naturligtvis ej kan äga rum vid mätningen af främmande krafter. Der har deras starka sida, nemligen den theoretiska, fritt utrymme för sina egenskaper; och samma människor, som vid frågan om deras (sina) kompositioner ej sällan sätta ett mindre värde på hvad andra rättmätigt gilla, och ett större på hvad man antingen ogillar eller blott flyktigt beskådar, kunna såsom esthetiska vetenskapsmän dagalägga en osviklig takt för det rätta och en örnblick för skuggor och ljus.»

«Recensenten tror sig icke fela, om han lämpar denna allmänna teckning af hvad man med Jean Paul kan benämna qvinligt geni på den enda, som stämplar förevarande poetiska samling. Sjelfva dess ytterst karakteristiska titel innehåller hela dess recension. Allt hvad rörlighet i känslan och en af äfven de mest olikartade esthetiska intryck mäktig inbillning, med understöd af vidsträckt beläsenhet i äldre och nyare skalder, med biträde af ständigt förökade kritiska insigter, kunna förmå, söndrade från det fullkomliga snillets befruktande princip, har författaren med dessa sina «Poetiska studier» träffande lagt i dagen. Hvad som skänker dem på en gång deras egna och deras höga förtjenst, är denna brinnande, oegennyttiga, öfver alla personlighetens band trängande kärlek till sin konst, som från pulsslagen i skaldens bröst omedelbart öfvergått till hvarje ljud i hans värddiga dikter. Svenska vitterhetens häfder uppvisa beklagligen åtskilliga författare, som genom gynnande omständigheter lyckats på sin tid att eröfra ett slags klassiskt anseende, och som dock, för att dömma efter hvad de skrivit, aldrig synas hafva känt någon annan ingifvelse än fåfänga och affektation, eller ett koketteri med känslor, med åsigter, hvilka just genom koketterandet förråda sin brist på halt och sitt slafveri under timliga ändamål. Till sådana egoismens missljud, mördande för all artistisk lyftning, finnas i denna samling inga spår. Dess upphofsman söker öfverallt poesien för hennes, icke för sin skull; redan derigenom skulle han hafva höjt sig till idéernas värld, om också den theoretiska gången af hans bildning icke

dit hänvisat honom. För denna rena tillgifvenhet, detta fullkomliga öfverlåtande, ett i våra dagar äfven hos konstnärer sällsynt oekuldstillstånd, har ock sånggudinnan, som billigt var, ofta belönat honom med en ynnest, hvars prof icke lemna någon önskan öfrig för granskarens erkänsla.*

«Betraktar man nu, enligt hans åstundan, herr Hammarskölds skaldestycken såsom blotta studier i en älskad, men icke tillräckligt förvärfvad konst: så skall man finna naturlig den mångfaldighet af tekniska former, i hvilken de möta läsarens öga. Knappt skulle man kunna nämna något skaldeslag eller någon icke alldeles ovanlig versmekanism, som icke inom denna samling förekommer. Det grekiska manéret, det romantiska, det österländska, den moderna lyriken, satiren, Ovidiska kärlekssånger, psalmer — allt har han försökt. Begripligtvis har lyckan varit honom mest trogen der, hvarest den valda formen, af en ursprunglig förvandtskap med skaldens lynne, synes hafva opåkallad infunnit sig. Sådant är förhållandet med en stor del af hans kompositioner i den antika poesiers stil. Man igenkänner i dem genast den af våra konstdomare, som mest varmt sympathiserar med den glada åsigten af lifvet, den sköna sinnligheten, den okonstlade hållningen och den naiva tonen, det rent formala med ett ord, i hvars lätta element de gamles konstnärer lekande förevigade sig. Detta gäller dock hufvudsakligen om de sånger, dem han bildat i Hellenismens särskilda tonart, hvilken under de romerska imitatorernas behandling undergick betydliga förändringar. Den antika poesiers sköna formation blef i Latium mera sträf och tung, och, då den hos Roms namnkunnigaste skaldar var mera ett verk af reflexion än af ingifvelse, slutligen konstlad och oratorisk. Horatius representerar fullständigt den romerska skaldekonsten. Liksom han var en öfvergång från den äkta antiken till den romantiska tidsålderns skapelser, så sväfvar ock Horatius emellan sin lärda konst med högsta ansträngning utarbetade och slipade form å ena sidan, och böjelsen att filosofera, en väsentlig beståndsdel i den nyare världens poesi, å den andra. Men som den reflekterande syftningen hos honom ännu är i sin gryning, skaffar den sig tills vidare luft i dessa ryktbara sentenser, af hvilka den Venusinska sångaren så outtömligt öfverflödar. Samma syftning är ock i grunden upphöfvat till hans satirer: enligt vår öfvertygelse hans mästestycken. Väl kan Ovidius synas göra ett undantag från det allmänna omdöme vi fällt öfver hans medbröder; men ehuru Ovidius (vi tänka här blott på alstren af hans lyckliga dagar) visserligen bibehöll i ungdomlig friskhet antikens fritt spelande lif, tyckes det i hans verldsåskådning ofta hafva sjunkit till en materialitet och libertinism, som man icke finner hos grekernas erotik. I Chariternas anleten kunna väl drag af vällust upptäckas, men aldrig af fräckhet: likväl är Ovidius i många af sina elegier endast en poetisk *roué* o. s. v.*).

*) Svensk Litteratur-Tidning för 1813, sid. 685 följ.

Allt detta kan vara riktigt och sannt; men man kan fråga hvad det har att göra med Hammarskölds «Poetiska Studier». Recensenten leder sig till den slutsats, att den grekiska andan var närmare beslägtad med författarens, än den romerska. Andra hafva icke kunnat hos honom upptäcka spår af släktskap med någöndera.

Det behöfdes verkligen hela det arga hat, som Atterbom och hela nya skolan svurit Leopold, för att på grund af hans «fåfänga, koketteri med känsla och åsigter», och «slafvande under timliga ändamål» sätta honom under denna Hammarsköld, hvars enda passion var att göra böcker i oändlighet, obekymrad om innehållet, och hvars oöfvervinneliga skrifklåda frestade honom, att kasta sig på alla möjliga ämnen. Han, som i hela sitt lif knappt förmått åstadkomma en enda felfri period, vare sig på vers eller prosa, «lemnar intet öfrigt för granskarens erkänsla»; han, den mest krystade, mest vårdslösa, mest handtverksmässiga versfabrikör vår litteraturhistoria känner, höjes af kotteribrodren till skyarne för sin «rena tillgifvenhet för poesien», för den «kärlek och oskuld», hvarmed han åt henne öfverlemnar sig!

Författaren lät allmänheten länge vänta på fortsättningen af denna rymligt tillskurna recension, nemligen från den 6 November 1813 till den 19 Mars 1814. Atterboms stil var på denna tid ytterligt vidtsväfvande och benägen för ändlösa episoder, föga sammanhängande med det egentliga ämnet, hyarpå vi nyss sett ett prof. Också hände det honom mer än en gång att af ett vidlyftigt planerat arbete aldrig medhinnå mer än början, der han genast så insnärjde sig i en mängd svårigheter, att han ej vidare kom ur stället, utan måste uppgifva alltsammans.

Hammarskölds klena romanser gifva recensenten anledning att i fortsättningen utbreda sig öfver romantiken, en exkurs, som är intressant för bedömmandet af hans dåvarande esthetiska ståndpunkt, ehuru den icke

har mera sammanhang med Hammarskölds poesier än en afhandling öfver målarkonsten med en plankstrykares senaste konstalster.

«De bevisa», dessa Hammarskölds romanser, påstår vännen Atterbom, «huru bildsam och lättrörlig författarens fantasi är: en harmonisk kroppslighet, en till högsta materiella förädling potentierad sinnlighet, — denna lägre identitet af anda och form, öfver hvilken grekernas poesi ej förmådde lyfta sig, tycktes i första perioden af dess (nemligen den Hammarsköldska fantasiens) utveckling vara det ideal, som uteslutande fästade dess beundran. Men tidens allsmåttiga rigtning nödgar både poesien sjelf och dem, som befatta sig med hennes gudomliga yrke, att älska och bilda det öfvernaturliga: hvilket, långt ifrån att bestå i det onaturliga, det emot naturens danande lif och urbild stridiga, tvärtom är det naturliga *par excellence*, det urbildliga sjelft. Den grekiska konstens allmänna ståndpunkt, som var och förblifver skulpturens egentliga, är i måleriet — den ideella skulpturen — längesedan öfverstigen, likaledes i musiken, enligt denna konsts absoluta idealitet och — man rope deremot huru gällt som helst — äfven i poesien; ingen ensidig skolesthetik, om än aldrig så abstrakt och subtil, kan förvandla Dante, Cervantes och Shakespeare till barbarer, eller inbilla någon människa, som har liflig sinneskraft och öppen känsla för det fullkomliga, att Goethe, Schiller, Novalis och Fouqué blott anställt försök att nedkalla den förlorade skönheten till jorden. Den karakter, som kristendomen gifvit åt konsten, och som af våra grundligaste esthetiska författare betecknas med namnet romantisk, kan lika så litet vara något återakridande i menskliga själsodlingen som hvarje annan förändring af epoker inom intelligensens allmänna historia: en succession, som icke vore progressiv, är der en motsägelse. Såvida enligt grundlagen af den polaritet, som är uttryckt i alla den skapande All-enhetens *modi existendi*, den ideella polen öfverallt icke är blott motsats af den reella, utan tillika, i egenskap af absolut motsats, dess högre potens, måste ock nödvändigt följa, att i konsten, som är naturens produktivitet, fortsatt inom frihetens rike, och speciellt i poesien, som af alla de sköna konsterna (både genom sitt begrepp och medlen för sin teknik) lefver mest uteslutande i ideernas värld, den af kristendomen väckta idealismen betecknar uppenbarelsen af konstens egentliga väsen; hvilket i antikens realism endast på kothurnen någongång afhöljde sin slöja, när ödet framträdde i sin dunkla herrlighet och förvandlade de ändliga naturgudomligheterna till blotta tjenare af sin allrådande vilja. Detta öde är nu, genom samma potentiation för reflexionen, förhöjdt och förklaradt till försyn: och på denna högsta idé af det gudomliga, hafva Shakespeare, Calderon, Goethe, Schiller och Werner grundat ett nytt tragiskt system, till hvilket de gamles dramatik förhåller sig såsom en profetia till sin fullbordan. Hvad mytologien var för dem, är historien för

oss: deras förtröliga gemenskap med naturen har börjat återställas genom en naturvetenskap, hvars princip är lif och hvars vilkor är dess åskådning; ju allmännare denna kraftiga åsigt af universum, förädlad genom en religion, der verldsanden blifvit mensklighetens ideal, meddelar sig åt snillet och känslan, — ju tydligare skall man finna, att den sannt romantiska poesien karakter icke ligger i det sjuka, töckniga och förvirrade, utan i energisk och ljus symbolisering af medvetandets fulländade harmoni. — Men lika litet som ett filosofiskt system, der ej både realism och idealism genom principens kopula öfvergå i hvarandra till ett, har löst uppgiften af en fullkomlig filosofi; lika litet kan idealismen i poesien, för att vinna form och derigenom framalstra verklig skönhet, umbära det reella elementet. Alltså är för skalden och för älskaren af hans konst en brinnande kärlek till den klassiska ålderdomen lika nödvändig som kärleken till naturen: antikerna äro på visst sätt naturproduktioner, och blifva derföre, i sinnlig konsistens, i jemnvigt af proportioner, i framställningens bestämdhet, i gratie o. s. v. oupphörliga mönster. Vill man, detta oaktadt, beskylla oss för brott mot den grekiska klassicitetens majestät, så har man i grund missförstått vår mening. Eller förblifver ej ungdomen lika evigt skön, fastän mandomens ideal, enligt sitt begrepp, betecknar en högre fullkomlighet af den i människans organism sinnbildade andens och naturens enhet?»

«Man förlåte recensenten denna nya digression. — Egentligen borde ingen resonnera öfver artistiska ämnen (nemligen med anspråk att undervisa), som icke sjelf, åtminstone potentialiter, är konstnär. Så är t. ex. Schelling en man, på hvars fria val det berott att, äfven såsom skald, intaga ett lysande rum i litteraturens annaler. Så förhöll det sig äfven med Platon. Lessing, som skrifvit en förträfflig dramaturgi och i många esthetiska delar brutit den första isen, är äfven författare till «Nathan der Weise». Schiller och bröderna Schlegel, som ändtligen upptäckte hellenikens och romantikens egentliga motsats, samt i följd deraf äfven dess beskaffenhet, räknas bland Europas förnämste skaldar. Goethe meddelar på mångfaldiga ställen de skarpsinnigaste esthetiska betraktelser. J. Paul Richter, hvars «Vorschule der Ästhetik» innehåller en oskattbar samling af snillrika åsichter och anmärkningar, har lemnat oss den klassiska romanen «Titan». Äfven Ast, som i sitt «System der Kunstlehre» uppställt en i det närmaste riktig schematism af vetenskapen om det sköna, har uttryckt sin kärlek till sångens gudinnor i åtskilliga små lyriska stycken, visserligen af ringa konstvärde, men åtminstone utmärkta genom skönhetskänsla och melodisk versbyggnad. Vi svenskar kunna med stolthet nämna Ehrensvärd, det största snille, som Norden i denna hänsigt frambragt. Det är bekant att hans teckningar i genialitet täfla med hans skrifter.»

Författaren tillägger här följande not:

«De Fria Konsterns Philosophi» af C. A. Ehrensvärd är ett verk, i synvidd så förvånande långt framom sin upphofsmans samtid, att det ensamt skulle stämpla honom till Sverges Winckelmann, om det också ej beledsagades af författarens «Resa till Italien», i artistiskt afseende den intressantaste af alla resebeskrifningar. Naturen tyckes bära vissa af sina barn närmare under sitt hjerta, och då hon danat dessa gunstlingar af sin finaste lifskraft, intrycker hon sjelf, under födelsetimman, i deras kristallklara åskådning sin strålande urbild, och låter dem sedan lekande, liksom händelsevis, upptäcka den. Denna instinkt för det gudomliga i naturen och konsten var Winckelmanns och Ehrensvärds gemensamma egenskap. Gemensamt var äfven deras öde att först långt efter tidpunkten af deras död kunna begripas. Winckelmann har lemnat efter sig mångfaldiga skrifter; hans stil är full, rundad och klar, äfvensom han i lärdom öfverträffar sin medtäflare: Ehrensvärd beklagligen blott tvenne, i hvilka hans åsigt endast är antydd; hans stil är i högsta grad aforistisk och bizarr — men det rikhaltigaste guld glimmar öfverallt i den besynnerliga målmen, och vi hoppas ej förolämpa Winckelmanns heliga skugga, om vi tillerkänna hans själsförvandt i Norden snillets öfverlägsenhet. — Det skall gifvas unga personer, sägs det, hvilka ej mindre i läran om det Sköna, än i alla andra filosofiens discipliner, inbilla sig stå på en högre ståndpunkt än Platon, Hemsterhuys och Schelling, sedan de lärt sig efterpladdra vissa föreläsningar och dissertationer, med hvilkas egenheter de smickra sig att kunna passera för ännu nyare än sjelfva det nya. Dessa unga personer skola äfven försäkra, att Ehrensvärds satser rakt strida mot det esthetiska system, som framgått ur Schellings skola. Men Gud har slagit deras ögon med blindhet i detta fall, liksom i många andra.»

Hvilka unga personer i den nyss anförda noten menas, vet jag icke; sannolikt inga, som offentligen uppträdt, så vidt jag af samtidens litteratur kunnat förnimma. Kanske en eller annan lärjunge af Biberg. Sällsamt förekommer emellertid detta sidosprång mot en ungdom, som var eller ville vara ännu yngre än Atterbom vid tjugutre års ålder. Det förmenta påståendet att Ehrensvärds satser skulle strida mot den Schellingska skolans esthetik torde likväl låta försvara sig. Säkert är att Atterboms egen, nyss anförda, på Schellingska principer grundade åsigt om romantikens företräde framför antiken illa sammanstämmer med Ehrensvärds höga och uteslutande vördnad för grekernas konst. — «Man kan säga», sådan är slutsatsen af Atterboms diatrib om

det romantiska, «man kan således säga att herr Hammarsköld, som med lust och förmåga egnat sig åt den esthetiska vetenskapen, och särdeles åt dess användning såsom kritik, genom de mest lyckade af sina poetiska försök legitimerat sig väl icke såsom poet, men såsom en natur, i hvilken en sann poetisk grundklang lifligt återljuder yttre fullkomligare toner, och derföre med säkerhet leder omdömet vid granskningen af artistiska föremål» *). — Genom sina poetiska studier lärer sålunda Hammarsköld hafva fullgjort vilkoret för sin esthetisk-kritiska kapacitet på samma sätt, som de förut anförda stora exemplen Lessing, Schiller, Jean Paul, ja sjelfva Schelling: en slutsats, på hvilken hela den litterära världen då för tiden väl icke kunde undgå att storligen undra.

Man fick vänta ytterligare ett par månader på slutet af denna omständliga recension, som jemte sitt hufvudämne behandlar så mycket annat. Ändtligen den 7 Maj, sju månader efter sin början, uppnådde den sin ända. Sedan recensenten här med anledning af författarens oder och visor trott sig finna, att «den högre lyriska dikten synes öfverstiga måttet af hans förmåga», fortfar han på sitt vanliga excursoriska och docerande sätt:

«Man har sagt att den lyriska dikten är den menskligaste arten af poesi; och detta påstående innehåller visserligen mycken sanning. I Epos betraktar skalden världens absoluta lif, hvars karakter såsom idealisk organism kallas skönhet, under formen af öfvervägande realitet, af ett gifvet, objektivet förevarande universum. Den enskilda människan, sedd ur synpunkten af blott naturprodukt, uppslukas såsom ett grand af det stora, omätligt mångfaldiga, evigt skapande hela, och är i förhållande till detta ingenting vidare än ett af de millioner ögon, med hvilka naturen åskådar sig. Så är också den episka skalden, såsom episk, ett blott och bart personifieradt uppfattande af den allmänna, i historiens (den ideella naturens) oändliga mångfald till en kedja af objekter förvandlade menskligheten; riktningen af hans bildningsdrift är helt och hållet extensiv, och inom gränsen af det omfång, som han väljer åt sin berättelse, följa händelserna på hvarandra ungefär såsom en lek af krafter, hvilka i likhet med naturens elemen-

*) Svensk Litteratur-Tidning, 1814, 159 f.

ter icke synas åsyfta något annat ändamål, än det rent fysiska att organisera och organiseras. Derför, när hans berättelse slutar, förekommer oss slutet ofta såsom tillfälligt, och vi tycka att kedjan hade kunnat ännu längre utsträckas; men nödvändigheten af dess afbrytning ligger just der, hvarest intet vidare tillägg behöfs för objektiviteten af det redan berättade. Är denna objektivitet i afseende på sig själf fulländad, så är den också absolut fulländad, nemligen absolut i sin potens; liksom då i den organiska naturen en viss sammanverkning af fysiska krafter uppnått det för dem bestämda vexelförhållandet, organiserandet (såsom sådant) upphör med den tillämnade organisationens fullständiga verklighet, och bildningsprocessen själf nödvändigt försvinner i produktens bestämda kvalitet, från hvilken den sedan icke kan skiljas. Och liksom naturen på sin grad af lif uttrycker gudomens idé, väl icke för sig men för människan, som är denna idé högre uppenbarelse: så förekommer äfven historiens betydelse (utvecklingen af All-enhetens högsta uttryck, i dess aktuella gudomlighet, såsom öde eller försyn) i Epos ej såsom berättarens afsigt, men väl såsom ett tillfälligt resultat af berättelsen. Deremot sammantränger dramaturgen denna betydelse i brännpunkten af en enda handling, der människan uppträder såsom representant af mensklighetens idé och, enligt denna, *de jure* naturens beherrskare: kämpande att med frihetens ljusa princip besegra hennes dunkla och tvingande makt, och att i den form, som en helig vilja söker, karakteren af en skön sedlighet, offra sin personlighet åt vilkoren för en segrande manifestation af mensklighetens ideal. Epos sysselsätter sig med människorna och händelserna: Drama med människan och handlingen. Subjektivitet kunde sägas vara här det rådande elementet, om den gällde här såsom subjektiv; men den är i dramatisk poesi blotta grunden, ur hvilken en objektivitet af högsta potensen, en absolut objektivitet, utbildar sig. Då dess innehåll är just denna förutbestämda öfverensstämmelse mellan frihet och nödvändighet, som individen vördar i en yttre öfvernaturlig makt, kunna vi väl icke neka vårt bifall åt den nu i poetiken herrskande konstruktion, enligt hvilken dramatiska konsten är poesiens ädlaste form och den absoluta totaliteten af dess elementer. Af det föregående inses, att i ett dramatiskt konstverk fäster den förnämsta af de handlande personerna derigenom vid sig åskådarens beundran och deltagande hänryckning, att den bland dem alla klarast bär den gestalt af idealisk mensklighet, som ligger i planen af skådespelets uppgift: man är alltid hufvudpersonen i det sällskap, der man själf är minst person^{*)}. Sammaledes är

^{*)} Denna sats klingar paradox; men begreppet stor eller skön karakter tillägges ju endast en själ med universella och universellt utbildade anlag? Meningen är icke att det karakteristiska, som särskiljer individen från andra individer, skall upphöra, utan att det skall förädlas till symbol för ett släktbegrepp.

äfven dramaturgen i den mån fullkomlig, som han är ett blott redskap för den idé han vill framställa; hans individuella sätt att känna och tänka, hans åsigt såsom enskild af lifvet och världen underordnas den centralåsigt, som (af en högre nödvändighet än den subjektiva känslans) i det helas inrättning utvecklar sig. — Tvärtom, är i lyrisk dikt den individuella åsigten *eo ipso* den centrala: det är skaldens egen känsla, som fantasien, vänd mot sin organ, åskådar och skänker ett evigt varande uttryck. Bildningsdriften verkar här med intensiv rigtning (i dramatiken, som indifferentierar Epos och Lyra, finns i frågan om produktivitetsens direktion ingen egentlig motsats mellan utåt och inåt, men väl emellan uppåt och nedåt, det är: tragedi och komedi); skönheten existerar på denna grad af poesi under formen af öfvervägande idealitet, af en värld, som väl kan äga mångfaldiga beröringspunkter med den yttre, men som i sjelfva verket är till blott inom sångarns bröst. Liksom i epos händelsen är skaldeslagets princip och i drama handlingen, så känslan i lyrans toner. I dem får skalden yttra sin egen mensklighet, sitt hjertas innersta språk; men på det någonting så rent subjektift och luftigt omvexlande, som individuella känslor och betraktelser, måtte kunna erhålla den grad af objektivitet och fixerad konsistens, hvarförutan de icke gälla såsom poesi (skönhetens hufvudsak är form och en formlös poesi är alldeles ingen): så måste denna individualitet, som åskådar sig genom inbillningskraften, vara harmoniskt bildad, vara hög och skön, sådan, att endast den i världsgången ingripande handlinger felas henne till att sjelf vara fullkomligen idealisk. Utan detta vilkor, att äfven såsom uttryck af ett enskildt tänkesätt representera ett helt och af yttersta förädling utmärkt känslsystem, blifver lyriken ingenting annat än en inskränkt personlighets prosaiska joller eller jemmer: vi hafva i Lindegren och Lidner inhemska exempel derpå. Men ju mera inom känslans obegränsade rymd inbillningen verkar tvånglös och fri, ju mera måste den sträfva att koncentrera sig i energisk sammanfattning af hvad den känner: den förfaller annars till obestämdt känsleri, och framställningen drunknar i vidtsträfvande flackhet. — Att lyriken är individualitetens poesi, kan äfven empiriskt utrönas deraf, att hvar och en lyrisk skald har en rentaf egendomlig ton och stil; hvaremot de episka i dessa hänsigter förundransvärdt bära tycke af hvarandra, och de dramatiska, fastän mindre ögonskenligt, likaledes.» — — —

Erkännas måste, att dessa tankar äro både djup-sinniga och stundom väl sagda och till största delen i grunden rigtiga, ehuru de uttryckas i ett språk, hvars dunkelhet förråder att de ännu icke hunnit blifva fullt klara för författaren sjelf. De utgöra konsekvenser af det filosofiska system, som han då för tiden företrädésvis studerade och af hvars nya och dristiga såväl sannin-

gar som paradoxer han var hänförd. Bortrensar man den nebulösa terminologi, som var egendomlig för den Schellingska naturfilosofien, och söker man ersätta den genom klara logiska bestämningar, d. v. s. öfversätter eller omskrifver den på ett begripligt språk, hvilket, med någon eftersinning, låter sig göra, så skall man finna, att denna framställning af poesiens hufvudarter och deras förhållande till hvarandra är på det hela riktig, och var för sin tid ny — åtminstone hos oss. — Tillämpningen af denna theori på Hammarskölds Poetiska Försök är deremot egendomlig nog och länder till föga heder för skaldevännen, som ändå skulle berömmas. Recensenten utlåter sig nemligen, i omedelbart sammanhang med det nyss anförda, derom på följande sätt: «Herr Hammarskölds lyriska ton är, då han icke imiterar, utan nöjer sig med sitt lynnes egna ingifvelse, täck och okonstlad: stilen merendels något matt och i allmänhet mindre grundligt genombildad; inre djup och yttre melodi förekomma mera sällan än man önskade» *). Om inre djup skall betyda detsamma som djupt innehåll, och yttre melodi detsamma som vacker form, så lärer väl föga värde återstå för de dikter, som fränkännas båda delarne.

I sammanhang härmed kan nämnas en recension af Geijers då nyligen utkomna öfversättning af Shakspeares «Macbeth». Recensenten lyckönskar fäderneslandet att genom samtidigt utkomna öfversättningar af Sophokles, påbörjade af Palmblad, Schiller, af Törneblad, och nu slutligen Shakspeare af Geijer (och sedermera af Scheutz och Thomander), hafva fått tillfälle att göra bekantskap med dessa stora mästare. Om den sistnämnde yttras:

«I anseende till den yttre formen afviker Shakspeare visserligen ganska betydligt från de honom ej fullkomligen bekanta grekiska mästare; och därför hafva de, som anse det yttre tillfälliga för det väsendtliga, kallat

*) Svensk Litteratur-Tidning, 1814, 274.

honom rå och oregelbunden, och i synnerhet har detta språk ifrigast blifvit fördt af dem, som sjelfva alldeles saknat grundlig kunskap såväl om grekerna som om Shakspeare.»

«Men derpå ankommer visserligen icke stort, att det ena dramat har en korus och det andra icke; att det ena iakttagertids- och rums-enheterna, hvilka det andra, till följe af sin olikartade utveckling, vårdslösar. Men i anseende till de dramatiska uppträdenas noga och planmessiga utveckling ur en enda idé, till alla partiernas deraf beroende nödvändiga samband, till den häftigt verkande katastrofens oundvikliga beredande, och hvarje ords och uttrycks noggranna afpassande efter skaldens afsigt och de talandes skrifter, i anseende härtill är Shakspeare — hvilket hvar och en som känner dessa ämnen måste medgifva — till den grad regelbunden, att sjelfva Sophokles är det ej mer, och Aischylos och Euripides sällan i lika grad. Ja, man kunde säga, att de olikheter med det grekiska dramatiska schemat, som hos Shakspeare så starkt falla i ögonen, just äro följder af hans regelbundenhet, af hans konst att smyga den yttre formen efter det inre ämnets beskaffenhet. Det ena, en produkt af den grekiska sinnliga bildningen, utgick på den åskådliga framställningen af en kraftig naturs kufvande af yttre nödvändighet, af ödet; då den andra åter, enligt den romantiska föreställningen, utvecklar allt ur den innersta människan sjelf och ställer henne i förhållande till det af kristendomen upplysta och förädlade ödet — till försynen. Det är naturligt att dessa båda olika grundidéer åstadkomma en olika behandling. Derföre kan man säga, att det grekiska sorgespelet är en representerad historisk anekdot, det Shakspeare'ska deremot en dialogiserad roman; eller, för att undvika missförstånd af detta senare ord: att det förra är en plastisk grupp, det senare åter en historiemålning i modern betydelse. Och en sådan tafla har Shakspeare förstått utmärka genom den största fantasirikedom i uppfinningen, den mest glänsande och sanna färgblandning och den yttersta gratie och bestämdhet i behandlingen.»

«Vi ha ansett nödigt att förutskicka dessa betraktelser, emedan Shakspeare hos oss är föga känd, och de flesta ännu icke utan rysning föreställa sig honom såsom en rå och bizarr vildman. Dock, huru denna så i grund falska föreställning uppkommit, är lätt att förklara. Omyndiga själar kunna aldrig se en sak i sitt sammanhang, kunna aldrig lära sig begripa att hvarje parti, för det helas skull, måste vara så och ej annorlunda, utan bedömma allt delvis, ja, hvad som mera är, ställvis. Stöta nu dessa på något ställe hos Shakspeare — och i anledning af den djupa betydelse, som han inlagt i sina dramer, måste det ofta hända — som strider mot dessa kortsynta betraktares öfverförfining och konventionella begrepp, så larma de öfver hans barbarismer och rycka på axlarne åt hans brist på bildning. Till att motarbete dessa fördomar gifves ej annat medel än att bereda en allmän läsning af den odödlige skaldens mästestycken, och då deras läsning ej

kan vara hvarje dilettauts sak, måste man äfven för detta ändamål översätta honom. Detta medel, som tyskarne för mer än fyratio, danskarne för mer än sju år sedan tillgripit och, mer och mindre lyckligt, särskilda gånger utfört, är nu först nyligen hos oss försökt.»

«Magistern E. G. Geijer har till sitt översättningsförsök valt «Macbeth», ett af Shakspeares mest berömda och skönaste arbeten, i fall här gifves någon rangfördelning — om hvilket vår tids insigtsfullaste konstdomare (A. W. Schlegel) rättvist säger: att efter Aischylos' Eumenider var intet så stort och förfärligt som detta skådespel framkalladt på scenen. I detta har nemligen skaldens genialiska blick nedträngt i det yttersta djupet af människohjertat; i detta har han med sin fantasies mäktiga trollstaf uppkallat alla nattens förskräckelser och genom sin poesi förädlat fruktans och öfvertrons fördomar, och i detta har hans klara, djupa och sin tid framförilande filosofi åskådligt framställt det hedniska ödet, adladt till kristlig försyn, som låter ur de ondas anslag och straffvärda gerningar den eviga godhetens visa planer främjas och befordras. I detta afseende är således ingenting att invända mot översättarens val. Men å andra sidan är, som den kunnige redan vet eller af det ofransagda kan inhemta, författarens tendens i detta drama högre och djupare än i något annat, och derföre måste detta stycke vara ett af hans, i sin helhet betraktadt, minst populära, och det, i hvilket de flesta stötestenar måste anträffas för de inskränkta sinnen, som äro nog olyckliga att icke kunna bedömma ett poetiskt konstverk såsom annat än en samling af ställen. För ett sådant publikum har man också länge sedan föreslagit (och äfven använt) att utesluta det mest anstötliga. Dermed har man väl vunnit så mycket, att den ej allom fattliga skönheten är undanryckt pöbelns spelöje, men deremot uppkommer häraf det onda, att okunnigheten styrkes i sin tro om den hos Shakspeare stundom rådande rhet, hvilken hans beundrare genom en *pia fraus* söka dölja för dem de vilja göra till proselyter. Recensenten tror således, att då man har att göra med en i allmänhet så föga bildad publik, gör man bäst att man, till beredande af den första bekantskapen, väljer sådana stycken, med hvilka dylika stympningar äro onödiga. Och bekänner recensenten uppriktigt att han för sin del helst hade valt «Julius Cæsar», ett stycke af lika hög genialitet, men af en mindre hög afsigt och utfördt i en mera bekant verld, och således vida fattligare än «Macbeth». Dock, dessa betänkligheter förringa icke värdet af det gifna, och ej heller äro de anförda i denna afsigt.»

Man ser lätt på denna anmälan, att dess författare ansluter sig till den åsigt af Shakspeares skaldeförträfflighet; som af den romantiska skolan i Tyskland blifvit kungjord, och genom hvilken Shakspeare blifvit proklamerad såsom stor äfven i sina svagheter, eller rättare i

le svagheter, som nödvändigt följde af hans tidehvarfs kulturhistoriska beskaffenhet. Man hade ännu ej gifvit akt på, att han delade dessa svagheter med äfven de sämre hos sina samtida, och att de följaktligen icke kunde anses åsom egendomligheter för honom, än mindre såsom egenomliga storheter hos honom. De oanständigheter, oförnligen med vår tids högre moraliska bildning, som numera måste uteslutas ur den Shakspeare'ska dialogen, åvida den skall på theatern återgifvas, utgöra så mycket mindre en «ej allom fattlig skönhet, som derigenom är undanryckt pöbelns spelöje», som de just enkom tillkommit för att locka denna pöbel, på hvilken den tidens heatersällskapers bestånd berodde, i ett tidehvarf, då heatrarnes publik nästan uteslutande bestod af karlar, och de damer, hvilka bevistade representationerna, vanligen voro af det slag, som ej låter sig stort besväras af tvetydigheter. Denna fråga om de anstötliga partierna hos Shakspeare har, sedan den romantiska Shakspeareslyrkans tid, tillräckligt blifvit behandlad och besvarad, och behöfver nu ej vidare sysselsätta oss. Det är här, såsom öfverallt, ett bevis på trånghet i omdöme att söka en stor mans storhet äfven i hans fel, synnerligen när dessa senare äro genom tidsförhållandena så lätt förklarliga och ursäktliga. Här gäller den gamla regeln, att allt har sin tid och sin plats. Samma infall, som i ett karlsällskap gäller såsom en qvickhet, som förflyger i samma ögonblick den väckt löjet, kan, i ett sällskap af blygsamma qvinnor, förvandlas till en den mest sårande fräckhet. Hvad som för några hundra år sedan var ett godt skämt på theatern, kan i våra dagar vara en skandal, ty publikerna äro hvarandra himmelsvidt olika. Man får här icke åberopa den gamla så nära till hands liggande sentensen: «anständigheten kom och sederna försvunno»; ty denna sentens är, såsom många andra, endast en sofism. Anständigheten, rätt förstådd, är ingenting annat än profvet på att sedligheten hunnit

genomtränga äfven hvardagslivets yttre former, att sedligheten öfvergått från princip till allmän känsla, till natur.

Hvad som yttras om den större lämpligheten af ett annat stycke än «Macbeth» för den då varande svenska scenen kan måhända äga sin rättighet. Emellertid borde detta ej gälla såsom en förebråelse mot öfversättaren. Det var naturligt att en så djup tragisk tanke som den, hvilken utvecklas i «Macbeth», företrädesvis skulle anslå ett så djupt sinne som Geijers. Eget nog är ock, att några år senare den svenska theaterdirektionen till uppförande valde ett annat stycke af samma psykologiska djup, nemligen «Hamlet», och ännu märkvärdigare är att valet till en viss grad rättfärdigades genom en temlig framgång, ehuru detta, det första af Shakspeare's mästerstycken som gick öfver svenska skådebanan, framfördes för allmänheten i en ganska dålig prosaisk öfversättning. Nya skolan yrkade då, liksom förut i den förevarande anmälan af «Macbeth», att «Julius Cæsar» genom sin lättfattlighet och sin rent historiska grund skulle bland Shakspeare's alla dramer hafva varit det mest passande att inleda den svenska allmänhetens bekantskap med Shakspeare's snille. Jag tror äfven att skolan deri hade rätt. Men så hänförande är det sanna snillet's tjuskraft, att Shakspeare äfven genom ett dramatiskt storverk, som väl knappt till hälften kunde fattas af publiken, ändock kunde varaktigt fångsla dess intresse.

Ännu en annan artikel ur dessa första årgångar återstår oss att närmare betrakta, emedan den utgör ett, till en viss grad lyckadt, försök att ådagalägga skolans filosofiska ståndpunkt. Man hade redan börjat uttala vissa tvifvelsmål i afseende på de filosofiska läror, som skolan mer och mindre fragmentariskt förkunnat, och

ed hvilka så väl de gamla empiristerna som kantianerna voro föga tillfredsställda. Man visste ej rätt hvar an hade de unga filosoferna, och en del af deras an-
gonister beskyllde dem till och med för farliga irrläror religiöst hänseende, en beskyllning, som är oskiljaktig ån alla filosofiska tvister. För att på en gång häfva la tvifvelsmål i detta afseende och framställa skon i så klar filosofisk dager som möjligt, uppträdde Svensk Litteratur-Tidning en författare, som med mycken skicklighet framställde filosofiens plats bland de riga vetenskaperna, lemnade en öfversigt af dess historiska förhållande till theologien, men stannar helt obe-
utsam vid hufvudpunkten, redogörelsen för den nya naturfilosofien. Emellertid är det föregående så väl ut-
rdt, att jag anser mig böra meddela det i sin helhet, endast med uteslutande af noterna, en del kända exempel på protestantiska förföljelser, under seklet närmast fter Luther, samt ett försvar för tryckfriheten i religiöst och politiskt afseende, äfvensom en epilog med uppmaning till olika tänkande att i sjelfva Litteratur-Tidningen diskutera dessa frågor.

Något om den så kallade nya filosofiens syftning.

«Utgifvarne af denna tidning *) hafva förnummit att åtskilliga personer, vilkas omdömen de värdera, funnit några på strödda ställen i denna tid-
rift förekommande satser och meningar mer eller mindre betänkliga, så-
om utgående från den filosofi, hvilken man här i landet kallar den nya.
och deri öfverenskomma alla, som icke känna denna eller någon filosofi
allmänhet, att den så kallade nya filosofien verkligen är ledande till inga
indre vådliga följder, än att den upphäfver moralen, undergräfer den
utagna religionen och arbetar i stället på att införa pantheism och atheism,
amt står i ett misstänkt förhållande till alla lagliga regeringar och mera
rlikt. Den nya filosofiens vänner urskilja noga sina vedersakare. Ett slags
mning hade från medlet af sjuttonde till medlet af adertonde seklet för-
enat Europa: vid denna senare period väcktes åter det hämmade lifvet i
ss hjerta, Tyskland, och gick att derifrån utsprida sig till dess yttersta

*) Svensk Litteratur-Tidning, 1814: 441.

pulsar. Den flödande lifsströmmen hann i slutet af förflutna århundrade äfven Europas nordligaste konungarike. Men detta land, hvori friheten var hemfödd och lika urgammal som de berg, der man renare andas, och den sjö, som så länge afstängt utländskt förtryck och utländsk flärd, beherrskades då af en regent, som, medvetande af sina goda uppsåt och sina rena och ädla afsigter, fordrade en lika ovilkorlig som blind lydnad. Statsmännen skola förmodligen en dag dömma blidare om Gustaf Adolf än i det ögonblick, då såren ännu smärtsammast blödde; de skola kanhända, för det goda han ville, ursäkta det verkliga onda han tillfogat sitt fädernesland: men i litteraturens häfder står hans namn tecknad vid Filip II:s. Med en fanatism, hvaraf endast under de mörkaste århundraden finnas exempel, sökte han ej blott att qväfva all friare själsutveckling och spekulatift forskningsbegär, utan anställde äfven ordentliga förföljelser mot dem, som bröto af det förbudna kunskapsträdet.»

«Men Gustaf Adolf kunde icke uppresa en kinesisk mur mot det inströmmande ljuset — ty ljuset tillbakahålles ej af inquisitoriska tullbetjenter —; emellertid lyckades det honom att hindra en sann upplysning sprida sig i massan af nationen och upplifva hvarje del af statskroppen. Ty den styrande makten kan väl för en tid bygga en dam mot den påträngande floden; men inom kort, sedan den samlat sina krafter, spränger den fördämningarne, och ju starkare det lösbrutna motståndet varit, desto lättare överspringer den sina egna af naturen utstakade gränser. Derföre, sedan en regering åter uppkom, som ej mera ville svepa sig i dunkel eller lydas af fåkunnigheten, befunno sig sinnena, vid frihetens nytändning, i en sällsam spänning, och de motsatta partierna stötte hårdt och våldsamt emot hvar andra. De flesta anhängarne af den nya meningen voro de, som nyligen lemnat eller ännu befunno sig vid universiteterna, der äfven under den mörka tiden vetenskapens stjärna ej helt och hållet gått ned, och der man ej heller oakadt vådan någonsin upphört att med tuben i hand följa dess gång genom andra länder; de ifriga förfäktarne för det nya ljuset märkte ej i första hettan, att de mesta af deras vederparter hade sedan ett halft sekel stannat efter och ej ville, misstrogna och dorska genom sjelfva hvilan, våga det afgörande steget. Tvärtom hatade de dessa djerfva framgångare såsom äfventyrare; hvilka blott förmentes sträfva efter en tvetydig ryktbarhet, efter mera förvånande än båtande nyheter.»

«Om dessa åter å sin sida i ifverns första utbrott äfven varit vråga och kanhända ytterliga, så är nu ändtligen tid att förstå hvarandra, antingen öfverenskomma om föreningspunkterna, eller tillåta hvar och en kvarstå der han behagar, eller fritt fortvandra dit ödet bjuder. Man begär för det första ej att redan åt en viss rigtning bildade män, som i Staten der äro anställda, hvarest man gör bättre att upprätthålla det gamla än försöka det omogna och halflärda, skola bekymra sig med en vishet, som de ej behöfva och numera ej kunna inhemta. Utan tvifvel undvika de lättast allt

tadel af samtida och efterkommande, om de förhålla sig opartiskt och innehålla alla vrånga omdömen: helst som de ändå ej kunna hejda tidens hjul i sitt lopp. Man undrar äfven ej att trögheten ljudligast smädar eller att okunnigheten upphäfver sina nödrop; ty trögheten fruktar att «tro om», och okunnigheten, medvetande af sin svaghet, är såsom vanligt vidskeplig och spökrädd. Men det gifves ett annat, ett föraktadt och förderfligt släkte, ett slags litterär ohyra, som af litteraturen ej känner annat än det dåliga, och som, då man vill framdraga den i dagsljuset, skyler sig i sina smutsiga gömslen och kommer åter upp då man ej mera söker den. Det är dessa utposter, som lyssna utanför filosofernas hörsalar, och löpa sedan omkring på torgen och kolportera afbrutna ord, som de ej förstå, och meningar, som de ej hört. I stället för att öppet och rakt möta filosofien, förvränga de dess utsagor, förvirra de ljusare begrepp, som kunna finnas hos mängden, utbjuda de heligaste ting till spektakel åt pöbeln och söka med försåtliga vinkar och jesuitisk lömskhet allarmera vederbörande för följderna af en filosofi, hvars resultater aldrig närmare än nu sammanträffade med de sanningar, hvilka staten är intresserad att upprätthålla.»

«Om i alla tvister redan hälften är vunnen, när man å ömse sidor fastställt tvisteämnet; så är den nya filosofien framför allt angelägen att *status quæstionis* bestämdt och noga uppfattas, på det att, om man ogillar de satser hon försvarar, man åtminstone ej, såsom hittills, måtte beskylla henne för villomeningar, som hon sjelf förkastar. Författaren af denna uppsats ämnar ej ingå i någon bevisning för den nya visheten, eller i egentlig polemik mot den allmännast rådande öfvertygelsen; han vill blott, så hans insigt och rummet medgifva, ange de väsentligaste punkter, hvaruti de båda skilja sig, och väljer härtill det enklaste språk: han är viss, att de sakkunnige skola tadla honom för det han uppehåller sig vid de mest triviala saker, vid blotta förstånds-postulater; men han skulle anse sin möda förfelad om någon med verkligt sundt förstånd skulle finnas, som ej helt och hållet förstått honom.»

«Den nya filosofien begär och önskar först att man ej ville kalla henne en ny filosofi. Ty denna lära är ej tillfälligtvis, såsom man vanligen föreställer sig, i en vrå af Tyskland helt nyligen uppfunnen, utan det är samma uråldriga lära, som är lika gammal som den mensklige tankan och stöder sig på systemer, som man fåkunnigt kallar ramlade. Om Schelling satt Plato's, Leibnitz' och Spinoza's idéer i ljusare ordning, så har han haft dem till föregångare och kunde vakta sig för numera bekanta afvägar; om han bragt vetenskapen ett steg längre, så har menskligheten också framgått längre in i tiden; om han med den största framgång läst i djupet af naturen, och bättre än någon annan förstått dess dolda signatur, så hafva de föregående tidehvarfven härtill samlat de nödiga förberedelsekunskaperna; men ingen af hans anhängare skall någonsin påstå att Schelling hunnit till filosofiens spets (som aldrig kan hinnas) eller fulländat ett

system (som aldrig kan fulländas), eller att ej en mästare efter honom kan uppstå, som icke skulle kunna öppna ännu vidsträcktare rymder för tankan och kunskapsbegäret, hvilket i samma mån växer, ju flera slöjor undanfalla för dess skarpblick. Ty filosofien är ett stort, ofantligt tempel, hvarpå alla mensklighetens lärare från världens gryning hafva arbetat och till dess slut skola arbeta. En ditlägger en enda sten, då deremot byggnaden under en mästares handläggning hastigt och svindlande stiger i höjden: det gifves tidehvarf, då den arkitektoniska grundplanen alldeles förloras ur sigte, då man följer en förvänd smak eller väljer odugliga byggnadsämnen. Men mästarne, som efter komma, se heldre att arbetet gått förvändt än att det stått stilla; ty med ett enda hammarslag nedslå de lätt det missbyggda, och finna vanligen äfven i de nedrasade materialerna något som kan användas.»

«Tanklöshetens vanliga invändning är: «filosofiens spekulationer, så snart de ej gå ut på det praktiska, på lefnadsfilosofi, äro idel tomma griller; förnuftet kan nemligen aldrig komma till någon visshet i de öfversinnliga tingen». Filosofien är mest belåten med slika vederparter; emellan begge står en ofantlig skiljemur, och hon lockar icke den blinde eller den lame till ett förmätet öfersprång. Hon bekymrar sig ej en gång om att erinra, att det, som i alla tider sysselsatt de visaste af menniskor, icke gerna kan vara ett kärnlöst grubbleri, och att de, som aldrig sysselsatt sig med egentligt tänkande, svårligen kunna vara klokare än de, som åt dylika undersökningar egnat hela sitt lif.»

«Af en svårare art är beskyllningen om filosofiens positiva skada. Hvad allmännast föregifves lyder, att den står i rak opposition mot den uppenbarade religionen — och man har gått så långt att man förebrått den idealistiska filosofien för pantheism i den gröfsta bemärkelsen, och genom sambandet af tvenne hvarandra motsatta för — atheism.»

«Sådana beskyllningar äro lika så gamla som de tider, då inskränkthet, vidskepelse och blindhet först börjat strida mot de prometheiska fackelbärarne i förnuftets tempel. Redan det atheniska folket, det upplystaste på jorden, ville stena sin tids visaste och kanske mest religiösa man — Anaxagoras. Då vi genomgå kyrkohistorien häpnar vi att finna hvarje århundrades snillrikaste män, om icke på atheist-listan, åtminstone förkättrade. Forntidens zeloter läto genom eld rensa den vilsefarande själen från dess fördomar: i våra dagar brukar man väl ej mera steka sin nästa vid långsam eld eller rulla honom i spiktunnor, — men man jagar blott slika svärmare land från land, inmurar dem i fängelser, eller — att vara riktigt moderat och tolerant — utestänger dem från alla medel till bergning. Någon påstod i denna tidning, att protestantismen förfarit med föga mindre blind fanatism än fordom den kyrka, hvaraf den sjelf förföljdes. Man har misstyckt detta yttrande; vi måste här upprepa detsamma för att bevisa det. Ty det är nödvändigt, att man ej under det man gör sig en hederssak af att bära tolerans

och liberalitet på tungan, på samma tid liksom medvetslöst anställer förföljelser. — — — Den oinskräntaste tryckfrihet, långt ifrån att vara farlig för en laglig regering, som menar redligt och har folkets väl för ögonen, är snarare en borgen och säkerhet för densamma. Den missbrukas, men mängden skall aldrig låta förvilla sig. Eller måne man kan ett ögonblick tro, att Ludvig XVI lutat sitt lif på schavotten, om tryckfrihet tillförene herrskat i Frankrike; eller att engelska monarken möjligtvis kan farra för en revolution? Måända är en sådan i Stor-Britannien knappt tänkbar. Det undertryckta missnöjet är mera att frukta än det kannstöpande fronderiet, men fronderiets natur liknar den inneslängda pestångans, som lätt förflyger, så snart man tillåter den fritt sprida sig. Öfver tryckfrihetens nytta i politiskt hänseende öfver mycket att säga: att religionen ingenting vinner genom tvångsmedel, är föremålet för närvarande skrift. Äfven författaren tror att det gifves ett fall, då våld i trosmål måste användas; och detta enda fall är, när en så förderlig sekt uppkommit, att den hotar religionen med en fullkomlig omvältning och när denna smitta ej annorlunda kan afvändas. Theologerna, i ett ögonblick de begära verldslig handräckning, erkänna i detsamma sin egen andliga nöd äfvensom Guds ords vanmakt, och gifva evangelii sak alldeles förlorad. Men en sådan våda har ännu aldrig yppat sig, och regenterna, som låtit missbruka sig af presterna och blifvit missledda af ögonblickets passioner, äro alla straffade af historien; ja, då en dylik fara för ett halft sekel sedan verkligen syntes vara för handen, gick denna lära genom en besynnerlig motsägelse ej allenast obehindrad fram, utan njöt äfven beskydd och uppmuntran från thronerna. — Ännu mer: ett sådant fall kan också inträffa; ty religionen behöfver inga andra vapen än sina egna; och i det följande gå vi att undersöka, om ej theologerna sjelfva varit skulden till det pestgift, som då började bortfräta alla mänskliga former.»

«Den grundkänsla, hvarmed människan uppfattar de föremål, som hvarken genom de yttre sinnena inhemtas eller i det sjelfverkande förnuftet alstras, är tron. Tron är grunden till den uppenbarade religionen, men dess criterium är förnuftets systematiska och sjelfmedvetande utveckling, d. ä. filosofien. Ty Gud, såsom religionens grund, är på en gång kunskapens objekt (*qui creditur*) och kunskapens princip (*quo creditur*). Men religionen såsom vetenskap (theologi, dogmatik) sträfvar att hinna till kunskap om samma Gud, från hvilken sjelfva den med tron förenade kunskapen, all lifvande kärlek och lif utgår, och kommer just derigenom i öfverensstämmelse med filosofien, hvilken, från förnuftet utgående, söker tingens eller idéernas högsta princip (Gud), och således träder, fast på annan väg, i förbindelse med religionen. Den filosofi som är irreligiös är således otänkbar; äfvenså: en theologi, som har filosofien till fiende, upphäfver sig sjelf.»

«På tron, ännu ej söndrad från förnuftet och af det sanktionerad, grundar sig catholicismen. Det gifves så väl för hela släktet som för den enskilda människan ett slags barndom, då det obekymrade sinnet lefver gladt

i det närvarande och känner intet behof af en större visshet om framtiden än den, som lofvas af evangelium, anas af hjertat och målas af den i all sin liflighet skapande fantasien. Katholicismen var också i början sådan, att knappt någon fullkomligare form kunde tänkas för kristendomens uppenbarelse. Dess ljus var mildt och välgörande, dess dogmer understöddes af den poetiska känslan, dess sedelära var ännu ren, dess yttre ceremonier mäktigt talande till fantasien och genom sin prakt imponerande. Men efterhand inblandade sig i de gudomliga sanningarne menckliga lärdomar, ej allenast onyttiga, utan ofta äfven anstötliga och orimliga; dess sedelära urartade till en förarglig och skadlig passivitet, ljuset vändes i mörker, de heliga mysterierna i löjlighet och vidskepelse. Det förtryckta förnuftet, i början yttrande sig i barnsliga och förvända klyftigheter, sträfvade länge onyttigt till en regeneration, men förföljdes af den numera intoleranta kyrkan; ända till dess, i början af det tidehvarf, som i så många afseenden kan kallas menscklighetens nya födelse, en man segrande uppstod, som med ett enda slag krossade den murkna, till fall mogna stommen.»

«Här är icke stället att undersöka, om ej Luther af framgången lockades att gå längre och på samma gång mindre långt än vederbort; men nog: Luther var sitt sekels största filosof, ty protestantismen är förnuftets högtidliga protest mot öfvertron och fördomarne. Det system, som nu uppställdes, var produkten af tidehvarfvets kunskapsförråd och, såsom sådant, stort och vörtnadsvärdt. Men allt menniskoverk är icke evigt; tiden, den allsvåldige, framgår med mäktiga steg; menniskosläktet måste, äfven mot sin vilja, med honom framvandra, men allt dödt och skapadt stanna bakefter. Derföre är religionen liksom Gud, dess urgrund och upphofsman, evig och oföränderlig och skall på jorden aldrig gå under; men theologien, som är religionens systematik, skall ständigt utvidgas och förädlas och beständigt sträfva att i den fullkomligaste form uppenbara och försinnliga de gudomliga grundsanningarne.

«Men de, som efter Luther stodo i spetsen för kyrkan, misskände, såsom ofvan är visadt, till den grad protestantismens natur att de ibillade sig kunna fixera den nu ständigt framåt sträfvande forskningen. De ansågo sin nya lärobyggnad som ett alldeles fulländadt verk, och de förfäktade sina och Luthers dogmer med samma nit, som de himmelska sanningarne sjelfva, emedan de förblandade beggedera. Protestantismen, som sjelf är den på theologien tillämpade filosofien, trädde nu i opposition mot filosofien; och om man ej (såsom salig Hoffmann i Helmstädt (1598)) uppenbart påstod «att förnuftet i sitt naturliga tillstånd är en fiendskap mot Gud och roten till alla kätterier», så tänkte man likväl icke och tänker ej ännu mycket bättre om filosofien. Nu uppstod den ena fritänkaren efter den andra och satte dogmatisterna i mycken förlägenhet. Förgäfves skref man mot dem tjocka böcker, som ej lästes; förgäfves lånte man regenternas kroppsligt tukande arm mot villosatser, som, utan dessa förföljelser, antingen af sig sjelfva

genast skulle förfallit eller utträngts af en sundare forskning, men nu bildade sig till sekterism, hvars allmänna karakter är blindhet och tom formalism, hvilken just genom det yttre motståndet vinuer fastare konsistens; förgäfvess vände man nu hela sin hug på ren exeges och vetenskaplig bibelkritik. Det sista var utan tvifvel det bästa: genom flera förträffliga filologers bemödande utspriddes öfver dessa saker ett oförväntadt ljus: men icke är filologien tillräcklig till den uppenbarade religionens försvar; ty om man af bibeln vill bevisa bibelns gudomlighet, rör man sig blott i en cirkel. Alla öfriga försök, som i samma afsigt göras, äro, då man sjelfvilligt öfverger filosofien, lika fruktlösa. Bayle, en man med ofantlig beläsenhet, ett ljus hufvud, men utan religiös känsla och utan förmåga att skilja kristendomens stora idé från det tillfälliga och urartade, fann alla religioner lika orimliga och lika vidskepliga. Spinozas system, hvilket (såsom man förstod det, men man förstod det illa) gjorde tingen till ett med Gud (*Quidquid est, in Deo est*), innebar således den gröfsta pantheism och den olyckligaste fatalism. Den store Leibnitz var på en gång theolog och filosof; men då han i sitt idealistiska system använde en matematisk logik, förlorade han sig i abstraktioner: och hans läror om det goda och onda, om den förutbestämda harmonien o. s. v. blefvo, utan att fullt tillfredsställa tänkaren, en stötesten för de skriftlärde. Emellertid hade i England grundvalen blifvit lagd till en hittills oerhörd visdom, hvars olyckliga följder ej blott sträckte sig till den intelligibla, utan äfven till den borgerliga världen. Hobbes och Locke erkände inga andra medel för kunskapen än de som härledas från de yttre sinnena, ingen annan visshet än slutsatser af ofta förnyade intryck (erfarenheter), d. v. s. ingen; ty så ofta än ett faktum, hvars princip jag ej känner, må återkomma, kan jag dock icke veta om detsamma ock på lika sätt alltid skall fortvara. Hobbes, som af sin teori leddes in på den satsen att själen rentaf vore en träl under nödvändigheten, visade genast en alltför ryslig sida af sin filosofi, för att i det moraliska England kunna behaga. Lockes redliga karakter hindrade honom att sjelf inse och än mindre utveckla följderna af sin lärobyggnad. Det var först i Frankrike, der hittills Cartesii och Malebranche's spiritualism stått i anseende; som denna grofva materialism bar sina frukter. Hume (filosofiens Attila) hade redan från samma grunder utgått, och sedan han förintat all kunskap, som inhemtas genom förnuftet, medfödda idéer eller omedelbar gudomlig uppenbarelse, slutade han med att sönderbryta de vapen, hvarmed han fulländat denna revolution, empiriens egna. Men detta var ej de franska filosofernas mening. Voltaire bragte den nya läran såsom ett förträffligt arkanum mot öfvertro och vidskepelse först öfver hafvet. Diderot gjorde den pikant och läcker för societeterna, och Helvetius konstruerade den sofistiskt. Tanken var, enligt den nya vissheten, blott en materiell produkt af hjernan; människans företräde framför djuren berodde blott på en fullkomligare organism, ty om hon varit skapad med hästfötter, så skulle hon ej

hafva (haft) mera förstånd än en häst. I moralen uppställdes egoismen såsom basis, och alla i sig sjelfva ädla gerningar syftade blott på erhållandet af det högsta mått af fysiska njutningar: i konstverlden var det sköna ej mer det i sig sjelft fullkomliga, endast en angenäm känsla; således ett tycke, en s. k. smak, olika hos olika individer, hvars grund ej vore att söka i naturen, utan i det allmännast antagna, det konventionella.»

«Ingenting kunde för sådana filosofer vara orimligare än religionens grundsanningar, som hvarken kunde ses med ögonen, gripas med händerna eller fattas af de öfriga sinne-verktygen. De lemnades också med faunisk fräckhet till pris åt pöbeln. Denna svindel sträckte sig snart till politiken, och för första gången förorsakade en revolution i tankens värld en dylik i den borgerliga, just för det att denna s. k. filosofi var en kullstörtning af all filosofi, ett förståndets uppror och annihilation af sig sjelft. — De, hvilkas samveten i religionsskepticismen icke tilläto dem gå så vida, åtnöjde sig att angripa vissa satser, och ju mera orthodoxerna, hvilka trodde sig böra gifva något efter för tidens anda, voro efterlåtna, dess mera närgångna blefvo ständigt neologerna, emedan ingen gräns mer fanns för det en gång väckta tviflet. Bayle hade ej förstått idén af syndafallet; nu förklarade sjelfva Jerusalem det allegoriskt; på lika sätt uttyddes Kristi underverk af Woolston; Basedow nekade theopneustien och efter Coopers «Life of Socrates» var ej mer frågan om Jesus än såsom en exemplariskt dygdig man, upphofsman till den fullkomligaste sedelära; religionen vore blott det bästa moralsystem, men såsom dogmatisk nödvändig för det oupplysta folket, som beständigt, för att kunna hållas i tygeln, måste bedragas.»

«Och det var nu denna visdom, som, uppfunnen i England och konstruerad i Frankrike, uppställde sig såsom den enda sanna och möjliga, som kallade sin råa, djuriska klokhetslära för upplysning, och dem, som annorlunda tänkte, för svärmare, fanatici och mystagoger; och det var denna filosofi, som — sägom det än en gång — för första och sista gången ej blott atheistiskt utan också antitheistiskt prisades af konungar och kejsarinnor, hvilka, för att ej passera för anhängare af vidskepelsen, ordentligen från Paris läto införskrifva slika profeter af det nyaste modet. Och i vårt fädernesland, huru vidt har icke denna kräftsmitta utbredd sig bland nationen! Gustaf III hägnade och uppdrog en växt, hvars frukter han ej kände: och då, under hans son, trädet hade burit sina frukter, och kunnige män närmade sig med yxan för att utrota den giftiga stammen, misskändes afsigten, och ett stort buller uppstod, icke annorlunda än om staten hade skakats på sina grundvalar. Med ett ord: hvem påminner sig ej att då den allmänna genom franska filosofien uppkomna svindeln äfven sträckt sig till norden, och några mera oanständiga än för det allmänna lugnet farliga uppträden föreföllo i Upsala, i hvad alteration regeringen råkade, huru detta skrefs på kritiska filosofiens räkning, och hur nära en högaktad lärare var att förlora sitt embete. Det var ej dessa grundsatser, som följdes af

Carl XI vid den under honom uppkomna striden i Upsala universitet, då cartesianska idealfilosofien der vunnit insteg: ett despotiskt ingrepp kunde förlåtas den ädle, fast vårdslöst uppfostrade Carl XI, det kunde förlåtas det sjuttonde seklet; men dylika misstag ursäktas icke mer i det adertonde» (nittonde?). «Och det är sådana grundsatser man än i dag vill göra gällande! Huru ofta och huru förgäfves har man velat öfvertala vår visa regering att blanda sig i universiteters angelägenheter, leda tankentvecklingens gång, föreskrifva lagar i den intellektuella republiken; och hvem vet om ej någon sökt insinuera att det vore mycket bättre om filosofien i Upsala lästes antingen alldeles icke, eller i dess ställe — boskapsmedicin.»

«I ofvan beskrifna tillstånd af allmän upplösning befunno sig alla vetenskaper, den gudomliga så väl som de menskliga, när den nya filosofien åter började samla och ordna de gamla elementerna till en ny skapelse. Nu framstod Kant (hvars strid mot empirien redan var förberedd genom Lessing och Hemsterhuys) och uppmätte gränserna för den menskliga tankeförmågan; men han hade inga svar för det trängande hjertats viktigaste frågor: resultaten af hans metafysik voro: «menniskan känner genom förnuftet ingen ting om det öfversinnliga». Förnuftet håller det för möjligt, till och med sannolikt, att en Gud finnes till, men vet det icke, och kan än mindre bevisa det. Kunskapen om de himmelska sanningarne måste tros och inhemtas genom omedelbar uppenbarelse. Så mycket var nu vunnet, att filosofien, i motsats mot skeptikerna och encyklopedisterna, förhöll sig åtminstone negativ och nekade ej en uppenbarad religion. Fichte arbetade mest för moralen: han satte Gud i den moraliska världsordningen; Höijer hann icke tillämpa sitt system till religionen. Vi förbigå andra. Schellingska systemet, detta såsom kätterskt utropade system, sammanträffar helt och hållet med den äkta kristliga dogmatiken, och de största theologer i senare tider, Schleiermacher, Marheineke och Daub hafva gjort prisvärda och lyckliga försök att sammanknyta idealfilosofien med theologien. Man läse Daubs skrifter, och man skall se att ingen theolog med mer stränghet yrkar den uppenbarade religionens förnämsta dogmer. Ett filosofiskt-dogmatiskt system är ännu långt ifrån sin fulländning; men det loftar redan att bevisa kristendomens väsentligaste mysterier; ej blott Guds existens, utan äfven treenigheten, den människoblifna gudomen, menniskoslägtets omedelbara förbindelse med gudomligheten i urtiden, syndafallet och det ondas positiva tillvaro, äfvensom menskliga friheten utan upphäfvande af försynen — ett hittills af de största tänkare utan framgång försökt problem.»

«Men ännu står orthodoxien obeslutsam och misstrogen och tvekar att förena sig med filosofien, som systerligt sträcker henne handen, fastän hon, utan hopp att kunna sjelf rädda sig, alltjemt betränges af den tilltagande neologien. Kastom en blick på religionens tillstånd hos det lärandeståndet här i landet. Af de gamla orthodoxerna lefva ännu få präster. Vid rikets

begge universiteter, hvarifrån lyckligtvis neologismen blifvit utstängd, läres ännu den gamla dogmatiken i all sin vetenskapligt stränga formalism. De unga ämnesvennerna undervisas deri; men med hvilken följd? Denna metodologi strider mot tidens anda: följaktligen fatta lärlingarne antingen af smak för en lära, hvilken de betrakta såsom ett grälaktigt och onyttigt pedanteri, och derutaf kallsinnighet för religionen sjelf; eller ock kasta de sig i armarne på neologerna, hvilka berömma Jesus för sin fromma och dygdiga lefnad, som väl förtjenar efterföljd, och skatta bibeln endast användbar såsom en god exempelbok. Man blyges att predika saker, som man sjelf icke tror och för hvilka man naturligtvis icke kan fordra förtroende af de upplyste bland sina åhörare. Våra kyrkor, med få undantag, genljuda ju derföre af en kraftlös sedelära, och man blyges vid den gudomlige försonarens namn: och de flesta andliga böcker, som nu utkomma, till större delen öfversättningar, andas ju samma ton? Visserligen, om man på detta sätt fortsar, skall protestantismen snart eller sent komma på den punkt att den upphäfver sig sjelf.»

«I fall vi nu visat att religionen, långt ifrån att hotas af filosofien, tvärtom deruti finner en vapensyster, borde vara klart, att moralen och staten af densamma ingenting hafva att frukta. Tvärtom har filosofien mellan sig och religionen uppbyggt sedlighets altare, då denna fordom, utan öfverensstämmelse och samband med någondera, måste gå sin egen väg. Och lika tydligt borde ingen regering befara något ondt af ett system, som äskar den strängaste ordning och sjelf mäktigt sträfvar till ordning: d. i. basen för staten.»

«Om dessa blad hinna till ett senare slägte, skola våra efterkommande kanhända förvånas, att man i nittonde århundradet, efter så många deklamationer, ännu funnit det nödigt att tala för förnuftet, tankfriheten och upplysningen.»

De strider, som den nya skolan hittills i sin Litteratur-Tidning kämpat med den gamla, äro att anse såsom blotta skärmytslingar. Hufvudanfallet skulle följande år vågas i den recension af Svenska Akademiens Handlingar sedan 1786, hvarom jag i det föregående redan som hastigast nämnde några ord. Detta aktstycke har sin märkvärdighet icke allenast derföre, att skolan här genom sin förnämsta målsman oförtäckt uttalar hela sitt hat mot den föregående bildningsperioden och dess förkämpe, utan äfven derföre, att denna artikel var nära att föranleda en inblandning af de offentliga myndig-

veterna å embetets vägnar i de litterära tvisterna, hvilka nu syntes benägna att öfvergå till personlig skandal. Den blef synlig på våren 1814 och fortsattes i följande årgången af Litteratur-Tidningen. Det skarpast betonade stället deri är följande, som också slutar det hela.

«Instiftad och bestämd att arbeta på samma mål, af en monark, som åtminstone ur nationalärans synpunkt förstod att finna det önskvärdt» — nemligen en sjelfständig nationell vitterhet, konst och vetenskap, — «underlåter Svenska Akademien tvifvelsutan ingenting, som enligt dess tänkesätt leder till uppfyllande af sin höga stiftares i sanning konungsliga afsigt. Väl vi ser europeiska vitterhetens historia och kanske tillika sakens egen art, att dylika stiftelser till den esthetiska bildningens förkofran, genom det skråenliga, som häftar vid sjelfva principen, och genom det verldsligt befallande anseendet af politisk auktorisation, långt mera tjänat att fjettra språk, smak och bildning inom den döda enformigheten af ett vilkorligt» — godtyckligt — «maner, eller göra en viss gyllene medelmåtta för alla tider enväldig, än att nära och framkalla sann klassicitet genom villigt framskridande med snillets oupphörliga formvexling, som alltid är det klaraste uttrycket af tidens anda och behof. En sådan förstening af opinionen har lyckats i Frankrike och den var nära till sin fullbordan här. Detta hindrar dock ej Akademien att för sin del göra ett lysande undantag; redan binamnet Svenska innebär dertill både anmaningen och möjligheten. Men en helt annan väg måste väljas för att bereda en gedigen och svensk litteratur än den, som man i bästa mening låtit ett för fransmän inrättadt smakråd föreskrifva sig. Vi hafva aldrig täflat om något pris i detta samfund, och inga enskilda grunder drifva oss till missnöje öfver Akademiens domar. Om någon del duger af våra försök i poesi och esthetik, så gör den sig plats utan yttre sanktion, och den andra delen, som icke duger, skulle äfven af guldjettoner ej kunna räddas från undergång. Det gifs då intet skäl hvarföre vi ej svenska opartiskt skulle kunna förundra oss öfver herr N. L. Sjöbergs Tal den 20 December 1807, som innehåller en prålande uppräknings på alla de fördelar, för hvilka nationen har Akademien att tacka, och hvarvid endast författarens af Thorild fordom erhållna betyg på sin oskuld kan komma i stanka. Tvärtom är Akademien ännu skyldig nationen en lång kedja af upprättelser för de skadliga inflytanden, som under hennes spira från Boileau's fädernesland inströmmat öfver Ehrensvärds. Det är ej nog att den franska smaken i vitterhet förhåller sig till antikens smak som fontangerna och styfkjortlarna till grekinnornas draperier; den gör äfven uppkomsten af all verklig smak omöjlig, och då den sjelf är drägg af en nationalitet, hvars litterära förförare liksom rest sig i massa för att bringa sin tomma och lättfärdiga åsigt af lifvet i ett ordentligt system af skökojoller och

onatur, så medför den, öfverallt dit den anländer, en torr lättsinnighet, som förqvärfver alla gasglimtar från idéernas värld, och en gyoklande fräckhet, som begabbar såsom svärmeri de själars örnflygt, i hvilken den ej förmår deltaga med sina läderlappsvingar. Vill man skönja i ett kolossalt och konsequent exempel, hvad denna anda kan åstadkomma i svensk atmosfär? Öppne man då herr af Leopolds Samlade Skrifter. Det är ej möjligt att med större virtuositet blotta en ödemark i sitt inre eller med djerfvare öfvermod skryta öfver sin brist på ursprunglighet, känsla och bildning. Må parisarne i fred behålla sin flärd för sig och inbilla sig att ännu gifva Europa orakel; men förskone man Norden en gång ifrån att se deras fladderande farcer i härmningen förbytta till tunga och tråkiga björndansar. Hvad som kan passa för ytliga varelser, som lefva för dagen, passar ej för ett folk, som af naturen är hjertligt, storsinnigt och fromt. Det är sannt, att man på den förskämda stammen af sjelftyckhet och frivolitet, genom sedelärande oder och allahanda deklamationer på rim och prosa, velat inympa ett slags moralitet och ett slags filosofi. Men den halt, som stämplar denna moralitet och denna filosofi, kan någorlunda grundligt utrönas i det sätt, hvarpå Voltaire i sina mest individuella produktioner betraktar lifvet och döden, och hvaraf särskilda prof så mycket mindre behöfva anföras, som vi på svenska erhållit åtskilliga sjelfbekännelser af samma beskaffenhet... Det är begripligt att, efter en i utsväfningar tillbragt ungdom och på bagateller förspilda mannaår, skall man tänka med vämjelse på tiden och med hemskhet på evigheten. Men hvartill tjena då alla de alexandrinska predikningarne? Sjelfva det slag af tragedier och epopéer, hvaröfver fransoserna så mycket brösta sig, hvad kan det vara för skandinaverna, som äga en urhistorisk, från gudar stammande forntid och hjeltesagor af en sådan rikedom på tragiskt djup och inre skönhet i sammansättning, att ingen folkstam på jorden mäktar framvisa något jemförligt? Hvad äro väl mer den enda Völsunga- och Niflungasagan, sådan den blifvit behandlad af Forqué, alla Corneillierier och Racineader tillsammantagna? Vi medgifva att de fransyska dramaturgernas hufvudmän utmärka sig genom ett intressant bemödande att utvidga den tränga sferen af sina fördomar till en värdig bana för Melpomene, och att de bättre af deras skådespel (t. ex. Voltaires Brutus och Racine's Athalie) låta läsa sig, när man har godt om stunder; men hvad skall man säga om deras svenska efterapare? Ingenting annat än att de äro mumier utan anda och blod; lyckligtvis falla de redan öfver till aska. För oss finnas att tillgå Homerus och Plato, och Dante och Shakspeare, och Cervantes och Tasso, och Goethe och Schiller, och Winckelmann, och Jean Paul, och Herder och Schelling: och man vågar fordra att Sverges konstnärer evigt skulle darra under den långörade Boileau's skolris och beundra en charlataniserande empirism såsom det högsta ideal af mänsklig visdom! Ja, dessa geniets kastrater, som aldrig hunnit till ett ädlare begrepp om natur, än att den är ett mönster i stort för Nürnbergsarbeten, de

is icke att förebrå Shakspeare, hvars Romeo och Julia sjelfva kärleken gratierna bildat, en rå smak och en luden skogsmennisko-natur.» «Man skall kalla detta språk för ungdomens och hettans: vi ana det och beredda derpå. Men då en arrogant smaklöshet, förenad med en okunnig-
 atan like, så länge fått ostraffad gäckas med det sköna och det sanna —, då skönheten och sanningen de enda parter, hvilkas advokater böra tala
 ukhetens tungomål? Hvad ungdomen beträffar, i hvilken åtskilliga be-
 de män tyckas lägga ett särdeles brott, så erkänna vi gerna att vi till
 e delen bära den olyckan att vara unga; i fall det verkligen är någon
 ka att ännu i sin första styrka känna naturens lif och idéers enthusiasm,
 ts makt och kärlekens förtjusning. Och så helig som ålderdomen är,
 den lik en gloria bekröner en patriarkalisk dygd och aftonen af en stor
 s lefnad; så litet mäktas vi förstå, med hvad fog blotta nattrocken och
 ken, särdeles i litterära tvister, för egen räkning kunna vänta sig några
 ingsoffer.»

«Den fransyska tonen i vetenskap och konst har tillräckligt uppdagat
 frukter, Den moquanta sensualismen, den bellettriska jargonen, den mot
 ion, filosofi och poesi lika protesterande materialistiska fanatismen hafva
 ligen bragt sitt hemland till det mål, hvarifrån Rousseau's och Hemster-
 i öknen ropande röster ej förmådde aflägsna det. Äfven dess till-
 ste anhängare inse nu det rysliga tillstånd af fullkomlig upplösning,
 moraliska och politiska bråddjup, i hvilket detta fordom så rättvist be-
 ade, ännu i så många enskilda fall älskvärdt ridderliga folk sjunkit un-
 och förtäres. Och likväl prisa de till vår efterföljd dessa kärnlösa
 rter, der man förgäfves söker lifvets ord, dessa författare utan hjerta,
 tro, utan allvar, som med sina pestaktiga utdunstningar förgiftat Europa
 andligen mördat sin nation! Genom hvad annat underkufvade Napo-
 som i sin person representerar all den storhet, hvartill jordens ande,
 ifrån ljusets, kan hinna, nästan hela den bildade verlden, om ej genom
 egoism, och den slappa lättsinnighet, som från Voltaire's fosterjord be-
 igit sig nästan allheten af Europas förnåma, ståndspersoner och embets-
 ? Och hvarigenom blef han krossad, om ej genom reaktionen af ett yngre
 e, uppfostradt i andra grundsatser, och af de män, som under den för-
 a jerntiden med outtröttligt nit förberedt sanningens välde? Den som
 är blind för den litterära världens omedelbara sammanhang med den
 iska, han betrakte det ljus af kraft och seger, som ändtligen fulländat
 germaniska stammens ära. Preussen har slagit tidens Babel genom
 riseringen af sina tänkares idéer och sina konstnärers tjuskraft. För att be-
 detta, hvilket ligger för allas ögon, som umgåtts med personer af Tysklands
 de stånd, behöfs ej en gång erinras, att dessa tänkare och dessa konst-
 r sjelfva fäktat i led med de landsmän de uppeldat, att Körners unga
 för frihetens sak strömmade öfver hans lyra, att Fichte dog af mili-

täriska mödor, eller att Steffens bär jernkorsets hjelte-orden och var en af korstågets hufvudmän. Det är i principerna af den vetenskapliga och esthetiska bildningen hos våra ädla stamförvandter, som bevisen böra söka för det fenomen, att äfven den mekaniska taktiken brntits af de krafter, hvilka i förväg bröto den mekaniska verldsåsigten och den mekaniska konstläran. Det är sannt: jemväl i Tyskland finnas nattfoglar, som grina mot ljuset; men till tidens och mensklighetens heder låter det af inga papperbalar hämma sig. Det är äfven sannt, att strålarna af detta ljus, som upplöser alla motsatser, abstraktioner och ensidigheter till harmonisk grund för en gemensam verldskultur, förbländat och förvirrat många svagt organiserade sinnen, och att det tillstånd af kaotisk fermentation, som målar föregå stora skapelser, ofta frambringar förunderliga missfoster i alla de högre bildningens elementer. Många bland dem, som hoptals tränga fram omkring genialiska författares fanor, synas blott vilja gifva sig själf en liten märkvärdighet med att räknas till deras lärjungar, och behandla saken med samma lättsinnighet, som berodde den endast på öfvergång från ett gammalt mod till ett nytt. Att sådan icke är redaktionens sinnart, förmodar hon att billiga kännare skola medgifva. Vårt sätt att resonera i vetenskapliga ämnen är ej ett slafviskt efterpladdrande af missförstådda begrepp och missbrukade termer, och de ledamöter, som sysselsätta sig med poesi, äga åtminstone den förtjensten att den är deras egen. För öfrigt ämnade vi aldrig att öfverflytta den tyska litteraturen, såsom så på svensk grund, utan blott det, som för hela Norden bör vara gemensamt af denna litteratur: friheten, allvaret, natursinnet och andakten. Tyskland är i andligt afseende Europas hjerta: må Skandinavien inse, att naturen samma afseende bestämt vår halfö till dess hufvud! Att utbilda detta sprungliga förhållande mellan hufvud och hjerta till en gudomlig och varaktig sammanklang — det är Svenska Akademiens, det är alla svenska vetenskapsidkares och konstvänners bestämning. Det är ej nu fråga om att härma utan göra sjelf; det är ej nu fråga om att upprätta en litetäck hedendom på altaret i kulturens tempel, utan att återställa den gamla goda kristendomen i sina rättigheter, och med henne sammansmälta lifvet, forskningen och sången. En ny organisation är i detta hänseende börjad med Sverges nationalbildning; den skall segra genom det ungdomliga i princip; tiden är visserligen stormig, men den fordrar också kraftiga idéer och modiga karakterer. En ny paradisk verld uppstiger långsamt ur strandande böljor, och vill man bosätta sig der, så måste man ännu ej skrämmas af mödan att simma eller brottas med vågorna. De makter, som ställa sig emot henne, blotta redan derigenom sitt öde, att de skryta öfver sin föråldring; de skola försvinna såsom agnar från jorden, och efterverlden om deras namn hinna dit, skall dömma dem utan förskoning»^{*)}).

^{*)} Svensk Litteratur-Tidning 1815, sid 641 följ.

Det kan vara mycket att invända mot dessa, med stort ungdomshäftighet uttalade, anklagelser mot den franska litteraturen under dess mest lysande sekel. Det i första rummet ej tänkbart, att den kunnat vinna ett så förtärligt inflytande hos Europas alla öfriga folk, som den verkligen vann, om den varit så usef som den af Atterberg i den anförda artikeln utmålas. Sannt är visserligen, att en qvick förståndighet, hvad fransmännen kallat, företrädesvis karakteriserar den, att fantasien lindrigt tyglas af regeln, och att det passande, det anständiga städse hejdar den öfverflödande känslan; men det följer deraf icke med nödvändighet, att fantasi och skola vara undertryckta; — tvärtom händer ofta, just i medvetandet af dessa band, yttra sig med oblyg återhållsamhet, som är långt älskligare och gör mera rörande intryck än den djärfva tygelfriheten i ord och ord, som ofta genom öfverdrift ej blott för sin verkan utan äfven går utom sakens eget mått och blifver karrikatur. Det bör erinras, hvarom jag förut gång påmint, att de tidsförhållanden, hvarunder den franska vitterhet uppnådde sin blomstring, i allmänhet voro af den beskaffenhet att de snarare fordrade tygel än en sporre. Genom reformationen hade Europas gamla föreställningssätt blifvit väsentligen förändradt, och det icke blott bland de folk, som varaktigt ägnade sig densamma, utan äfven bland dem, som endast på ett öfvergående sätt erfor dess skakningar: Frankrike hade nyss uthärdat Hugonotkrigens och Frondeans samhällshotande vådor, Tyskland hade nyss upplevt trettioåriga krigets fasor; Spanien och Italien som bäst sysselsatta att från sig afsöndra återstoden af den protestantism som äfven dit inträngt; England hade sett sina gamla traditioner genom republiken plöjas. Ser man på det litterära tillståndet i alla dessa länder, så finner man nästan öfverallt antingen en eller ett efterblomstring af en skönare och rikare vitterhet,

såsom i Spanien, Italien och England, eller en omogenhets-period af försöks-bemödanden utan hållning, kunskap och nationellt medvetande, såsom hos tyskarne och hos oss. Det är vi, och företrädesvis tyskarne, som mest högljudt klagat öfver det inflytande, som franska vitterheten vid denna tid började vinna, och de böcker som derigenom lades på den nationella sångens utveckling. Häremot må invändas, att ingendera af oss ännu ägde en nationell litteratur, alltsedan medeltiden som af detta inflytande kunde lida något intrång. Om väl kan ifrågasättas, huru vår national-litteratur skulle hafva utbildat sig utan den ledning hon i sin förbarndom mottog af Frankrike. Det lär i all uppföran ingalunda anses skadligt att från början underkastat sig en bestämd regel, och detta torde äfven gälla ett folks kulturhistoriska lif. Den franska regeln var i alla fall icke så till alla delar falsk, att den ju icke kunde befinnas helsosam, åtminstone till dess en bättre blef funnen. Det är dock ett historiskt faktum, att vi ha till dess tillämpning hufvudsakligen att tacka för utbildningen af vårt språk och uppblomstringen af vår litteraturodling under nästföregående sekel.

De anklagelser, som drabba den franska litteraturbildningen med afseende på dess inflytelse på sedligheten, torde icke heller vara i allo berättigade. Så är, att denna litteratur till en stor del var högst omoralisk, liksom den, såsom en kritik af allt bestående i stat och kyrka, var både revolutionär och irreligiös. Men anmärkas bör med rätta, att litteraturens dåliga beskaffenhet snarare kan betraktas såsom en följd af tänkesättets och sedernas allmänna förderf än såsom en orsak dertill, åtminstone i första hand. Att den är själf en produkt af de bildade klassernas tänkesätt, sederna mera i sin mån bidrog att bestämma tänkesättet för yngre generationer, än naturligt. En nation, som är dålig, är det icke därför att den har en dålig litteratur.

an den har en urartad litteratur därför att den själf
 urartad. Och litteraturen kan ej förbättras på annat
 sätt än genom folkets egen sedliga förbättring. — Der-
 ed må ej nekas, att en främmande usel bildning kan
 få ett förstörande inflytande på andra nationer, som
 i jämförelsevis oförderfvade; dock drabbar denna för-
 örelse i första rummet endast de klasser, som genom
 finare bildning äro i stånd att tillegna sig densamma,
 vilken först senare och småningom, stundom aldrig,
 kan komma att verka på det egentliga folket. Så var väl äfven
 fallet med den franska kulturen, så väl i afseende
 på tyskarne som oss. De gäsningssämnena, som i Frank-
 rike framkallat denna andliga rigtning och å sin sida
 hafva blifvit satta i rörelse, förefunnos till en jämförelse-
 vis blott ringa grad hos oss: dess inflytelse kunde der-
 för endast blifva ytlig och öfvergående, enär den sak-
 nade fotfäste i folkets tänkesätt och traditioner.

Det derpå följande resonnementet om den tyska pa-
 ritismen vittnar om författarens rigtiga historiska blick.
 Napoleon ansåg sig själf såsom revolutionens son och på-
 stod sig i allt hvad han gjort hafva handlat i revolutionens
 intresse, äfven när han qväfde dess faktioner, gjorde
 ordning på dess oredor och ordnade dess kaos. Men han,
 som hela det tidehvarf, hvars bildning han represen-
 tade, hatade allt ideellt vetande och hade ej aktning
 för annan kunskap än den, som ägde omedelbar praktisk
 lämplighet, liksom religionen och moralen ej för honom
 hade värde annat än i samband med politiken. En så-
 llig verldsåsigst måste falla, och med den det välde,
 som derpå var byggt, i samma mån som de yttre band
 söndrade, hvilka sammanhöllo det, ty det saknade den
 lifsprincipen i nationens sedliga medvetande.

Hvad slutligen angår författarens med stormodig
 ölförtröstan framförda försäkran om sin och sin skolas
 fulla själfständighet, så kan man säga att den är minst
 så vågad. Ingen författarverksamhet på prosa och

vers har väl någonsin varit mera imitatorisk, mera viskt beroende af främmande auktoritet, än just nya skolan i Sverge vid dess första uppträdande: hvad speciellt angår dess poesi, så var dess ägande till densamma långt mera omtvistlig än den gustavia skolans till sin. Den släpade sig i början slafvis fotspåren af mönster, sammanrafsade från alla maverk, utan enhet i rigtning, utan klar insigt om det mönstrets företräde framför det andra, konsekvent i en enda punkt: hatet mot hvarje fransyskt.

Allrasist har Atterbom af tyskarnes eviga om att deras fädernesland utgör Europas hjerta, på g af dess tillfälliga centrala belägenhet, låtit förled till att yttra en orimlighet. Om Tyskland gör ans på att vara hjertat och Skandinavien hufvudet, så väl frågas, hvilka kroppsdelar Europas öfriga länder föreställa? Sådan blir följden när man i vetenskapliga afhandlingar låter fantasien intaga tankarnes

Allmänna Journalen hade vid mer än ett till yttrat sitt missnöje med de filosofiska läror, för h Svensk Litteratur-Tidning gjort sig till organ. gången 1815, N:o 62 och 63 förekommer en artikel titel «Om den nyaste filosofien», som temligen utfredogör för redaktionens betänkligheter i afseende den Schellingska läran.

Sedan författaren anmärkt, att denna nya fi berömmar sig att hafva funnit en principiell enhet sitt system och framställt sina invändningar der från empirismens ståndpunkt, yttrar han:

«Man har uppdrifvit abstraktionen till den grad, att endast tom utan betydelse äro öfriga. Med dessa ord spelar man och ger dem, li räknepenningar, hvad värde man behagar, emedan de i sig sjelfva äga. Man gör ändtligen sjelfva Intet till princip för allt, och drifver då till sin höjd, då man för densamma söker ett stöd i vår kristna religion, då man talar om det rena Intet, som gör sig till Gud Fader, Gud So

Den Helige Ande (Oken), bevisar ur samma princip försoningen och hela vår gudelära, och använder uppenbarelsens gudomliga sanningar till försvar för vanvettet och en täckmantel för allt slags oförnuft.»

«Språket är ett instrument för att uttrycka tankar. Detta instrument, ett dömma af det sätt, hvarpå det brukas, har fallit i dårars händer. Man tror sig hafva funnit vishetens djup i obestämda, ingenting betydande termer. Ifrån Tyskland har denna tro spridit sig till Sverige. Man hopsamlar från alla håll ord, som hafva den möjligen minsta eller ingen mening: identitet, relativitet, subjekt, objekt, positivitet, negativitet, intellektuell åskådning, jaghet, det absoluta o. s. v., och med dessa och dylika allmänna termer deressonärer man utan misstanka om sitt meningslösa ordgräl; dessa använder man i estetik, moral, politik, religion, i allt utan undantag. Är frågan om det sköna, så består det i det absoluta subjekt-objektivering, eller åtminstone i det oändligas framställning i det ändliga; om sedlighet, så är den en intellektuell åskådning af det eviga; kommer man till statsläran, så äro lagarne en negativitet och kyrkan en positivitet; till religionen, så är den mystisk kontemplation af det rena intet, det absoluta, och i alla religionen det rena intets objektiva form o. s. v.; med ett ord, man rasar med termer, dem man hvarken själf begriper eller kan göra begripliga för andra. Och ju mindre man förstår sig själf, desto mer tycker man sig skåda i djupet; med desto större förakt ser man ned på alla förenade tänkare, som ej hunnit till den stora upptäckten af det absoluta intet. På samma sätt i vitterhet och alla andra ämnen. Skrifver man poesi, kan man ej stanna i sin flygt förrän man kommit till urmotsatsens iljemur, som det heter i det makalösa poemet i Phosphoros, till tysta ner, simmande själar, det eviga lifvets smaragder o. s. v. Sänker man sin poetiska flygt till det lägre prosaiska skrifsättet, så igenkännes väl samma anda. En läsare tycker sig ej mera läsa sitt modersmål, utan helt annat språk. Det svenska språket måste förtyskas, vridas, förigas, förkortas, med ett ord, förösvenskas, vare sig genom nya ord, nya uttryck eller nya sammansättningar, allt vittnande lika mycket om vårdslöshet, som brist på smak och oförmåga att lyckas i nya skapelser. Till kärnans mörker läggas ordens ovanlighet och den logiska oredan går i jemt förbund med den grammatikaliska.»

Detta kan vara tillräckligt såsom prof på denna art af polemik, utgående från en i grunden ofilosofisk förståelse, som man lätt igenkänner. Författaren skolar icke en gång själfva Kant, men vädjar deremot till Locke, hvars grundsatser han godkänner. Sådana antaganden voro i själfva verket föga farliga för den nya skolans läror. Dock hade de äfven från sin ståndpunkt

rätt i mycket, uttryckligen i allt som angick det nya systemets dunkel och orediga terminologiska svammel, samt det sätt, hvarpå språket misshandlades.

Författaren slutar med följande anmärkning:

«Fichte och Schelling äga åtminstone den förtjensten att sjelfva hafva kombinerat meningslösa ord. Men icke en gång denna förtjenst, så ringa den ock är, kan tilläggas deras efterbedjare i Sverge. Dessa senare upprepa blott hvad de hafva läst, utan att förstå, med en andäktig tro och blind tillgifvenhet. Schelling sjelf undanbeder sig mer än en gång allt beröm af detta slags folk och förmanar dem att sjelfva tänka upp något, om de kunna. Skulle ej detta förtjena att tagas *ad notam*? Och månne ej herrar Schellingianer i vårt kära fädernesland gjorde bättre att pröfva, innan de ropade ut sin lånta vishet eller att rentaf uppskjuta sitt omdöme, till dess de hunnit mera mognad och deras inbillning kommit i något slag jemvigt med deras förstånd? Uppfinnarne sjelfva skulle möjligen kunna byta om system. Fichte skref en gång till Reinhold, att han ville blifva fördömd om ej hela hans vetenskapslära vore sann. Emellertid fann han sedermera för godt att i hufvudsaken ändra sitt system. På Schelling är dessutom icke mycket att lita, sedan han nu, såsom det berättas, gått öfver till den majestätliga katholicismen (se Svensk Litteratur-Tidning), och man således bör befara, dels att denna man såsom andäktig katolik ej kan filosofera med alldeles samma frihet som förr, dels att han, som en ändrat tänkesätt i religion, en gång ändrar dem i filosofien, och går öfver till det sunda förnuftet, sättande dermed de små både tyska och svenska efterbedjarne i en icke ringa förlägenhet.»

En något farligare vedersakare uppträdde mot årets slut emot skolan. Litteratur-Tidningen hade inbjudit hvem som behagade att i tidningen införa inkast mot den s. k. nya filosofiens läror, med löfte att upptaga och vederlägga dem. En insändare hade antagit denna utmaning, men svaret på hans anmärkningar uteblef. Detta föranlät honom att i Journalen åter taga till ordet på följande sätt i sista slutet af året *).

*) I förväg bör anföras ett stycke ur en not, som influtit i Atterboms recension af Svenska Akademiens Handlingar, vid hvilken insändaren företrädesvis fästar sin uppmärksamhet. Der yttras bland annat: «Det eviga urväsendet, hvilket såsom sådant nödvändigt är sin egen produktion eller position, är just derigenom *actu* evigt (absolut), att det ponerar sin evighet på ett oändligt sätt, eller att dess enkla urposition i och med detsamma är en oändlighet af positioner, för den sinnliga åskådningen utbredda

«Redaktionen. af Upsala Litteratur-Tidning, som nog länge dröjt med införandet af inkasten mot nya filosofien och ännu längre med deras vederläggning, har omsider genom den modiga recensenten af Svenska Akademiens Handlingar lofvat utförligt besvara den ena af de uppkastade frågorna, den om idéernas flerhet och tillika absoluthet, och emellertid i förbigående vidrört den. Innan löftet hinner uppfyllas, framkastas af den, som väckt frågan, några anmärkningar, hvilka åtminstone skola äga en förtjenst, som värderas, om ej af redaktionen, dock af allmänheten, den, att vara tydliga.»

«Hvad recensenten säger om det eviga urväsendets enkla urposition, hvilken i och med detsamma är en oändlighet af positioner, må han icke tro vara obekant för frågornas författare eller dem bland allmänheten, som hafva någon insigt i Schellingska systemet. Ingen tviflar, att ju recensenten och hans medarbetare kunna, efter Schelling och med Schellingska termer, mycket lärdt docera; men det de behöfva dokumentera är, att de kunna bevisa sina theser, eller, i fall detta skulle vara ogörligt, bestämdt eller på egen hand förklara dem. — Exemplet af cirkeln tillhör icke recensenten. Derföre kan han icke tadlas, men väl derföre att han icke tyd-

i en omätlighet af mångfald och former, men af hvilka hvar och en i sin essentiala substans (idé) är den gemensamma absoluta positionen sjelf, i en egen specialitet ånyo ponerad. Så är ju cirkeln, evighetens sinnebild, just derigenom cirkel, att den är på samma gång centrum och periferi; men medelpunkten är ju ingenting annat än den ideella cirkeln, omkretsen ingenting annat än den realiserade medelpunkten; och om jag i tanken delar periferien i en ändlöshet af punkter, så står jag dock på hvarje punkt i en radius af centern, eller (då en radius blott vill säga en dynamisk aktion, i hvilken medelpunkten yttrar sig) i centern sjelf. Sjelfva *genus* och *modus* af hvarje specialitet, ända in i den ringaste atom, innehållas i outtömligheten af den absoluta identitetsformen. Det positift speciella i tingen är blott den kvantitativa differensen i dynamisk fullkomlighet, eller det olika mått af kraft, hvarmed hvar och ett ting representerar den absoluta enheten. Det ändliga i tingen är såvida grundadt i denna formella differens, att den är den nödvändighet, som tvingar den sinnliga åskådningen att se tingen i förhållanden till hvarandra (hvarigenom naturligtvis vixelbegränsande rumfyllnader, kausalnexus och mera dylikt framställa sig); men det är, till sin realitet, ett fullkomligt optiskt *spectrum*, på samma sätt som samma sinnliga åskådning ser det ena och odelbara ljuset endast i relationerna af dess strålar, utan att förstå, att hvar och en stråle, den må vara brunten och färgad på hvad vis som helst, innehåller omedelbart i sig hela ljussubstansen. Kan man åter äfven i det minsta grand af materien, äfven i den minsta lifvade punkt upptäcka hela oändlighetens närvaro, så har man åtminstone börjat att åskåda världen på ett icke blott föregifvet intellektuellt sätt.»

ligare utfört det. Otjenligt är det likväl i min tanka, huru det än begagnas. Om man icke vill säga att medelpunkten är periferi (i hvilket fall exemplet vore liksom obegripligt som det hvilket skulle upplysas), nödgas man medgifva, att medelpunkt och periferi äro hvarandra^f motsatta. Efter analogien blifva äfven idéerna och det absoluta motsatta, och måste, efter Schellingska filosofiens lagar, vara förenade i något högre. Det absoluta, som, hvad det än föröfrigt är, onekligen är det högsta, kan således icke föreställas under bilden af en medelpunkt.»

«Låtom oss likväl se huru recensenten behandlar (jag vill af höflighet icke säga misshandlar) detta exempel. Medelpunkten, säger han, är den ideella cirkeln (hvilken således åter måste hafva sin medelpunkt; ty till cirkels natur höra, äfven efter recensenten, medelpunkt och periferi). Han fortfar: «Om jag i tanken delar periferien i en ändlöshet af punkter, så står jag dock på hvarje punkt i en radius af centern, eller (då en radius blott vill säga en dynamisk aktion, i hvilken medelpunkten yttrar sig) i centern sjelf.» Detta må kunna fattas genom den intellektuella åskådningen, men för den matematiska är det otillgängligt. Så mycket ser man, att centern är en dynamisk punkt. Efter analogien bör focus i hvarje kroklinea, och i hvilken rätlinig figur som helst hvarje punkt, som står i ett visst förhållande till sjelfva figuren, vara detsamma (som figuren sjelf); hvaraf följer att t. ex. focus i parabeln är den ideella parabeln o. s. v. Om så är, borde matematiken för att blifva absolut, förvandlas till en punktlära. En sådan reform kan ej väntas af mathematici, hvilkas punkter icke äro dynamiska, utan af de naturfilosofer, som känna genus och modus af hvarje specialitet ända in i den ringaste atom, och se huru de innehållas i outtömligheten af den absoluta identitetsformen.»

«Det som i det följande yttras om den quantitativa differensen och om det ändliga, hvilket till sin realitet skall vara ett fullkomligt optiskt spektrum, innefattas i skolans nog bekanta men ännu obevista trosbekännelse, och förbigås nu med så mycket mera skäl som det mindre nära rör frågan om idéernas flerhet och absoluthet. Emellertid skulle det blifva intressant, om recensenten, när frågan fullständigt besvaras, ville visa på annat sätt än genom otjenliga symboler, huru quantitativ differens kan emanera ur en absolut indifferens, och huru en skenrealitet kan hafva sin grund i det absolut reella, eller, att tala med recensenten, huru ett optiskt spektrum kan flyta ur sjelfva ljusets källa. Af en svärmande fantasi, med eller utan namn af intellektuell åskådning, kan jag sjelf förklara icke alla, men de märkvärdigaste optiska spektra jag känner. Jag tror mig kunna medgifva recensenten, att jag icke rätt förstår meningen med idéen af det absoluta utan att särdeles förlora i de flesta läsares ögon. Uppmuntrad af recensentens efterdöme och i detta hänseende mest säker om hans bifall, vill jag likväl aflägga all modesti och utan omsvep säga att han känner det absoluta lika litet som jag. Då han tillägger det absoluta (Gud kallar han det här) en indivi-

duell personlighet, är han, om han äfven häri skulle hafva någon auktoritet för sig, en affälling från det system han för öfrigt bekänner. Om hvarje individuum kan man säga att det är, men efter Schelling icke om det absoluta, som är sjelfva varandet. Menar recensenten med individuum något alldeles annat än man förut förstått dermed, borde han hafva definierat det. Jag nämnde förbindelsen att definiera, och kan icke underlåta att ömt rekommendera denna och de öfriga, hvilka den allmänna logiken ålägger, hos recensenten och hans medarbetare. Om redaktionen, som i andra hänseenden nitälskar för det gamla, återkallar den goda seden att noggrannt bestämma termer och begrepp; om den icke låter allegorier företräda stället af vetenskapliga bevis och förklaringar; om den, så länge den bibehåller samma filosofiska system, framställer det i sin tidning så att icke äfven den som läst och förstått originalförfattarne, behöfver stundom gissa till meningen; om den, när den finner för godt att strida mot olika tänkande, icke i mörkret söker räddning eller seger; så skola upplysta män af alla partier beakta dess åtgärd. Men undersökningar, sådana som den om språkets metalliska natur m. fl., kunna endast tjena att bland litteraturens ännu yngre vänner bereda blinda beundrare och kraftfulla eftersägare; och om redaktionen fortfar dermed, vore det rätt illa, om den af redaktionen efterlängade tid, då sällskapet får lemna sin befattning i skickligare händer, skulle länge fördröjas.»

Denna artikel gaf anledning till ett häftigt filosofiskt utbrott i Svensk Litteratur-Tidning, som likväl i det närmaste stannade vid första eruptionen. Atterbom förklarar att han just var sysselsatt med att utarbета en framställning af den Schellingska filosofiens hufvudläror, hvilken hittills af flera skäl blifvit fördröjd, då han öfverraskades af nyss anförda förnärmande skrifvelse. Nu, säger han, uppgifver han denna sin afsigt tills vidare, för att såsom det första och angelägnaste gendrifva Journal-insändarens beskyllningar och förklara sig öfver de punkter, hvilka denna ifrågasatt. Jag ämnar ej mycket sysselsätta mina läsare med nya skolans metafysik; något deraf är dock nödigt att lära känna, för att få en, om ock ytlig, framställning om dess vetenskapliga ståndpunkt, åtminstone om den krets af idéer, hvarinom den rörde sig, och jag meddelar därför ett stycke af denna artikel, som är sjelfva kärnpunkten, emedan den söker förklara hvad Atterbom menar med intellektuell åskådning.

«Jag hade kunnat undvika den vidlyftighet, med hvilken jag nödgats ntreda begreppen Schellingianismen, Schellingian och Schellingsk terminologi, om jag ej visste, att insändaren, i fall han ej hittar på något annat att säga, vid slutet af mina förklaringar åter sätter händerna i sidan, ställer sig framför mig och ropar: detta allt vet jag förut, det står i Schelling! och dermed begynner på att omtugga detsamma som han sagt förut, detsamma, som blifvit vederlagdt af mig och som hundrade gånger förut blifvit vederlagdt af andra. Hvad derföre det fordrade egenhändiga i förklaringen vidkommer, så har insändaren tvifvelsutän deruti rätt, att innehållet af mina förklaringar, i fall de svara mot sitt ändamål, finnes äfven hos Schelling och följer af hans skrifter; ehuru icke dessmindre ihärdighet, självverksamhet och klarsinnighet behöfvas att finna det der, och ehuru insändaren, om han kunnat finna det, aldrig hade skickat mig sina absurda frågor och inkast, som röja huru litet han förmår studera ett system i dess sammanhang, eller «på egen hand» eröfra dess anda.»

«Föröfrigt är detta innehåll, hvad det väsentliga deraf vidkommer, ingalunda sådant, att det ovillkorligt beror eller resulterar af en systematisk utveckling. Har man sinne för natur, för religion, för poesi, för sedlighet och dygd i dessa ords renaste och strängaste begrepp, så är man redan invigd i helgedomen af hvart och ett filosofiskt föreställningssätt, hvilket, liksom Pythagoras', Platos, Brunos och Schellings, omedelbart går ut på att göra den så kallade verkliga världen till hvad den ämnades att vara, till gudomlighetens tempel. Långt innan jag läst en rad af Schelling, eller af Plato, eller (för att icke nämna de theosofiska författarne, öfver hvilka man, utan att känna dem, sqvallrar så många otidigheter) af någon mästare i vishetens vetenskap, betraktade min känsla, min tro det ena såsom själen af det hela, och hvarje länk af detta hela såsom en särskild ackord i samklang af den eviges tankar*). Filosofiens studium har endast bidragit att visa med orubblig visshet för mitt förstånd, hvad tillförene hvilade mera såsom aning i min fantasi. Men hvad är det som gör filosofen till mer än logisk formalist, och konstnären till mer än fantast? Är det ej denna sammanställning, denna heliga jemvigt af hjerta, af fantasi och förstånd, som gör människan i allmänhet till fullständigt uttryck af en intelligens, till fullständig sedlig varelse? Jag menar nemligen med förstånd den ordnande kraften i förnuftet. Hvilken människobildning tror man att åstadkomma, om man söndrar denna kraft från sina baser, den åskådande

*) Ja, tänker kanske här en och annan läsare, det der låter rätt vackert, men hvad är en sådan betraktelse annat än poesi? Må göra! Hvad är den annat än poesi? Men hvaruti består då poesien? Ensamt i verskonst eller versstyl? Eller i ett visst innerligt sätt att uppfatta lifvet på en gång i dess mångfaldighet och dess enhet? Hvad vill åter filosofien, om ej i en reflekterande öfversigt framställa samma harmoni? Atterboms not.

och den kännande? Men det är just denna söndring, hvarigenom förståndet nedsättes till en tom formell egenskap hos intelligensen, att söka sanning, d. v. s. sin egen realitet, i aktgifvande på lika abstrakt (oväsentligt) uppfattade sinnliga fenomen, för att genom deras jämförande leda sig från den ena hypotesen till den andra, till dess kedjan af hypoteser blefve så lång, att den genom sjelfva längden förvandlade sig i vissheter, eller att genom sammanräknandet af ändligheter slutligen det oändliga framkomme som *facit*. Det orimliga, det all möjlighet af reell kunskap upphäfvande i denna de moderna erfarenhetsmännernas åsigt af vetenskaplig forskning, har sin grund i det dualistiska reflexionssätt, enligt hvilket det absolut verkliga och vissa icke tänkes såsom något identiskt med människans egen existens och således omedelbart för henne tillgängligt, så snart hon vill finna det, utan såsom ett problematiskt blott i möjlighetens rike liggande *extra-mundanum*, till hvars beskaffenhet man endast genom sannolikheters hopande på sannolikheter kan approximera sig. Af Kants kriticism, som med den beundransvärdaste genialitet ådagalagt bottenlösheten i det danaidiska sträfvet att genom relativa principer (sådana principer som, för att bli reella, behöfva suppleras med andra, eller som gälla blott under vissa villkor och förutsättningar) någonsin ernå en absolut kunskap, borde man hafva kommit på den tanken att uppsöka en absolut princip (en som omedelbart ur sig sjelf utbildar sitt innehåll), en princip, hvars aning dessutom i Kants skrifter icke sällan yttrar sig. Tvertom har man begagnat Kants lära, till att först riktigt fixera söndersplittringen i menskliga medvetandet, eller striden mellan dess kunskapsförmåga och dess kunskapsbegär; sammanhanget mellan människans subjektivitet (hennes tänkande, föreställande väsende) och denna subjektivitets inskränkning (det objektiva, det utifrån på hennes föreställkraft oupphörligt inverkande, föreställbara), samt förhållandet af begge till det ursprungligt substantiella, hvaruti föreställningens alla ändliga modifikationer på något vis måste äga sin nödvändighet — detta allt, som är all reell filosofis egentliga ämne, emedan det är det enda som lönar mödan att veta, när reflexionen en gång börjat tvifla på ofelbarheten af den för alla människor gemensamma empiriska åskådningen *) eller af hvad för en annan auktoritet som helst, — har blifvit förklaradt för saker, om

*) Substratet för det så kallade allmänna människoförståndet, eller *sens commun*. Bland de många orimliga beskyllningar, som dagligen oförändrade idislas, ehuru vi å vår sida nästan dagligen vederlagt dem, är den icke den minsta, att den nya filosofien skall af grundsats hysa fiendskap till *sens commun*. Är man då en fiende till *sens commun*, när man vill hjälpa det att upplösa de motsägelser och tvifvelsmål, i hvilka det invecklar sig på första steget till utforskning af sitt och tingens väsende? — Detta tillmål är ännu löjligare, än det återigen här och der framskymtande om vår catholicism.

hvilka ingen ~~theoretisk~~ (alltså ingen) kunskap är möjlig, och dermed har filosofien fått sitt afsked både såsom vetenskap och vetenskapslära; i fall hon annars med ett afsked utan grunder kunde afspisas. Emellertid, då man detta oakadt synes vilja bibehålla namnet filosofi, förmodligen för att icke lemna någon lucka i den så många sekler gamla, och således af gammal häfd helgade listan på ~~menskliga~~ kunskapsslag, inser jag icke hvad man egentligen vill förstå under detta namn, sedan man afklädt det all inre betydelse, om ej en viss drift och färdighet att prata kors, tvärs och ändalånga öfver allahanda ämnen, utan att en gång hoppas, mycket mindre kunna komma till något resultat. Skulle man verkligen inbilla sig, att vishetsgudinnan, för ett så eländigt ändamål, i förnuftets rustning sprungit ur ljungarens hjerna? Men hvad annat kan vara meningen af skriket mot återställandet af filosofiens uråldriga idé, den att gifva kunskapsbegäret en klar och fullständig Θεωρία*) af det i alla föremål för mensklig åsigt ursprungligt verkliga, det i universum, så väl i dess intelligenta som i dess intelligibla**) hälft, absolut väsentliga — ty hvad söker filosofien, om ej en sanning, som är omedelbart eller genom sig sjelf sann och allmän-giltig, en visshet, som måste vara alla särskilda vissheters grund, en insigt, som icke kan inses genom något annat ljus än sitt eget, — och hvar kan detta absolut sanna finnas, om ej i ett absolut väsentligt? Åtminstone är det hufvudbegreppet af den lära, som man kallar naturfilosofi, att söka en realitet, som hvarken genom det blott generella logiska tänkandet eller den blott konkreta empiriska åskådningen kan ernås (emedan de begge aldrig hinna öfver relativa vissheter), ehuru den i det logiska tänkandet (äfvensom i allt slags tanka) är den kraft, som tänker och i den konkreta åskådningen den substans, hvars fenomen skådas. Det följer af en sådan realitets natur, att den endast kan vara en, ty annars vore den ej den sökta grundverkligheten; det följer också af dess natur, att den måste vara allt, d. v. s. vara den identiska substantialiteten af allt; ty annars skulle flera grundverkligheter existera. I detta fall är och förblifver det gamla *ἓν καὶ πᾶν* förnuftets ovilkorliga åtrå, och de, som i sina lotterier, med korten i händerna, eller framför rågade tallrikar, pläga företaga vetenskapliga forskningar och handhafva kritikens svärd, synas ej särdeles reflektera öfver förnuftets egentliga egenskap, den att vara förnuftigt, när de

*) Θεωρία kommer af θεωρεῖν, se, åskåda, och all theori som ej är åskådning och åskådningslära, är — hvad grillfångares hjernspöken alltid äro, antingen de beropa sig på logik eller empiri. Atterboms not.

**) Jag kan icke gilla den förblandning af orden intelligibel och intelligent, med hvilken jag sett åtskilliga nyare filosofer beteckna ett och samma begrepp, nemligen det intelligenta i allmänhet. Intelligibel är, i följd af ordböjelsen, det som är ämnadt att intelligeras, eller det som kan intelligeras; intelligensens objekt. Atterboms not.

rdra att det skall tänka sig ~~verlden~~ såsom sammansatt af tvenne urväsen-
n, man må bestämma dessa urväsenden och deras vexelförhållande på
ad vis man behagar. Att denna förnuftsenshet, hvars utveckling natur-
osofien ser i hela det omätliga omfånget af livvets gestalter, icke dessmindre
en princip, som leder till den strängaste theism, hoppas jag, kunna visa
i slutet af dessa förklaringar. Men den äkta theismen kan endast fram-
ira såsom blomman af en äkta naturalism, hvilken, på samma sätt som
turen sjelf innehåller roten till allt lif, förhåller sig till livvets högsta
bildningsgrader, till dygd, till konst och religion, såsom roten af evig-
tens träd till dess i kronan glimmande frukter. Just derföre att en
lsk filosofi gjort människosjälén till ett styckverk, der en afgrund
iljer det möjliga från det verkliga och gissningen ifrån öfvertygelsen, kan
tet annat medel än en sund filosofi hjälpa dem till rätta, hvilka ett
ekligt natursinne ej skyddat från alla tvifvelsmål, eller för hvilka ej
istendomens urkunder, som framställa filosofiens grundåskådning i dess
sprungliga enkelhet, kunna sönderslita näten af en i sina egna garn in-
asslad reflexion.»

Innan jag går längre i historiken öfver den nya
kolens filosofiska polemik, har jag ansett mig böra i ett
sammanhang redogöra för grundåsigterna i det filosofi-
ska system, till hvilket nämnda skola bekände sig, nem-
ligen det Schellingska.

Att filosofien genom Schelling gjorde ett stort fram-
steg, det kan äfven icke-filosofen inse. Redan Kant hade
haft så mycket allvar med sin protestantism att, med
undantag af den sedliga idéverlden, egentligen all färg
och gestalt var utplånad i hela lifvet. Fichte hade gått
ännu längre i sin rigorism. Den sedliga andens allmakt
hade slutligen intet objekt emöt sig, så att den till en
viss grad var i förlägenhet huru den skulle realisera sig.
Schelling gjorde människan uppmärksam derpå, att hon
icke stod ensam i världen, att den ande, som i henne kri-
stalliserade sig till högsta företeelse, också lifgifvande
genomträngde hela naturen. Detta grekiska åskådnings-
sätt har Schelling på ett ganska anderikt sätt utfört i
ulla rigtningar. Hans analys är icke skarp: — man stöter
öfverallt på luckor och språng — deremot är hans intui-
tion mycket rik och varm, och han äger i hög grad

den konstnärliga mottaglighet, som Fichte helt och hållet saknade.

Till hvilka villfarelser pantheismen än i en senare tid gifvit anledning, ursprungligen var den en lyftning af den religiösa känslan. Mot ensidigheten af den fornkristliga kateketiken, som var oförmögen att förstå världen, om den icke i hvarje ögonblick tog helvetet till hjälp för att korrigera Guds eviga räknefel, var det ett religiöst framsteg, när man upptog det onda i verldspanen och betraktade det som ett öfvergångsmoment till den gudomliga idéns förverkligande.

Det viktigaste arbete, i hvilket Schelling sökte afrunda sin naturfilosofi till ett slags system, var boken «von der Weltseele (om Verldssjälén) 1797; en hypotes ur den högre fysiken till förklaring af den allmänna organismen, jemte en afhandling om förhållandet af det reala och ideala i naturen, eller utveckling af naturfilosofiens första grundsatser i tyngdens och ljusets principer.» — Denna bok har i senare upplagor blifvit i många detaljer omarbetad, utan att dess grundrigtning blifvit väsentligen förändrad. — Det är anmärkningsvärdt att Goethe fann så mycket behag deri. Goethe gick i sina studier af naturen ut på att så klart och objektift som möjligt i sig upptaga företeelserna; Schelling deremot börjar genast med att förklara; han söker återföra det mångfaldigaste till enhetliga principer, och menar sig hafva gifvit en förklaring, när han sätter de metafysiska begreppen i förbindelse med fysiska lagar. Bokens grundprincip kan uttalas i ungefär följande sats: «Lifvet är icke egenskap hos eller produkt af materien; utan tvärtom materien en produkt af lifvet; organismen är icke en egenskap hos enskilda naturting, utan tvärtom äro de enskilda naturtingen lika många inskränkningar eller enskilda åskådningssätt af den allmänna organismen.» — Om denna tanka är spinozistisk, så framträder i utförandet af det enskilda ganska ofta Ja-

Job Böhmes fantasier, och det är stundom underligt att kåda, huru den senares förvirrade bilder äro inblandade den förres torra schematism. Så är t. ex. «tyngden för sig den hela och omedelbara Gud, så vida han uttrycker sig såsom enhet i mångfalden, såsom evigt i det timliga. — Tyngden för sig organiserar sig derföre till en egendomlig verld, i hvilken det gudomliga bandets alla former äro begripna, men med ändlighetens gemensamma insegel. — Tyngden verkar på tingens brodd; men ljusväsendet söker att utveckla kroppen, för att åskåda sig sjelft, då det, såsom Alltet i Ett eller såsom absolut identitet, endast i den fulländade totaliteten kan igenkänna sig sjelft.» Men jag afstår från det ytterst svåra arbetet att återgifva den flinthårda tyska metafysiken på vårt ofilosofiska tungomål.

Genialiteten af detta språk väckte på sin tid stor beundran, och förbluffade äfven dem, som ville spjerna deremot. Nu för tiden skulle det endast framkalla skratt, och den djerfvaste metafysiker skulle ej våga göra invändningar mot ett sådant löje. Men på den tiden var det farligt: det finner man bäst af «Die neue Zeitschrift für speculative Physik», som Schelling sedan 1802 utgaf. Vi må anförä ett exempel. I Bamberg, der genom Röschlaubs och Döllingers inflytelse naturfilosofien hade vunnit herravälde i den medicinska fakulteten, blefvo i September 1801 flera unga doktorer promoverade på grund af theser af följande beskaffenhet: «Geheimerådet Hufelands såkallade medicinska system jemte hofrådet Reichs göra poler, indifferenspunkten är presidenten von Kotzebues höga poesi.» — «Menniskoorganismen är den högsta metamorfosen af de mindre koherenta metallretelserna.» — «Menniskoorganismerna bilda i sin allmänhet en magnet, och skillnaden emellan släktenas så väl som arternas konstitutioner beror allenast på olikheten af den plats, som släktet så väl som arten intager

i denna magnet.» — «Blodet är en fluktuerande magnet, som i hvarje ögonblick återväcker den slocknande dupliciteten.» — «Organisk kemi är en fransk platthet, i hvilken herr Reil fastnat» o. s. v.

«Jenaische Litteratur-Zeitung» anmälde dessa satsar och uttryckte sin förvåning öfver att man kunde blifva doktor för sådant; föröfrigt yttrade den sig högst hofsam. Schelling råkade na deröfver i sin tidskrift i raseri. Han betecknar detta förfarande såsom gemenskap, pöbelaktighet, medfödd bestialitet, oförskömmhet och djup ignorans, nedrighet och belackelse o. s. v. Han försäkrar att författaren (i Jenaische Zeitung) är en afsigkommen språkmästare, som man köpt för en drickpenning: han skulle i Grekland hafva blifvit brukad endast till den uslaste slaftjenst, han hör till klatschpaket, han vill återställa pöbelregeringen o. s. v. Man ser att genierna då för tiden, när omständigheterna det påkallade, rätt väl förstodo att göra sig populära.

Schelling var icke herre öfver sina tankar; de kommo stundom öfver honom i underbar rikedom, men han förstod icke att beherrska dem. I skriften «Philosophie und Religion» (1804) saknas den dialektiska rörelsen nästan helt och hållet, och i oförmågan att gestalta, systematisera, griper filosofen till poetiska vändningar, som nästan öfverallt urarta till svulst. Den var rigtad mot Eschenmaiers «Philosophie in ihren Uebergang zur Nichtphilosophie» och sökte representera naturfilosofiens begrepp mot trosfilosofien. Man finner i denna lilla skrift redan temligen fullständigt antydt sammanhanget mellan naturfilosofien och de senare mythologiska grubblerierna.

«Det var en tid», heter det, «då religionen, afsöndrad från folktron, lik en helig eld bevarades i mysterierna, och filosofien hade en gemensam helgedom med henne. . . . Sedermera blefvo mysterierna offentliga och orenade sig med det främmadartade, som endast kan tillhöra folktron. Sedan detta skett, måste filoso-

n, om hon ville bibehålla sig i sin renhet, blifva esotisk Deraf kom det, att de föremål, som hon i lerdomen (forntiden) hade behandlat, småningom af religionen fråntogos henne, hvarigenom hon inskränktes till det, som icke har något värde för förnuftet; att derför de sublima läror, som religionen ur den gemensamma egendomen ensidigt tillegnat sig från filosofien, förklarade sin betydelse i och med detsamma som de förkastade sin relation till sin urbild Så litet vi veta om de grekiska mysterierna, veta vi likväl otvifvelaktigt, att deras lära stod i den rakaste och hjertaste motsats till den offentliga religionen. Grekernas rena sinne uppenbarar sig äfven deri, att de bevarade i dess identitet och afslutenhet det, som enligt sin natur icke kunde lifva offentligt och Realt. . . . Hade man icke abstraherat hedendomens begrepp alltid och allenast från den offentliga religionen, så skulle man för längesedan hafva insett, att hedendom och kristendom af ålder varit tillkommans och att den senare uppstått ur den förra endast derigenom, att den gjorde mysterierna offentliga; i sats, som låter sig historiskt bevisas af kristendomens äldsta religionsbruk, dess symboliska handlingar, grader och invigningar, hvilka voro en imitation af dem, som utövades i mysterierna.»

Alla dessa satser äro tvifvelsutan falska, men de användas med så mycken tillförsigt, att de under nära två hel menniskoålder störtade vetenskapen i den ohjelpbaraste förvirring. Då nu Schelling inlåter sig i dessa villade mysteriers hemliga lära, faller han in i en mystik, som sällsamt afsticker mot tonen i hans egna öfriga skrifter. Han genomgår de olika försöken att afleda de ändliga tingen ur det absoluta, från det fysiska emanationssystemet och den platonska *Timæus* till Plotin och Jakob Böhme. Han kommer slutligen till följande, högst öfverraskande resultat:

an
si
pe
da
ha
ge
la.

m.
für
un
he
gr
öb
ne.
ph
gr
rei
nae

dr.
rice
be
over
100

de motsatserna, pantheism och supra-naturalism. Till men-
 det är ingenting så motsäggande som de båda sat-
 sarna: allt som existerar är gudomligt; och: ingenting
 som existerar är gudomligt. Men om man först en gång
 begreppet skiljer det absoluta eller gudomliga från
 det existerande eller fenomenala, så skall man snart
 komma derhän, att man skiljer dem i verklig-
 het, att man förflyktigar hela fenomenverlden till en
 drömverld och förlägger det allt innehåll afklädda
 absoluta på andra sidan om eller utom världen. Endast
 denna omständighet kan förklara, huru den theologiska
 supra-naturalismen en lång tid kunde spela under sam-
 stämme med sin argaste fiende, pantheismen.

Schelling hade nästan i hvart och ett af sina spekulat-
 ioner arbeten förklarar, att man borde anse hvad han hit-
 till utgifvit endast såsom fragment af ett allmänt sy-
 stem, som han ännu icke fått färdigt. Till detta blif-
 fande system hänvisade han uttryckligen dem, som för-
 le af honom besked om «menschlighetens högsta in-
 nen, om tron på Gud och på odödligheten». Han
 lade ett försök dertill i sin år 1809 utgifna skrift om
 den mensklige frihetens väsen». Jag återkommer ome-
 bart till denna skrift, och lemnar nu helt och hål-
 ligen hans religions- och naturfilosofi, hvars gjorda ex-
 emplar må vara för det närvarande ändamålet tillräck-
 ligen. Den visar nemligen den filosofiska stödjepunkt,
 hvilken vår nya skola hvilade, ådagalägger den
 metod, som skolan följde, hvilken var mästarens egen,
 utvecklings- och de ständiga uppskufvens, äfvensom
 tydliga uppdagar de brister, som vidlådde det
 alltingska sättet att filosofera, samt förråder omöj-
 ligheten att på denna väg uppställa ett filosofiskt
 system efter stränga vetenskapliga fordringar, hvar-
 ett den tillika visar att äfven denna desultoriska
 metod medgifver möjligheten att yttra verkligen djupa
 filosofiska tankar, ehuru enstaka, och framkasta briljanta

och originella hypoteser, ehuru obevisade. Till det föregående kan läggas, att den Schellingska filosofien antager ett särskildt organ, hvarigenom allena det absolutas hemligheter skulle kunna uppdagas, nemligen den intellektuella åskådningen, en gåfva som icke vore gemensam för alla menniskor. Uppfinningen var beqväm: filosofien tillhörde derigenom endast de särskildt begåfvade, intelligensens aristokrater, alla öfriga tillhörde *profanum vulgus*, som ingenting hade med filosofien att skaffa. Sedan denna intellektuella åskådning för länge sedan spelat ut sin roll, är det lustigt att påse, huru de som inbillade sig vara särskildt begåfvade dermed förhåfde sig öfver sina motståndare, hvilka de gerna medgåfvo att de saknade det erforderliga organet att kunna begripa den nya filosofien. — Spekulationen har utan svårighet förvisat den omedelbara åskådningen från filosofien till dess rätta område, nemligen konsten. Man måste t. ex. tillerkänna sådana skaldar som en Shakespeare och en Goethe en omedelbar intuition, ett slags divination af det sanna, då de ofta, ehuru i fantasiens bilder, uttala den djupaste filosofiska vishet, hvars kärna och sanning det dock tillkommer spekulationen att uttaga och bevisa. Men skillnaden förblifver dock alltid den väsentliga, att en sådan poetisk intuition är blott instinktiv, då spekulationen alltid är för sig medveten och viss för sig sjelf.

Den fullständiga titeln på denna första skrift, i hvilken Schelling skred till undersökning af de högsta filosofiska principerna var: «Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände». Den har ådragit honom ett dåligt rykte bland de liberala filosoferna, och man betraktar den såsom en öfvergång från vetandet till tron. Anklagelserna äro öfverdrifna. Schellings polemik mot dem, som grunda hela moralen på esthetiken är ganska aktningsvärd; äfven inledningen, i hvilken

han försvarar identitets-filosofien mot vedersåkarnes förebråelser, att den skulle fullständigt identificera natur och ande, godt och ondt, är ännu helt och hållet filosofisk. Han visar att man missförstår identitetens begrepp, om man icke medtager deri motsättningsmoment. Den logiska satsen är icke, såsom den mathematiska, blott identisk, den skiljer predikatet från subjektet, då den lägger det förra till det senare. Denna ganska rigtige anmärkning borde hafva föranlåtit identitets-filosoferna att strängare fasthålla i ögonsigte skilnaden mellan subjekt och predikat.

Den sista och högsta frågan i all filosofi är denna: huru den i det mensklige lifvet påstådda frihet sammanhänger med den i naturen herrskande nödvändigheten? Genom Jacobi hade den fördomen fått inträde, att hvarje systematisk filosofi förnekar friheten och måste förneka den, om hon vill vara uppriktig. Schelling hade nu lätt möda att bevisa, att Jacobi missförstått det höga begrepp om frihet, som Spinoza uppställt, och hvars uppfyllelse finnes hos Gud, nemligen att endast bestämmas genom sin egen natur. Han erkänner sig vara spinozist, men endast såvida Spinozismen såsom underordnad moment är upptaget i den ideala filosofien. «Felet i hans system ligger ingalunda deri, att det sätter tingen i Gud, utan deri att de äro ting. . . . Han behandlar äfven viljan såsom en sak, och bevisar sedan ganska naturligt, att den i hvarje fall af verksamhet måste vara bestämd af en annan sak, o. s. v. i oändlighet. Deraf liflösheten i hans system, torrheten i formen, torftigheten af begreppen och uttrycken, det obevekligt sträfva (herbe) i bestämningarne; deraf också ganska konsekvent hans mekaniska åsigt af naturen.» Den idealistiska naturfilosofien deremot söker att förändliga den vanliga fysiken genom att upphöja den till det ideella området; i friheten finner hon den sista akt, hvarigenom hela naturen förklaras till känsla, intelligens, slutligen vilja. «Det

gifves», heter det, «i sista och högsta instansen intet annat vara än vilja. Vilja är urvarandet, och på denna allena passa alla dess predikater: grund- eller orsakslöshet (Grundlosigkeit), evighet, oafhängighet af tiden, sjelfbejakning. Hela filosofien sträfvar endast derhän att finna detta högsta uttryck.» Kants ensidiga skola har på ett rätt sätt uppställt den fria viljans princip till motsats mot naturen, och på sätt och vis tillintetgjort denna. «Med sådana abstrakta begrepp, som den nyare filosofien, af omsorg att så långt som möjligt aflägsna Gud från all natur, oupphörligt framdrager, låter sig öfverallt ingenting uträtta. Gud är något mera reellt än en blott moralisk verldsordning, och har helt andra och mera lefvande rörelsekrafter i sig än abstrakta idealisters torftiga subtilitet tillägger honom. Idealismen, när den icke har en lefvande realism till bas, blir ett lika tomt och abstrakt system som det Leibnitz'ska, Spinozistiska eller hvart och ett annat dogmatiskt system. Hela den ny-europeiska filosofien från dess begynnelse (genom Descartes) har denna gemensamma brist, att naturen icke är till för henne, och att hon saknar lefvande grund.»

Då Gud alltså har grunden för sin existens i sig sjelf, så måste filosofien särskilja denna grund från hans existens, hans natur från hans väsen, och på sätt och vis ställa dem i motsats mot hvarandra. Detta är en anderik tanke, men det vidare utförandet deraf är helt och hållet poetiserande. Man igenkänner deri det ifriga studiet af kyrkofäderna, i synnerhet den helige Augustinus, vidare Jak. Böhme och andra mystici, man märker äfven inflytelsen af nyare theosofer. Följande ställe, som innehåller kärnan af hela den temligen vidlyftiga deduktionen, skulle på ett aningsfullt sätt beröra oss i ett skaldestycke; men man kan icke säga att det bringar förståndet, hvilket Schelling i denna skrift mot den Kantiska methoden sätter öfver förnuftet såsom den

anliga delen af intelligensen, några bestämda och klara grepp.

«I det gudomliga förståndet är ett system; men Gud sjelf är intet system, utan ett lif, och deri ligger varet på frågan om möjligheten af det onda i afseende på Gud. All existens fordrar ett vilkor för att blifva verklig, i synnerhet personlig existens. Äfven Guds existens kunde icke utan ett sådant blifva personlig — endast med den skillnaden, att han har detta vilkor inom sig sjelf, icke utom sig. Han kan icke upphäfva vilkoret, emedan han i det fallet skulle upphäfva sig sjelf; han kan endast öfverväldiga (bewältigen) det genom kärlek och underordna sig till sitt förherrligande. Äfven i Gud vore en dunkelhetens grund, om han icke gjorde vilkoret till sig, förenade sig med detsamma till ett och till absolut personlighet. Menniskan får aldrig vilkoret i sin makt, ehuru hon i det onda sträfvar dertill; det är henne blott lånadt, af henne oberoende; svarföre ock hennes personlighet och sjelfhet aldrig kan upphöja sig till fullkomlig *actus*. Detta är den sorgliga saken, som vidlåder allt ändligt lif; och om också hos Gud finnes ett åtminstone relatift oberoende vilkor, så är det dock äfven för honom en källa till sorg, men som aldrig kommer till verklighet, utan endast tjänar till öfvervinnelsens eviga fröjd. Deraf den slöja af svårmod, som är utbredd öfver hela naturen, den djupa utplånliga melankolien i allt lif. Glädje måste hafva lidande, lidandet förklaras till glädje. Hvad som derifrån kommer ur blotta vilkoret eller grunden, kommer icke från Gud, ehuru det är nödvändigt till hans existens.»

Denna «grund» eller naturen i Gud spelar en helt mystisk, eller om man vill mythisk roll. Hvad som anmärks sig dertill, att äfven något positift sökes i det onda, att till och med en enthusiasm för det onda anmärkes, är i sig sjelft en djup uppfattning, men den är

endast bildligt utförd, och så har äfven denna mystiska natur i Gud såsom det ondas källa blifvit utdiktad till en historia om Gud. Gud har, enligt Schelling, i början rört sig endast enligt sin natur, icke enligt sin vilja.

«Den urgamla tiden begynner med den gyllne verldsåldern, af hvilken för det nuvarande menniskoslägtet endast i sagan en svag erinring återstår, en tid af salig obestämdhet, då hvarken godt eller ondt fanns till: sedan följde de herrskande gudarnes och heroernas tid, eller tiden af naturens allmakt, i hvilken «grundens» visade hvad den i och för sig förmådde. Då för tiden kommo vishet och förstånd till menniskorna allena ur djupet; ur jorden stigna orakel ledde och bildade deras lif; alla «grundens» gudomliga krafter herrskade på jorden, och suto såsom mäktiga furstar på säkra throner. Naturens herrligaste försköningstid uppgick i gudarnas synliga skönhet och konstens och den sinnerika vetenskapens hela glans, till dess den i «grundens» verkande principen framträdde såsom eröfrande princip för att underlägga sig allt och grundlägga ett fast och varaktigt verldsrike. Men emedan «grundens» väsen för sig aldrig kan alstra den sanna och fullkomliga enheten, så kommer mer den tid, då all denna herrlighet upplöser sig, och då den hittills varande världens sköna kropp sönderfaller genom en förskräcklig sjukdom, slutligen kastrer åter inträder. Redan förut, och innan ännu den fullständiga förstörelsen inträffat, antaga de i det forna Heligdom rådande makterna naturen af onda andar, liksom samma krafter, hvilka under helsans tid voro lifvets välgörande skyddsandar, vid den annalkande upplösningen blifva elak och giftig natur; tron på gudar försvinner, och falsk magi med besvärjelser och theurgiska formler strävar att återkalla de flyende och blidka de onda andarna. Allt mera bestämdt visar sig dragningskraften hos «grundens», hvilken, förutkännande det kommande ljuset, redan i förväg rycker alla krafter ur deras overksamhet, för

att möta det (ljuset) i full strid. Liksom åskan medelbart åstadkommes af solen, men omedelbart genom en motverkande kraft hos jorden, så det ondas ande genom annalkandet af det goda, icke förmedelst ett meddelande utan fastner genom en fördelning af krafterna. Hvaröre ock, i och med det godas framträdande, äfven det onda med bestämdhet och såsom sådant framträder (icke om skulle det först nu uppkomma, utan emedan nu först den motsats är gifven, i hvilken det helt och hållet och såsom sådant kan visa sig); liksom återigen det ögonblick, i hvilket jorden för andra gången blef öde och tom, blifver ögonblicket för födelsen af andens högre ljus, hvilket var från begynnelsen i verlden, men obegripet af det för sig verkande mörkret, och i ännu tillsluten och inskränkt uppenbarelse; och framträder det nu, för att mota det personliga och andliga onda, likaledes i personlig och menskelig gestalt och såsom medlare, för att på den högsta graden återställa skapelsens gemenskap med Gud. Ty blott något personligt kan frälsa det personliga, och Gud måste blifva människa för att människan åter skulle komma till Gud. Med «grundens» återställda relation till Gud är frälsningens möjlighet återgifven. Dess början är ett tillstånd af *clairvoyance*, som genom gudomlig skickelse faller på enskilda människor (såsom härtill utvalda organer), en tid af tecken och under, i hvilken gudomliga krafter motverka de öfverallt framträdande demoniska, den lugnande enheten ställer sig emot krafternas fördelning. Ändtligen följer krisen i den *Turba gentium*, den gyttning af nationer, som öfverströmmar den gamla världens grund, såsom en gång vattnet åter betäckte urtidens skapelser för att göra en ny skapelse möjlig — en ny skiljsmessa mellan folken och tungomålen, ett nytt rike, i hvilket det lefvande Ordet inträder såsom ett fast och beständigt centrum i striden mot kaos, och en förklarad, ända till den närvarande tidens slut fortgående, strid

mellan det goda och onda inträder, i hvilken Gud såsom ande verkligen, d. v. s. *actu*, uppenbarar sig.»

Mystisk är denna filosofi öfver historien i sjelfva verket, men säkerligen icke theologisk. Ingenting kan vara mera stridande mot den kristna kyrkans föreställningar än denna söndring mellan Guds natur och hans väsen. Theologien sjelf var då för tiden ännu icke uppmärksam på de filosofiska attentaterna; men väl måste theologiens filosofiska sakförare känna sig uppmanade att komma den anfallna kristendomen till hjälp. Jacobi gjorde det 1811 i skriften «Von den göttlichen Dingen und ihrer Offenbarung». Han anklagar naturfilosofien för att hafva upphäft skillnaden emellan frihet och nödvändighet, emellan natur och Gud: hon söker endast bedraga med orden Gud, frihet, odödlighet, godt och ondt, hon drifver med dem endast knep och charlataneri, hon vill ej hafva med den sanna Guden något att skaffa, men skyr att förneka honom med läpparna. Vid detta anfall, som var hållet i den Jakobiska polemikens vanliga larmoyanta stil, kunde Schelling icke tåga; han svarade derpå i början af följande år med sitt «Denkmal der Schrift von den göttlichen Dingen etc.» Först och främst förklarade han de nyssnämnda anklagelserna för ett ovärdigt bakdanteri; sedan gick han ännu en gång in i det mystiska begreppet af naturen i Gud.

«Bland alla theologer äro de de bedröfligaste, hvilka vilja föreskrifva Gud det enda sättet, hvarpå han skulle kunna vara Gud, nemligen då när han har ingenting af en natur i sig. De anse Gud för precisst lika inskränkt som deras egna trånghjertade föreställningar. . . . Just genom en sådan deism håller man öppen den lefvande, aldrig försinande källan af en vetenskaplig atheism, som förtjenar och vinner aktning, emedan den i grunden strider endast för vetenskapens intresse. . . . Deismen svärfvar utan naturalismen helt och hållet i det tomma, ingen kunskapens vinge hinner upp

densamma; den är också till sitt inre tom, ingenting fast, bestämdt. Ofrånskiljeligt från individens längtan och känsla, måste detta väsen, för hvilket begreppet är för kraftigt, objektift, äktas för allt drag från vetenskapen, på det att det icke måtte tas bort. Guds kännedomms guld finnes icke på overksamma tårarnas och den sysslolösa längtans våta g: den vinnes endast i andens eld.»

Polemiken mot Jacobi, ehuru man måste beklaga den omåttliga grofheten deri, var lysande. Alla rättigheter af hans verksamhet togos i skärskådande: han följdes på det skoningslösaste sätt in i sina hemligaste ygvrår. Boken väckte stor sensation och var dödsödet för Jacobis litterära reputation. Sjelfva Goethe föll i sin spinozistiska ifver med en viss triumf af sin egen nederlag. — Vigtigare än denna personliga strid motsatsen mellan de båda åskådningarne. De båda åskådningarna, på hvilka man sökte att återupplifva religionen, nämligen pietismen och mystiken, äro, ehuru de skenbart syfta till samma mål, likväl i sin innersta grund arandra motsatta. Detta framstår på det mest lysande sätt i denna Schellings skrift. Men båda utgjorde tillräckliga afvikelser från kyrkans rätta väg, och när i senare tid, sedan den kyrkliga anden åter vunnit styrka och genom bildade lärare blifvit förd till en större sjelfständighet, kyrkan i sina hufvudorganer bröt med sina förra förhållanden, så var detta från hennes ståndpunkt naturligt och ärligt. — Icke mindre än kyrkan måste den rena idealismen skadas af denna förgudning naturen.

Vore pantheismen ingenting annat än erkännandet af enheten och nödvändigheten af lifvet i allt och förkelsen af allt godtycke, så skulle väl, sedan Humboldts «Kosmos» utkom, få känna sig frestade att bränna denna tro såsom irreligiös. Men det ligger i pantheismen ännu något annat.

Det var rädslan för naturen och dess blinda relationsbegrepp, som i den transcendental idealismen vände världen upp och ned, — som, för att rädda friheten, utslöt den jordiska vilkorligheten från idealernas rike, — som härledde Guds existens från samvetet och gaf naturen ingen annan betydelse än den underordnade att förbrukas såsom rått material för den mensklige pligt-känslan. I de Fichte'ska idéernas labyrinth hafva blott få fördjupat sig, men hela världen känner Schillers «Worte des Glaubens und Worte der Wahn», i hvilka denna filosofis hufvudpunkter finnas angifna i korta dogmatiska satser. Vi tro på friheten: på Gud för att gifva henne en basis, på dygden för att gifva henne ett innehåll; men vi tro icke på en natur, som är jembördig med henne. Detta är frihetsläran, hvilken, så vida hon upptages i tänkesättet och fantasien, utgör den strängaste motsats mot pantheismens lära. Det är egentligen en underlig fordran, att vi först skola tro på friheten, då vi omedelbart känna henne, ty friheten är ingenting annat än förmågan att abstrahera ifrån yttre inflytelser och relationer, och inrätta vårt handlingssätt enligt vårt eget vetande och vår egen vilja. Denna frihetens företeelse upphäfves och störes ingalunda derigenom, att metafysiken härleder dess uppkomst från naturliga vilkor och åter upplöser henne i naturelementer. Endast i denna mening kan man förstå ordet tro. I poesien, liksom i praktiska lifvet, måste vi tro på friheten, d. v. s. vi måste förkasta den tanken att äfven denna frihet är en kemiskt upplöslig företeelse. Kemisten, metafysikern har rätt att gå utöfver individualiteten, liksom utöfver företeelsen i allmänhet; men konstnären, liksom den handlande människan, måste stanna vid densamma, emedan han annars icke skulle kunna teckna, icke skapa. Verkligheten är en fortsatt äflan, der den ena företeelsen vederlägger den andra; men konstnären fixerar ögonblicket och inviger det flyktiga åt evigheten.

Den pantheistiska dikten och den pantheistiska filosofien är motsatt denna tro. Den går till väga på samma sätt som kemisten, hvilken endast fattar relationer, endast «blifva» och «förgås»; den upphäfver det gudomliga, emedan den nedlägger det utan åtskilnad lika i alla företeelser; den tillintetgör lifvets kärna, då den analyserar alla individualiteter; den förnekar anden, då den nedsätter honom till en produkt af elementerna och betraktar honom endast i företeelsens ljus. Det var denna användning af metafysiken på trons praktiska område, som föranlät Schellings föregångare, Fichte, till en så bitter polemik mot naturfilosofien, hvilken stundom öfvergick till de gröfsta personligheter.

Det kan ej fela, säger Fichte i sina «Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters», 1804, att enskilda individer omvända tidehvarfvets princip och angifva såsom källan till dess villfarelser det, att den vill begripa allt; och uppställa såsom den sanna källan till all frälsning det obegripliga såsom sådant och för dess obegriplighets skull. I kyrkan uppställdes det obegripliga såsom sanning, icke emedan utan oaktadt det var obegripligt, derföre att det låg i det skrifna ordet, traditionen och kyrkans beslut. Helt annorlunda den moderna mytiken: den uppstår ingalunda ur den gamla vantrons källa, utan genom insigten om tomheten af det för handen varande systemet, alltså på resonnementets väg. De tankar, från hvilka svärmeriet kan utgå (ty dessa äro hos olika individer helt olika och ofta vacklande hos en och samma), äro i afseende på sina högre grunder aldrig klara, de kunna aldrig bevisas eller utöfver den redan inom dem liggande graden af klarhet ytterligare uppklaras, utan de postuleras. Af samma skäl kan aldrig räkenskap afläggas om den väg, hvarpå man funnit dessa tankar, emedan de i sjelfva verket äro blotta anfall på måfå. Detta måfå, detta ungefär är en blind ankandets kraft, hvilken, såsom alla blinda krafter, till

slut är naturkraft, — sammanhängande med alla andra naturbestämningar: helsotillståndet, temperamentet, den förda dieten, de gjorda studierna; och så äro dessa svärmare i sitt mest entusiastiska filosoferande, oaktadt sin stolthet att hafva höjt sig öfver naturen och sitt djupa förakt för all empiri, sjelfva endast något besynnerliga empiriska fenomen, utan att hafva ringaste aning derom. Visserligen hafva äfven på fysikens område de viktigaste experimenter blifvit upptäckta genom ett infall; men dessa upptäckare gingo alltid ut från fenomen, och, så snart de fått sin tanke, tillbaka till fenomenerna igen för att på dem pröfva tanken, med beslut att uppgifva honom om han icke på detta sätt bekräftade sig. Helt annat med svärmeriet: hvarken utgår det från empirien; ej heller beqvämar det sig till att erkänna empirien såsom domarinna öfver sina infall, utan det fordrar att naturen skall rätta sig efter dess tankar. Svärmeriet har, utom sina inre kriterier, äfven det yttre, att det aldrig leder öfver från spekulationen till handlingens sedliga värld, att det aldrig till moral- eller religionsfilosofi, hvilka begge tvärtom i deras sanna gestalt det innerligen hatar (hvad det kallar religion är alltid en förgudning af naturen): utan det är alltid naturfilosofi, d. v. s. det sträfvar att utforska eller tror sig hafva utforskat vissa inre obegripliga egenskaper i naturens grund, genom hvilka begagnande det söker frambringa verkningar, som gå utöfver naturens vanliga lopp. Man må icke låta narra sig derom att det så ofta lofvar bereda tillträde till andeverldens hemligheter och yppa medlen att beveka och besvärja englar och erkeenglar, eller till och med Gud sjelf; detta skedde alltid för att bruka denna kunskap till att frambringa verkningar i naturen; dessa andar uppfattades sålunda icke såsom andar, utan endast såsom naturkrafter. Hufvudändamålet var alltid att uppfinna trollmedel. Men nu inträffar, till följd af tidehvarfvets natur,

a kraft att svärma kommer detta sträfvande efter egripliga till mötes, — huru förfar man då? De låg ned för att uttänka eller låta sig infalla något naturens förborgade grunder, något, hvad som helst, sig om bland dessa infall, hvilket ibland dem gäller dem i smaken: inspirera sig äfven genom retmedel. Men om, oaktadt dessa hjälpmedel, ändock ej vill flöda nog ymnigt, så taga de sin till förna svärmares skrifter — ju mera sällsynta inryktade dessa skrifter äro, desto bättre, enligt grundsats att allt är så mycket bättre, ju mera viker från den herrskande tidsandan. — Redan i f den i menniskonaturen inneboende böjelsen för derbara kan detta förhafvande icke fela att draga männanna uppmärksamheten på sig och väcka förningar Om nu alltså, såsom oftast faller med trollkonster, i sjelfva verket intet underverk om också inga nya empiriska kunskaper uppstå, om också de troende förblifva lika vetande eller icke som förut; om också undergöraren aldrig tillfaller anspråket på att dokumentera sin sändning genom en profetia, som slår in, eller, inom som slutledning från den föregående erfaren-oupphinnelig region, angifva ett nytt experiment stämmdt förutsäga dess påföljd, utan alltid, såsom falska profeter, fortfar att först efter det skeddä i profetera det; — så skall likväl adepternas be- tro icke vackla; i dag lyckades processen väl illa, en nästa sjunde eller nionde dagen lyckas den — Till detta retmedel kommer ännu ett annat, djupt gripande. Menniskoanden, öfverlemnad sjelf och utan tukt och uppfostran, vill hvarken verksam eller sysselsatt; om ett mellanting mel- da kunde upptäckas, så vore det honom mest önsket. Om nu en lycklig mästare träffar på att

sätta fantasien i svängning, så går den på utan innehafvares vidare besvär och kommer i en alligare rörelse och visar företeelsen af en ganska verksamhet, utan att man derpå behöfver använda ste möda; det tänkes i oss ganska djerft, utan i sjelfva behöfva tänka, och att studera har blifvit de ligaste göromål i världen.»

Man ser af denna kritik, att Schelling icke i punkter utgör ett framsteg framför Fichte, och den utvecklingen af hans åsigter måste göra detta klart för de mest partiska. När genom verldssjälens döda atomistiken förvisades från naturforskningens råde, väcktes hos alla ungdomligt uppsträfvande en omätlig förhoppning att afslöja naturens hemlighet till det allrainnersta. Just det att Schelling icke var naturforskare, kom hans företag väl till pass. Den omätliga rikedom af fenomen uttog han och raskt, man kan säga somnambuliskt, dem, passade i hans system, d. v. s. dem, som undand sig den anatomiskt-mathematiska analysen. Såsom alltid plägar inträffa, när en bildningsperiods mö är förberedd, trängde sig i de fysikaliska upptäckter just de företeelser fram, som hänvisade på sammanget mellan anden och naturen. Voltas stapel var täckt; Ritter i Jena hade sökt ådagalägga att en ständig galvanism åtföljde lifsprocessen. Man hoppade med anknytning till elektriciteten och galvanismen i täcka en allmän dynamisk lifsprincip för hela naturen, nemligen den allmänna polaritetens lag. Man uppvåkade åter idén om den animala magnetismen, Lavaters fysionomik kom åter till heders, Gall reste omkring för göra propaganda för sin kranii-lära; de sällsamma experimenter anställdes icke mindre af naturforskare af olärde och dilettanter. Man kombinerade likt och olik; talens mystik spelade en stor roll. Man återvände till vetenskapens gamla historia, som för sin lättroge

föraktades af upplysningens period, och trodde sig tseligen upptäcka att en stor del af de underbara, oliga berättelser, som man förut skrattat åt, hvilade hemlighetsfulla naturlagar. Äfven religionernas hieria undgick icke dessa pantheistiska forskningar. Man dde sig göra religionsstiftarne en heder, då man satte n i förbindelse med de magnetisörer och undergörare, a nu hoptals uppträdde. Andebesvärjelser börjades r på fullt allvar, och hvad Faust försökt i poetiskt lmt, företogs på allvar i de tysta studerkamrarne lik- n i de akademiska hörsalarne.

Bland de berömda män, som tillämpade den Schel- gska filosofien på naturforskningen, nämner jag endast rbigående de förnämsta, Steffens och Oken, emedan, vidt mig veterligt är, de utöfvat föga inflytande på enskapen eller tänkesättet i vårt fädernesland. Annat förhållandet med Schubert, hvilken man kan anse om den främsta upphofsmanen till den vidskepliga ming, hvartill en del af den romantiska skolan af- , och som sträckte sina verkningar äfven till oss. andesyner och spökerier, åt hvilka man vant sig att tta under upplysningens tidehvarf, syntes benägna åter vilja göra sitt inträde äfven bland de bildade serna, och fann bland annat ett för sin tid ganska ulärt uttryck i skalden Nikanders besynnerliga sam- g af «Syner och röster ur det fördolda». Sällsamt , var det, att män af den högsta bildning, med an- nde för det ljusaste förstånd och ovanlig skarpsinnig- , hvilka uppfostrats i denna romantiska töckenvishet, om t. ex. framlidne professor Törneros och flera af n samtida, voro till en viss grad smittade af denna erstitiösa epidemi. Till denna hemska afvikelse från da förnuftets väg, hvartill första anledningen dock sökas i Schellingianismens godtyckliga och intuitiva t att filosofera, kan man anse Schubert hafva visat en genom sin skrift: «Ansichten von der Nachtseite

der Naturvetenskapen). som i Tyskland utkom 1808 och något senare utgaf Liden i svensk öfversättning.

Naturien af en plädet kallar man den sidan, som är värd att läsa. Man har der upptäckt ett viast, enastående, plädeten spär tillhörigt fosforescerande ljus, vid hvilket många förmå skola visa sig på ett besynnerligt och betänksamt sätt än i solljuset. Denna bild använder nu Schubert på naturvetenskapen. Han sammanställer de fenomenen, hvilkas verklighet den allmänna erfarenheten påtykar, utan att vetenskapens solljus belyser dem. Dermed äro några angenäma detaljer, ex. den allmänna öfverfloden på Ceylon, angående hvilket Schubert frågar sig, om den kanske kan vara ett ljus från en förgången värld. — Jag måste här tillåta mig en episod, som tjénar att belysa beskaffenheten af naturfilosofiens underbara hypoteser. Jag minnes ännu gammalt, med hvilken förtjusning jag i min tidigare ungdom medan jag ännu stod med ena foten i romantiken, läste Schuberts ifrågavarande arbete, och med hvilket intresse jag följde hans beskrifning om det nyssnämnda fenomenet på Ceylon och hans fantasirika förklaring deraf. Man kan då lätt förstå huru flat jag blef, och huru mycket flatare jag skulle hafva blifvit, om jag ej redan för länge sedan kommit ifrån den romantiska skolans grillfängerier, när jag för ett par år sedan träffade den naturligaste förklaring i världen öfver detta underbara fenomen, som på romantikens tid måste tillhöra en region alltför mystisk för människotankens fattiga En engelsman, Sir Emerson Tennant, som i offentliga egenskap i många år vistats på Ceylon, utgaf år 1857 en beskrifning öfver denna märkvärdiga ö. Bland de många under nämner han äfven det af Schubert anförda och upptäcker hela hemligheten deraf. Resande hafva långliga tider förväntats öfver vissa hemskt-angestfulla toner, som under stilla nätter afbröto den allmänna tystnaden på den underbara ön, stundom liknande

as, stundom orgelpipans ljud, sväfvande högt upp i luften, utan att någon kunnat begripa hvarifrån de komma. Sir Emerson konstaterar sjelfva det poetiska i detta, med den prosaiska anmärkning, att om man ger sig på lokalen, hvarifrån man förnimmer dessa trolltoner, utgöres den alltid af en trädgrupp. I midten af denna står sig då ett bambu-rör till fyratio fot upp i luften, och hvars topp den underliga musiken tyckes utgjuta sig i luften. Går man verkligheten närmare på lifvet och tager dagsljuset till hjälp, så skall man upptäcka, att hvarje sådant rör har perforationer, hål mot öfriga delar. Underverket upplöser sig således helt naturligt till, att det höga bambu-röret är det instrument, flöjt eller orgel, från hvilket ingen annan virtuos än nattens framtrollar denna hemlighetsfulla «sferernas musik». Att dessa ljud företrädesvis förnimmas om nätterna klaras lätt deraf, att de under det oupphörliga sorlet och bullret af ett tropiskt naturlif icke gerna kunna höras om dagen, eller om de höras, lätt måste förblandas med andra tusen ljud, hvaraf Ceylons skogar äro uppfyllda. — Men de hemligheter, om hvilka Schubert talar, utsträcka sig äfven till det hvardagliga lifvet; och de mest bekanta, mest individuella naturföremål, t. ex. fjärilar o. s. v., visa en i sanning öfverraskande måga att öfvergå i hvarandra, så att man tror sig flyttad in i de Ovidiska Metamorfoserna. Talen spela så en stor roll, men icke på samma sätt som de i alla andra gjort såsom nycklar till naturvetenskaperna, nemligen så att de uttrycka en matematisk lag, utan från en högre mystikens ståndpunkt. Schubert glädjer sig den lika klangen af olika talförhållanden i föremål, och skenbart icke hafva någon förvandskap med hvarandra. Hufvudsaken i hans spekulationer bilda de dunkla delarne af historien, tecknen och undren, som man tills förvisat till sagornas område, men som nu skola bli såsom symboler af en högre naturlag. Derifrån

härledes en teori, som man sedan påträffar hos serie af mythologer. Vid världens begynnelse människorna varit gudarne lika, deras ord haf undergörande kraft, och hela naturen har nödga dem. Genom synden hafva de förlorat denna makt naturen, och derigenom har något mörkt och der inkommit i kraften att göra underverk, hvilka var något helt naturligt och nödvändigt. Så hafva i de grekiska oraklerna jordens krafter, till hvilka fördom människorna tillhöriga undergörande förmågor blifvit förvisad, återverkat på människorna och i dem inspiration åter för dem upplåtit naturen. Hedendomen har på detta sätt alltid varit förknippad med trolleri. Med Kristus, den sanna människan, som hon var vid skapelsens tid, har den gamla naturliga kraften blifvit förnyad. Sedermera hafva bland kretzare och frimurare de förra demoniska underverk åter uppstått, och således har naturens nattdämoner till en annan upplåtit sig för den uppmärksamma forskaren. I nyaste tid har man genom upptäckten af den animaliska magnetismen kommit denna livets gåta närmast på spåren. Man har funnit ett medel att för vissa ögonblick skilja anden från kroppen, som gör ett omedelbart motstånd mot hans fria skaparkraft, och återgifva den ursprungliga friheten. Af dessa befriade själar skåda naturen omedelbart i dess inre, har man fått de viktigaste upplysningar om Gud, odödlighet och dylikt.

Dessa underbara historier vållade den glömda uppståndelse inom den blaserade bildningen. — De demoner, nattvandrare o. s. v. voro något nytt och okänt, som gjorde en angenäm omvexling i det hvilande livets entonighet; de gäfvoro tillfälle till ett för oss obegripligt vetande, de fordrade en särskild bildning, ett lättörsligt fint nervsystem och gäfvoro ett stöd åt den underverkslystna religionsstämningen,

et att de dock tillika tillfredsställde den väckta sinn-gheten. Ty egentligen inneburo dessa nya doktriner ~~ke~~ ett förändligande af naturen, utan en andens för-~~inkning~~ i materien. Ingenting kan i grunden vara ~~era~~ motsatt hvartannat än denna nymodiga magi och ~~e~~ underverk, som kyrkan lärar. Derföre måste man ~~iga~~ till den evangeliska kyrkans beröm, att hon aldrig ~~alåtit~~ sig med denna demonologi, utan tvärtom allvar-~~gt~~ reserverat sig deremot. Med den katholska kyrkan ~~örhöll~~ det sig annorlunda. Hon försmådde ingalunda let öfvernaturligas materiella moment, emedan hon öfver-~~ufvud~~ mera vänder sig till fantasien än till hjertat, och ~~erföre~~ närmar sig en så beskaffad mysticism till en viss ~~grad~~ städse den katholska verldsuppfattningen, i hvilken ~~len~~ instinktmässigt känner en beslägtad böjelse. Man ~~ar~~ alltid haft för mycket öfverseende med dessa utväxter ~~f~~ en öfverretad fantasi, man trotsar för öfvermodigt ~~å~~ tryggheten af den moderna upplysningen och aktar ~~endens~~ vapen för ringa. När det ännu i nittonde seklet ~~unnat~~ hända, att en på det gröfsta bedrägeri grundad ~~anatism~~, såsom mormonernas, på en icke så särdeles ~~ång~~ tid samlat så många anhängare, att den tilltrott ~~ig~~ grunda en egen stat, så är väl detta ett tillräckligt ~~evns~~ på att vår generation är i stånd att öfverlemna ~~ig~~ åt den vansinnigaste vidskepelse. I Tyskland för-~~tår~~ man att alltid afvinna dylika saker en esthetisk ~~ller~~ en s. k. «gemytlig» sida. Schubert, Eschenmaier och flera andra hafva, med München till medelpunkt, ~~rganiserat~~ en fullständig propaganda för «naturveten-~~kapens~~ nattsida». Den animala magnetismen har vun-~~nit~~ anhängare till och med bland läkare. Och ändock ~~äcktes~~ man ej ur sin lojhet, när Justinus Kerner utgaf ~~in~~ bekanta bok om «Sierskan från Prevost». I denna ~~ok~~ röra sig spökena till ett så omätligt antal genom ~~rela~~ naturen, att det knappt blifver någon plats alls ~~öfrig~~ för lefvande väsenden. Man får här en fullständig

naturalhistoria öfver dessa varelser; vi erfara att det finnes två mellanlänkar mellan ande och kropp, nemligen själen och nervanden, af hvilka den senare, hvilken jemte själen och anden i döden skiljer sig från kroppen, har gestalt och färg och således är förnimbar för de dödliga människorna; färgen rättar sig likväl icke efter kroppens förra beskaffenhet, utan efter själens sinnesart: riktigt onda andar äro gröna; när de småningom bättra sig (ty äfven vålnader hafva sin bildningsprocess) gå de småningom öfver till gult o. s. v. Detta allt är väl utomordentligt löjligt och skulle, om det ej vore berättadt med en vidrig pedantisk vidlyftighet, kunna göra ett rätt humoristiskt intryck; men det är likväl ett ganska dåligt tecken, att en man, som tillhör den bildade societeten, kan på fullt allvar tro och för världen förkunna sådant, och att det finnes icke blott romantiska skönandar utan äfven långt avancerade filosofer, som låta spökena passera, om de endast analyseras med tysk «gemytlighet». — Det låg i tendensen af den tidens bildning att medgifva hvarje art af individuellt lif en viss rätt, utan att derpå använda det allmänna, logikens och sedlighetens måttstock. När man på detta område tillåtit de sköna själarna att drifva magi och hexeri, så kom man i den sedliga världen lika lätt derhän att från esthetisk ståndpunkt ursäktade de haltlösaste, och till och med de afskyvärdaste karakterer, endast det fanns rätt mycken individualitet i dem.

Spiritualismen, som bemödar sig att införa ande och «gemyth» utan åtskillnad i alla föremål, förvandlas slutligen till en ödslig materialism, då, med upphörandet af skillnaden mellan det tillfälliga och det nödvändiga, det tillfälliga bemäktigar sig herraväldet. Religionen förlorade sig i en kaotisk pantheism, i hvilka Indiens fantastiska gudabilder hade samma värdighet som de kristnas lefvande Gud. Förmågan att skapa individuella, bestämda, lefvande gestalter gick förlorad, och på samma

sätt blef den vetenskapliga verksamheten förstörd. Ty äfven denna skall frambringa gestalter och individualisera, om också icke för fantasien, dock för förståndet, hvilket är omöjligt så snart man fördjupar sig i anspelningar och relationer och icke kan fullfölja en enda föreställning, en enda bild, en enda enskild tanke, utan att dervid råka på tusen helt aflägsna bitankar och biföreställningar. All mystik hvilar på den regellösa kombinationen af tankar och på deras söndring från de relationsbegrepp, genom hvilka allena de blifva begripiga. Det sätt, hvarpå Schelling, Novalis, Creutzer och andra fantiserade öfver natur och historia, berodde slutligen alltid på obenägenheten att erkänna luckorna i sitt vetande. Deraf uppstod den förening af öfversinnlig fantastik med torra förståndsabstraktioner, som är så vidrig hos dessa naturfilosofer.

Då naturvetenskapen dittills tillkämpat sig så lysande resultater, emedan den alltid drog en noggrann gränslinia emellan hvad man visste och hvad man icke visste, blef hon nu nog förmåten att inlåta sig på synthesens fält; hon kompletterade sina kunskaper med aningar och ingifvelser, och sträfvade att framställa totaliteter, der hon endast varseblef enskilda sidor. Af ovilja mot den herrskande fornklokheten öfverlemnade man sig äfven i vetenskapen åt en viss barnslighet, som mera syftade på mångfalden af nya åskådningar, än på skarp söndring och lagenlighet. Kloka män hade en barnslig glädje, när deras ungdomsreminiscenser åter kommo till heders i den nya uppenbarelsen.

Vetenskapen sträfvar att från sin betraktelse aflägsna alla oväsentliga, tillfälliga omständigheter, och tillägna sig det bestående, regeln, lagen; hon blifver aldrig trött att i åratal göra observationer till noggrann konstatering af det skenbart obetydligaste faktum, och att städse underkasta det efter utseendet säkra resultatet en ny, sorgfällig, detaljerad pröfning, för att al-

drig förvexla det oväsentliga, som icke följer af sakens natur, utan beror af en yttre inverkan, som icke kan på förhand beräknas, med de verkliga, immanenta egenskaperna hos föremålet. Symboliken åter gör till hufvudsak djerfva, nya, skimrande kombinationer; hon förfar efter idé-associationens lag; hon går icke till sakens grund, utan låter sig nöja med yttre jemförelser; hon går icke ämnet methodiskt på lifvet, utan trefvar omkring detsamma och gläder sig åt hvarje förmenadt nytt faktum, utan att blifva för sig sjelf klar i afseende på dess inre nödvändighet.

Deraf låter sig förklara att, såsom borddans-mannen nyligen intygade, underbara företeelser mött så mycket deltagande hos massan: dels är det fantasiens begär efter produktivitet, som i en romantisk period kastar sig på sådana nattgestalter som hexor, djeflar och vålnader; i vår materialistiska tid deremot på slagrutor, som upptäcka förborgade skatter, eller på de roterande borden, som man kanske en gång kan begagna som rörelsekällor; — dels ligger skälet dertill i den vetenskapliga halfbildningen, som är ännu mindre lämplig till betraktelsen af fenomenen än en fullkomlig okunnighet. Det gifves i våra dagar knappt en enda, hvilken folkklass han än må tillhöra, som icke har en hop naturvetenskapliga notiser i hufvudet, men utan sammanhang, oklara och godtyckligt kastade om hvarandra. Nu är driften till sjelfverksamhet väckt hos alla menniskor, och om tillfälle erbjuder sig att göra egna iakttagelser och konstatera nya fakta, så kastar man sig med den lifligaste ifver derpå, och beskyller den lärde för högmod och afund, när han med tvifvelsam uppsyn mottager de s. k. upptäckterna.

Men nu äro dessa s. k. fakta vanligen inga verkliga fakta, d. v. s. enkla fenomen, som man kan varseblifva med sinnena, utan kombinationer af särakilda fakta och en komplettering af kausalsammanhanget me-

delst inbillade motiver. Till sådana kombinationer är endast den berättigad, som noga känner naturen af det föremål, hvilket skall observeras, och som med bestämdhet vet hvar han skall söka en medverkande orsak, hvar krafter och inflytelser möta, som undandraga sig den oöfvade betraktelsen. Dilettanten är oförmögen att konstatera ett vetenskapligt faktum, ty ett vetenskapligt faktum är icke ett enstaka fall, som kanske är sammansatt af tusen komplicerade företeelser, utan en från methodisk observation af otaliga enskilda fakta abstraherad allmän och enkel regel.

Naturvetenskapens ofantliga framsteg under den sista generationen har icke allenast i oändlighet ökat rikedomerna af det material, öfver hvilket man kan spekulera, utan äfven satt skarpare gränser i form och method för spekulationen. I den första entusiasmens oskyldiga tid tog man till godo hvarje infall som helst; och om det också icke ville stämma öfverens med förut kända sanningar, så hade man likväl spekulerat, och det var hufvudsaken. Om personer, som på gammalt vanligt sätt sysselsatte sig med vetenskapen, visade någon förundran öfver dessa nya upptäckter, så kunde man lätt vederlägga dem med deras brist på gemytsdjup, spekulativ ande och poetisk uppfattning. Sådana förebråelser, som då för tiden ännu verkligen betydde något, skulle numera endast väcka åtlöje. Ja, naturfilosofen skulle nu för tiden kunna uppställa de mest öfverraskande kombinationer, sådana, som förträffligt öfverensstämde med de verkliga naturlagarne, och vetenskapen skulle ändock icke vara nöjd, emedan filosofen icke kommit till sina resultat på den väg, som man nu lärt sig anse för den enda giltiga. Det förhåller sig med de nuvarande fysikerna icke på samma sätt som med deras föregångare, på hvilka spekulationen, ehuru mycket de afskydde den, likväl imponerade såsom något främmande och obegripligt; de hafva tvärtom sjelfva slagit sig på

att spekulera och derigenom vunnit en stor fördel öfver sina motståndare, ty huru väl eller illa en fysiker än må spekulera, ser man dock alltid att hans spekulation framgår ur innehållet af hans kunskaper och studier, att det följakligen herrskar en inre enhet i hans lärobyggnad. Den skollärda filosofen deremot gör först utkast till ett spekulatift system, innan han upptager det empiriska ämne, som endast den verkliga naturvetenskapen kan erbjuda honom. Ehuru skickligt han anställer denna operation, så tager man likväl aldrig miste derpå, att dessa empiriska fakta äro främmande beståndsdelar, som gungas hit och dit af spekulationens flod, men aldrig blanda sig med densamma.

Sedan naturfilosofiens förvirring blifvit allmänt erkänd, har forskningen mer och mer fördjupat sig i detaljstudier och åtminstone till en del förlorat det stora konstruktiva sinne, som förut lefde i densamma. Med det städse växande omfånget af empirien hafva vetenskapens handtlangare trängt sig fram i förgrunden, och spekulatjonen har råkat i förakt. «Men man misstager sig», säger en snillrik naturforskare (botanisten Meyer), «om man inbillar sig att all naturforskning utgår från erfarenheten, och att spekulatjonen först småningom söker att bemäktiga sig den. Faktiskt äro båda lika gamla och ursprungliga, och bibehålla sig fortgående i oupphörlig vexelverkan, så att väl hos enskilda representanter af vetenskapen, ja hos hela folk under hela tidehvarf, än empirien, än spekulatjonen har öfvertaget, men den ena likväl aldrig helt och hållet undertrycker den andra. Och huru skulle också empiristen utan sin förnuftsverksamhet kunna kombinera ens två fakta med hvarandra? och hvarifrån finge filosofen ämnet till sina djerfvaste konstruktioner, om icke från sinneverlden? Det är dåraktigt att upphöja formen på bekostnad af ämnet, emedan naturen erbjuder det senare och den fria anden tillägger den förra; likasom om formen hade realitet

n ämnet, hvarmed den sysselsätter sig. En lika
 aktigt är å andra sidan föraktet för formen, emedan
 den är underkastad förändring, och högmodet öfver äm-
 nens rikedom, hvilket, en gång vunnet, alltid bibehåller
 sitt värde; liksom det icke erhåller sitt värde för oss,
 vetenskapen, först derigenom, att anden bildande
 själanfattar det.

Mystikens och naturfilosofiens skadliga inflytelse
 abbade mera den allmänna bildningen än den egent-
 ligen vetenskapen. Denna senare kunde endast en kort
 fördraga de heterogena ämnena i sig, dess natur-
 ligen lifskraft måste snart åter afsöndra dem. Dilettan-
 ten deremot, som gerna prålar med enskilda filoso-
 fiska och vetenskapliga bilder, kan ännu i dag beröm-
 ma sig af en lika stor naivitet som på den tid, hvarom
 det varit fråga, och skall alltid förblifva den välkomna
 presentanten af en mystik, hvars väsen består deri att
 aldrig göra skillnad emellan hvad den vet och hvad den
 icke vet *).

Sedan jag sålunda tecknat hufvuddragen af den
 schellingiska filosofien och dess inflytande på sin tids
 vetenskap i allmänhet, är det tid att återvända till vår
 svenska romantiska skola, hvars egendomligheter nu böra
 bli lättare att begripa, sedan vi lärt känna den
 i alla, hvarur hon öste sin vishet, och de andliga rigt-
 iga i främmande land, hvarmed hon stod i förbin-
 delse. Jag stannade vid en polemik, som uppstått mel-
 lan en insändare i Allmänna Journalen och Svensk
 Litteratur-Tidning. Atterbom var i denna strid, såsom
 först var händelsen, den nya skolans sakförare. Han
 var såsom polemisk skriftställare sällan lycklig. Han
 berilade sig ständigt af hetta och bitterhet, förvirrade

*) Jfr Schmidt Geschichte der Deutschen Litteratur, 3:te Aufl., II:
 följ.

derigenom sina egna tankar, och hade dessutom af sina tyska förebilder lärt den oseden att i rent litterära skriftvexlingar tillåta sig verkliga grofheter och otidigheter mot sina vedersakare. Den stridsskrift, hvarom nu är fråga, innehåller likväl så mycken sanning, så många sunda omdömen om den nya filosofiens betydelse i spekulativa vetandets stora sammanhang, att man måste beklaga dels att den vanställes af personlig förbittering och sekteriskt öfvermod, dels, och i synnerhet, att den förlorar sig i äfventyrliga hugskott, som förringa värdet af de verkliga sanningar, från hvilka de utgå, och slutligen så sammantrassla sig, att författaren måste uppgifva hoppet att kunna nöjaktigt reda dem, tvärstannade utan att hinna några resultater af sin hittills gjorda deduktion och derigenom ingaf allmänheten ett rättmätigt misstroende till den nya filosofiens förmåga att begripa sig sjelf och göra reda för sina egna öfvertygelser.

Vi lärde i det föregående känna en del af en artikel, hvari Atterbom sökte göra reda för en af den Schellingska filosofiens hufvudpunkter. Detta är måhända hans bästa artikel; också lyckades han deri till en viss grad och skulle hafva lyckats fullständigt, om han i fortsättningen af sin utredning hållit sig strängt till sitt ämne, utan alla utflykter på fantasiens fält. Men äfven dessa afvikelser voro karakteristiska för den filosofiska rigtning, som han ville beskrifva. Hans mästare och medlärjungar gjorde alldeles på samma sätt. — Emellertid framhållas i samma uppsats viktiga synpunkter till belysning af naturfilosofiens innersta väsen, hvarigenom den gjorde anspråk på att utgöra ett framsteg framför den föregående subjektiva idealismens ensidiga transcendens, i hvilken natur och ande förhöllo sig till hvarandra såsom motsatser, hvilka städse tåga med hvarandra i en strid, hvari naturen oupphörligen borde kufvas. Schellingianismen deremot yrkar på identiteten af

len förnuftiga princip, som ligger till grund för båda. De äro icke motsatser, de äro endast olika sidor af samma absoluta. Menniskan, såsom naturens högsta spets eller fulländning, är högsta uttrycket af naturens intelligens såsom sjelfmedveten. «Naturfilosofiens system», heter det, «måste lära oss en vishet, som icke vi sjelfva efter godtycke lånat åt naturen, utan som är naturens egen, bringad till medvetande om sig sjelf, d. v. s. till sjelfmedvetande i och inför det menskliga medvetandet; ty hvad tänkandet än annars må vara, så är det åtminstone en naturverksamhet, och då denna verksamhet egentligen representeras af människan, så är människovarelsen, redan blott såsom ett menskligt existens betraktad, att anse såsom naturens på sig sjelf vända reflexion — och således allt, hvad denna reflexion bemödar sig att utransaka om naturens väsende, att anse såsom naturens sträfvande till en fullbordad redogörelse för sig sjelf. Hvilket sträfvande åter alltid blir gäckadt, så länge denna reflexion, förvirrad genom sin i beskaffenheten af ett *ens intelligens* liggande abstraktionsförmåga, isolerar sig ifrån sin inre enhet med naturen (universum), och således förlorar ögat för sin egen verklighet, som just på denna enhet beror.» «Deraf», menar författaren med rätta, «härleda sig alla den kritiska filosofiens svagheter, dess obegripliga «Ding an sich», dess åtskillnad mellan aprioriska och aposterioriska kunskaper, dess kategorier, dess absoluta ting och förborgade qualiter o. s. v., och slutligen dess stora språng från ett otillräckligt vetande till en af detta vetande oberoende tro. På sådant sätt förvandlas filosofien till en tom abstraktionslära, i hvilken en formell logik, en empirisk psykologi och en kallt befallande moral dödar allt lif i naturen eller det hela, för att slutligen förklara sig sjelf bankrutt på all kunskap om de ting, som dock utgöra just de viktigaste föremålen för filosofiens undersökning.»

Det dröjde ej länge, innan den nya skolan anfölls på en annan sida, den som kanske var hennes ömtåligaste. Skolan hade ända från sitt första uppträdande påtagit sig en högst religiös uppsyn och gjort sig till regel att vid alla tillfällen föra den gamla orthodoxiens talan emot de neologiska åsigter, som under upplysningens tidehvarf insmugglats i theologien. När hon berömde sig häraf, var det visserligen intet tomt skryt, ty hon kunde med allt fog åberopa sina utlåtanden om de nya psalmförsöken, om åtskilliga predikosamlingar, såsom Lehnbergs, Hagbergs och andra; men nog var hon benägen att öfverdrifva resultaten af sin nitälskan, och tillegna sig ensam eller företrädesvis förtjensten af vissa tidsföreteelser, hvartill hon blott föga kunnat bidra. Det var emellertid naturligt, att hon genom sitt ofta framhållna religiösa nit skulle gifva anledning till en närmare undersökning om beskaffenheten af hennes egna religiösa åsigter, helst dessa sades noga sammanhånga med grundlärorna i en filosofi, hvilken redan såsom filosofi måste vara misstänkt. Men då tillförne filosofernas renlärighet blifvit betviflad och pröfvad, företrädesvis af de orthodoxa theologerna, inträffade deremot nu det sällsamma, att detta tvifvel och denna pröfning utgick från en fraktion af den tidens bildade allmänhet, som hittills icke ansetts hysa synnerliga sympathier för kyrkans stränga läror, nemligen den gamla s. k. upplysningens anhängare, det gustavianska tidehvarfvets efterlevare, representerade i den Allmänna Journalen. Man kan redan deraf draga den slutsatsen, att anfallet mot den nya skolan denna gång icke gjordes för att upprätthålla orthodoxien, utan för att störta skolan, genom att ådagalägga att dess filosofi var okristlig och dess kristliga nit följaktligen hyckladt. Mig synes att skolan kunde hafva mottagit denna schock med långt större köld än hon gjorde. Ty att den icke var farlig bevisas bäst deraf, att skolan stod sig lika väl

ler illa) efteråt som förut, oaktadt hon försvarade sig utan så oskickligt som möjligt. Hon hade nemligen sagt ut för en vedersakare, som alldeles icke begrepp ett system, som han anfaller (hvilket han bevisar i nästan hvartenda citat han gör, hvilket han hyarje gång missförstår, i fall man ej får antaga att han uppsåtligen säger det), och i sjelfva verket föga tror på det system, som han försvarar (hvilket man rätt väl kan läsa mellan raderna). Hela polemiken var tydligen beräknad på chikan.

Jag inlåter mig icke på detaljerna af denna kontrovers, som genom de oupphörliga missförstånden förlorar sitt intresse. Hufvudargumentet är: att den Schellingska läran bortfilosoferar eller, hvilket är detsamma, i sig själf förnekar hela försoningsläran, sådan den innefattas i vår dogmatik. Denna beskyllning är densamma, som drabbar all filosofi, när den gör den positiva religionen till föremål för sin spekulation och vill uppvisa afvielsen af dess dogmer. Sannt är, att enligt den Schellingska religionsfilosofien försoningen betraktas såsom en absolut process inom andens värld, som icke af evighet fortgått och fortgår; men dermed har denna filosofi ingalunda förnekat möjligheten eller verket af denna försonings historiska uppenbarelse i ett visst tidsmoment, såsom en yttre bekräftelse på dess eviga nödvändighet. Så till vida har filosofien rätt. Men en annan fråga blifver alltid, om, såsom filosoferna säga, denna spekulativa uppfattning af trosdogmen överensstämmer till alla delar koinciderar med det allmänna religionsföreställningssättet. Vi frukta att hvad filosoferna menar med sin försoning ändå är något annat än vad menige man derunder föreställer sig. Jag erkänner att en filosof, som nitälskar för den orthodoxa theologien, alltid förefaller mig litet misstänkt att vara, ännu mer för litet filosof att tränga till de yttersta konse-

qvenserna af sin spekulation, eller för litet upprigtig att öppet erkänna dem. Öfverensstämmelsen mellan filosofi och populär religionshistoria blir, fruktar jag, aldrig annat än en dagtingan, bygd på ömsesidig aktning, och med undanskjutande af tvistepunkterna, om hvilka man i alla fall gör sig helt olika begrepp, fastän man genom logiska hokusfokus vill förklara dem likbetydande. Jag nekar ej heller, att theologien i detta afseende förer ett ärligare spel än den filosofi, som vill ansluta sig till densamma, men hvars förbund theologien som oftast försmår, såsom hvilande på falska eller konstgjorda öfverensstämmelser och förutsättningar, och derigenom opålitligt.

Ur en artikel i Allmänna Journalen (för 1816, N:o 280) meddelar jag följande utdrag, för att närmare visa den gamla skolans sätt att uppfatta och behandla filosofisternas religionsläror.

Försök att bestämma egenskapen af de religionsbegrepp, som innehållas i vissa nyare skrifter.

«Näst det att förkättras gifves säkert ingenting obehagligare än att förkättra. Författaren af denna artikel, som innerligen afskyr begget, döljer ej för sig sjelf, att han på visst sätt tyckes göra sig skyldig till det senare i anseende till de nyare skrifter, hvarom här kommer att talas. Liten undflyr det honom, att då fråga är om skrifter af ett nytt filosofiskt system, denna förkättring i allmänhet är lika vanlig som den i de gamla fall är obehörig och olämplig. Något sådant har icke uppstått — Kantiska icke ens undantaget — som ej i mer eller mindre mån varit blottställt för samma öde. Frukten därför har ändå aldrig afskräckt oss, skall aldrig afskräcka menskliga förnuftet från nya försök att lösa de stora problemerna för dess forskning. Hvarföre? Derföre att det inser, att det icke är någon annan än sig sjelft ansvar skyldigt för sättet, hvarpå det bemödar sig att lösa dem.»

«I afseende på hvarje ny filosofi, som redligt bekänner, eller i sin grundsatser öppet röjer, att hon icke vill eller kan ansvara inför någon annan domstol än förnuftets, är således all citation inför en sådan, otillbörlig, för att icke säga orimlig.»

«Men helt annorlunda blifver förhållandet, om denna filosofi sjelfkastar sig äfven under en annan domstol, om den ej allenast ger sig ut för att ej vara stridande med den uppenbarade religionen, men, hvad

r är, berömmar sig af det innerligaste samband med uppenbarelsen, ja, ger sig till och med att bevisa alla dess mysterier. Emot en dylik öfver den åtgärd, författaren åtagit sig, icke en obehörig anklagelse, men tillbörlig rekonventionstalan för antingen bedräglig uppgift, hvarunder man sökt dölja en helt motstridig åsyftning, eller åtminstone för alldeles dosatt uppfyllande af åtagna förbindelser.»

«Att detta är fallet med den, som hos oss nyligen uppträdt, lärar väl icke behöfva bevisas, då ropet och skrytet öfver dess religiositet sedan fem nästan alla dagar ljuder från dess bekännares läppar. Yttrar någon religionsvän, hänförd af den känsla, som så gerna tror hvad den önskar, att hon tycker sig hos allmänheten förmärka ett lifligare deltagande för religionens angelägenheter — straxt ropas af den s. k. nya skolan: det är vårt verk! Det är förtjensten af vår filosofi. Det är en filosofi, som ur sjelfva sin kraft lofvar att bevisa kristendomens väsentligaste mysterier, ej blott dess existens, utan äfven treenigheten, den människoblifna gudomen, människoslägtets omedelbara förbindelse med gudomligheten i urtiden, syndalet och det ondas absoluta tillvarelse, äfvensom menskliga friheten utan afhäfvande af försynen, ett hittills af de största tänkare utan framgång sökt problem»^{*)}).

«Ehuru denna filosofi genom så stora löften snarare skulle synas hafva förlorat sin sak hos den med skäl misstrogna och hittills vid filosofiens blotta öfvermod uppskrämnda orthodoxien (som ej borde undgå att inse irrlärigheten i lifva dessa så renläriga löften, hvilka, i fall de kunde uppfyllas, skulle göra onödig och öfverflödig all uppenbarelse af Guds vilja och råd för vår salighet), så har hon tvärtom, genom deras idkeliga upprepande af genom sina ständigt förnyade försäkringar om sin religiösa syftning, nämligen lyckats att öfvervinna «den obeslutsamhet, den misstro och tvekan», hvaröfver hon beklagat sig hos orthodoxien, och att förmå denna misstrogna ej allenast att systerligt gifva sig handen, utan äfven att med nästan blindt förtroende kasta sig i hennes armar. Utom de många öfverflödiga bevis derpå, som man i allmänna lefvernet har tillfälle att erfara, så som det kunde vara tillräckligt att åberopa, skall säkert mången tro sig ha åtminstone en anledning att frukta ett sådant förhållande i följande öfvermåttade yttrande, som författaren påminner sig hafva läst någonstädes i en samling som undfallit en af sjelfva det svenska Zions aktningvärda väktare: «Ej en filosofi har de senare åren tagit en rigtning, som för prester och kyrkan icke kan vara ligkiltig. Den tyckes vilja sluta sig närmare intill religionen, förlika spekulation med uppenbarelse, och verkningarne af den med den s. k. vetande med verkningarne af den senares tro.»»

^{*)} Orden äro hemtade ur den artikel i Svensk Litteratur-Tidning för 1814 (N:o 30), «Om den s. k. Nya Filosofiens syftning», med hvilken förtut gjort bekantskap.

«Ett förvånande bevis till hvad grad dristigå försäkningar hos oss må att göra trodt äfven det otroligaste lemnar, i närvarande fall, d ständigheten, att sjelfva denna filosofi i fem år oupphörligen anklag sin stridighet med den uppenbarade religionen, och under hela den icke ens försökt att inlåta sig i någon formlig vederläggning a anklagelser, ännu mindre att lemna någon hel och fullständig framst af sina grundsatser i religiöst afseende. Om skrytet öfver deras r värde redan utgör den giltigaste anledning och den tillräckligaste ri att underkasta dem en pröfning, så ikläder sig detta skryt, genom den vid alla beskyllningar för motsatsen, egenskapen af den högti uppmaning till hvem som det kan, att ändtligen framställa de nya s nas grundsatser vid sidan af deras löften och deras försäkningar. Fö ren anser sig så mycket mera skyldig att hörsamma den, som han nom tillika uppfyller en pligt mot sig sjelf: den att genom egen un ning förskaffa sig öfvertygelse i ett ämne, som äger hans (och förme hvarje läsares) lifligaste deltagande. Hans samvete säger honom a redligt uppfyllt den. — — — Då författaren redan anmärkt, att ing och fullständig framställning af de nya lärornas förhållande till reli blifvit af deras anhängare allmänheten meddelad, så följer deraf att sådan kan, genom de utdrag, som han till sina anmärkningars besty ämnar anföra — på något sätt stympas eller vanställas; det vanliga inkastet mot sådana anföranden. Allt hvad de i detta hän lemnat, består endast af fragmenter, af anmärkningar, framkastade c de obetydligaste anledningar, i recensioner och noter under recensio afhandlingar och noter under afhandlingar. Så finnas t. ex. i recen af Svenska Akademiens Handlingar, bredvid panegyriken öfver Swede (som icke var en af de aderton), och bredvid förklaringen «huru k är den för sig sjelf objektblifna hjernan, och menniskan naturens h hennes öga ljuset sjelf och hennes näsa sätet för naturens urelektrisa så finnas, säger jag, jemte dessa löjligheter och med dem inblandad ven märkvärdiga vinkar om skapelsens och återlösningens verkets hemlig ja sjelfva «Preliminärerna till en poetik» och «Anmärkningarna vid g Ehrensvärds konstfilosofi» i Phosphoros, innehålla märkliga bidrag till gionsmysteriernas förklaring.»

«Hvart och ett af dessa utdrag utgör således på det ställe, de förekommer i de citerade skrifterna, ett litet helt för sig, liksom os i öknen eller öarne i hafvet, och författarens åtgärd har endast vari till andra resandes eller nyfiknas tjänst, utan minsta förändring, up dem på sin karta, i den skapnad de förekomma. Som hans afsigt e varit att sammanställa hvad de nya litteratörerna lofvat på svenska hvad de hållit på svenska, så har det ej tillhört honom att söka den v utvecklingen af deras satser i tyska skrifter af det system, hvartill de känna sig. Han fruktar ej heller att andra ställen i de citerade skrift

skola finnas, som vederlägga de anförda, emedan han genomgått och granskat alla, hvilka till innehållet ägde något möjligt sammanhang med någon af nedanstående rubriker. Dessa rubriker äro följande: 1) Guds existens. Guds väsende. Naturen. 2) Treenigheten. 3) Den människoblifna Gudomen. 4) Menniskoslägtets omedelbara förbindelse med gudomligheten i urtiden, syndafallet och det ondas absoluta tillvarelse. 5) Menskliga friheten. Själens odödlighet.»

Sedan författaren punkt för punkt genomgått alla dessa hufvudfrågor och sökt med skolans egna ord, bevisa att hennes åsikter af dem alla väsentligen skilja sig från uppenbarelsens tydliga lära — en bevisning, som vi, utom af andra skäl, äfven i följd af dess vidlyftighet och citat-rikedom icke kunna följa, men hvars allmänna beskaffenhet vi förut tillkännagifvit, bifogar han slutligen en epilog af skarpaste beskaffenhet. Han anmärker deri, att alla skolans skrifter till belysning af sin innersta mening i afseende på de nyssberörda viktiga frågorna äro otillfredsställande. Så stannar t. ex., hvilket äfven jag redan anmärkt, artikeln i Svensk Litteratur-Tidning, «Om den nya filosofiens syftning», just der, hvarest den egentligen borde hafva börjat, nemligen vid Schellingska filosofien, om hvilken det endast säges att den lofvar bevisa kristendomens alla mysterier, utan att ett ord säges om sättet huru det skall tillgå eller har tillgått, hvilket väl hade varit det väsentligaste att få veta. — Vidare påminner författaren om ett tal, hållet inför skånska presterskapet af David Munck af Rosenchöld, hvori visas i hvilka afseenden den Schellingska filosofien icke är öfverensstämmande med religionen. Detta tal, som då redan ett år varit tillgängligt i bokhandeln, hade Svensk Litteratur-Tidning indock ända dittills ignorerat, liksom om dess innehåll icke anginge skolan. — Slutligen fäster sig författaren äfven vid det «Svar» till insändaren i Journalen, hvarmed jag ofvanföre sysselsatte mig, och anmärker dervid med skäl, att det i sitt afbrutna skick icke kan anses anorlunda än såsom en ganska ofullständig inledning

till något som borde följa, men ännu efter tio månaders väntan icke följt. Af allt detta drager författaren den slutsatsen, att Svensk Litteratur-Tidning icke kunnat eller icke gittat hörsamma de uppmaningar han erhållit, att ändtligen fullständigt förklara sig. Det hjälper icke, menar han, att skylla på det trånga utrymmet i en tidning; ty har man ej rum der, så kan man få rum i en bok; ej heller hjälper det att skylla på förlagskostnaden för en sådan, ty har Hammarskölds skrift öfver Plotin kunnat finna förläggare, så skulle säkerligen någon finnas för ett arbete, som lofvade blifva af ett så stort intresse som en utförlig framställning af den nya filosofiens förhållande till religionen. Slutligen utbrister författaren:

«Sådant är förhållandet med den polemiska och positiva sidan af den nya filosofien hos oss. Något ljus öfver orsakerna till detta besynnerliga förhållande torde likväl kunna hemtas af den förutgående framställningen af hennes religiösa satser. Hvad man nu, efter denna framställning af deras halt, kan kalla skrytet öfver deras religiositet och deras bidragande till religiösa tänkesätts utbredande, vet jag ej; ty vårt språk har ej ord för ett skryt af denna beskaffenhet; men jag vill antaga äfven det omöjliga, att de alla kunde, såsom man föregifver, försvaras på en gång inför uppenbarelsen och förnuftet, så återstår ändå alltid såsom slutligt och ovederligt resultat, att så länge intet enda försök till ett sådant försvar skett, så länge ingen enda af de många offentliga och högtidliga framställningarna af deras vare sig skenbara eller verkliga stridighet med den uppenbara religionen blifvit besvarad, så länge är detta fortfarande skryt det största gäckeri, som hittills blifvit gjordt med svenska läsares urskillning; och så länge åtminstone torde närvarande skrift få gälla som ett bevis, att det allmänna vettet, i trots af alla dess hånares bemödanden, ännu ej förlorat all känsla af sitt förolämpade värde.»

Härpå svarade nu Svensk Litteratur-Tidning med en artikel, som med långa mellanskof genomgår tio numror, upptagande nära 150 sidor, med hundradetal långa noter, men ändå icke afslutad, ehuru fortsättningen utlofvades. Antingen fann författaren att striden växte honom öfver hufvudet, eller tyckte den praktiska hufvudredaktören att allmänheten redan fått nog af

Atterboms religiösa system. Den egentliga vederläggningen af Journalartikeln var dock redan affärdad med de första hundra sidorna, och den oafslutade resten af såg att i förväg bemöta hvad möjligen framdeles kunde komma att mot hans system anföras. För att en gång gifva mina läsare ett rätt begrepp om Atterboms kontroversiella stil, anför jag inledningen (Svensk Litteratur-Tidning 1816, N:o 49) under sin redan nu vidlyftiga, dock under loppet af artikeln ytterligare utvidgade, titel, jemte dess motto, men med uteslutande af noterna.

Försök att bestämma egenskapen af de religionsbegrepp, som förekomma hos vissa äldre kompilatorer. Tillegnad Storrinquisitorn i Allmänna Journalen, 1816 N:o 280.

«Man ler åt den vidskepliga ångest, hvar med Baals-presterna omkring den murkna pagoden af en såkallad upplysning se kärleken och tron taga sina fordna altaren i besittning.»

Företalet till nya upplagan af Poetiska Kalendern, sid. 9.

«Om det är för att gråta öfver Jerusalems murar, eller för att med basunskall kullstörta Jerichos, som denna nya klagoskrifvare uppstått, är oss obekant. Hans inledning synes vittna om den förra afsigten; hans bilaga om den senare. Sannolikt har han emellertid förväxlat den ena orten med den andra, och begynnelsen af hans företag låter icke förmoda någon särdeles lysande utgång.»

«Är man berättigad att betrakta hans expedition som en militärisk, så har han likväl ej gifvit sig på vägen utan all slags förberedelse. Hans fältmätningar öfver oaserna i öknen, öarna i hafvet, och flera dylika naturmärkvärdigheter, vittna om berömliga försigtighetsmått. Det är emellertid fruktansvärdt, att han sjelf slagit läger i Saltdalen, en ganska osäker trakt, så väl hvad dess ursprungliga jordbeck beträffar, som de många i grannskapet belägna hetsiga nafta-källor. Det är mer än troligt, att en så beskaffad natur, förr eller senare, nedkallar himmelens blix och dunder.»

«Som en oas i författarens hjerna, eller som en enslig ö i hans medvetande, framblänker i de första raderna af hans jemmervisa den enda ljusa och sanna tanke, som är möjlig att hitta på i hela bestämnings-försöket. Det förekommer honom nemligen — och detta förekommande (fenomen, apparition) är tydligen ett spår af något religionsbegrepp — som skulle

det finnas »ingenting obehagligare och afskyvärdare än att förkättra», samt att han sjelf »på visst sätt tyckes göra sig dertill skyldig». Men denna enda svaga skymt försvinner snart åter, då han icke aktar för rof vara att ikläda sig en ljugares skepelse, och det med tvenne ofantliga osanningar å rad; i offentligt trots af åttonde budet, som med klara ord föreskrifver, att man icke skall bära falskt vittnesbörd emot sin nästa.»

»Den första är den, att »den filosofi, som hos oss nyligen uppträdt», vill »ansvara inför någon annan domstol än förnuftets».

»Om författaren med någon annan domstol menar bibelns, så har denna filosofi aldrig, så vidt vi känna, åtminstone hos ingen af dem, som med skäl kunna sägas i sina skrifter framställa dess tänkesätt, på annat vis gjort sig ansvarig inför bibelns dom, än att hon om kristendomens urkunder yttrat den öfvertygelse, att de »framställa filosofiens grundåskådning» (nemligen hennes åsigt af Guds förhållande till verlden) »i dess ursprungliga enkelhet». Om denna öfvertygelse är falsk eller riktig, må med vetenskapliga (icke inquisitoriska) vapen bestridas och försvaras. I fall den Heliga Skrift, hvilket också är vår mening, innehåller en verklig »uppenbarelse af Guds vilja och råd om vår salighet», så kan denna uppenbarelse icke derigenom lida någon afbräck i sanning och gudomlighet, om »den nya filosofien» förmår bevisa sitt påstående eller ej. Guds ord förblifva Guds ord. Men väl kan utspridandet af dess lifgivande verkningar i en icke ringa mån deraf befordras, om det en gång kommer att inses, allmännare än nu, att vi ändock i naturen och förnuftet äga Guds äldsta uppenbarelser, den förra ett vilkor för den senare, och att det problem, som kristendomens manifestation faktiskt upplöst, är detsamma, till hvars theoretiska lösning den metafysiska spekulationen på sin närvarande ståndpunkt finner sig oemotståndligt drifven. Långt ifrån att i denna drift, hvars inflytelse på hela utvecklingen af den nyare litteraturen i alla dess riktningar är synbar, ana ett bemödande att »under bedrägliga uppgifter dölja en helt motstridig åsyftning», hafva orthodoxiens värner (bland hvilka visserligen denna lömska farisé aldrig kommer att räknas) längesedan insett, att tiden är för handen, då alla dammar och alla bommar skola falla, som fåviske skriftlärd i svett och möda upprest, och med hvilka det så länge lyckats dem att söndra hjertat och förståndet, religionen och filosofien, snillet och fromheten, vetenskapen och enfaldens menlösa känsla. Hvad är religionens högsta uppgift, så djup, att den Evige, för att lösa den, sände sin egen son i verlden? Menniskans moraliska förhållande till Gud såsom person; den menskliga frihetens (viljans, pligtens) och den gudomliga nödvändighetens (lagens) försoning. Filosofiens åtgärd vid denna manifestations-akt inskränker sig blott till att uppvisa dess historiska möjlighet och nödvändighet. Är detta en »bedräglig» åsyftning? — Författaren, i fall annars någon begriplig mening får läggas till grund för den motsats, i hvilken han enligt gammal slentrian ställer förnuftet och den

uppenbarade religionen, synes tro, att förnuftet är gjordt för bibelns all; hvilken mening, många andra svårigheter att förtiga, isynnerhet har i enkla emot sig, att förnuftet var till i världen långt förr än bibeln. Ärtom tro vi, att bibeln, så vidt som den innehåller en af Gud genom den uppenbarade religion, innehåller henne just för förnuftets skull, och att edes detta, såframt dermed förstås människosjälens substantiella verksamhet, har fullkomlig rätt att i en uppenbarelse, härstammad från sin en omedelbara urbild, söka igenfinna en historisk och af Gud sanktionerad kräftelse på sanningen af den renaste verldsåsig, till hvilken det filosofiska snillet kan (eller hittills kunnat) lyfta sig. Äfven snillet är en uppenbarelse af gudomens lifvande och ordnande urkraft, och detta nekas förmodligen af blott dem, som sjelfva deraf, liksom tyvärr jemväl händer theogoner, fått ingenting på sin andel. Att de män, mot hvilka författaren rigt sitt obetänkta utfall, lika litet som någon annan förnuftig varelse, tillkännat filosofiens ädla bemödande, hvarken förmågan att upptaga på sig att tala i författarens stil, alla hemligheter i den Högstes väsende, eller egenskapen att göra Guds uppenbarade ord hädanefter öfverdigt, det kan inhemtas af följande tvenne klara utlåtelse i Svensk Litteratur-Tidning, dem författaren sannolikt icke på sin karta upptager. — Årg. 1816, N:o 5, sid. 70. «Den sanna filosofien börjar med erkännandet af en verklighet, som blott ofullkomligt afbildas i sinneverlden, och slutar med erkännandet af en andlighet, hvars heliga inre är människoviljans ädliga grundlag. Inom denna andlighet, hvars djup det menliga förnuftet väl kan skåda, men aldrig utmäta, bor den ofödda och ödliga visheten, det ursprungliga ordet (*λόγος*), till hvars klarhet det ödliges visdom förhåller sig som harmonien i den menliga musiken till sammanstämningen af solbanornas rythmer. Liksom det äkta kunskaps-gärets lifvande anda är den rena kärleken till vishet (*φιλοσοφία*), närmast till Guds vishet, så förklarar sig ock den äkta filosofien i sin tillämdning till religion, till ett oupplösligt band (*religions*) mellan jorden och den öfverjordiska sanning, hvilken tillika, i följd af den eviga enheten, som varder synbar i sin genom världens pulsar lågande skaparkärlek, meddelandet af det högsta goda, eller Guds åsyn ansigte mot ansigte.»

Samma årgång, N:o 12, sid. 180. «Det borde anses för en riktig sinnssjukdom (och af många kallas det så), att människotanken begagnar sin ädliga kraft till att sträfvat utom, ej blott kretsen af den allmänna empiriska åskådningen, utan ock de högre rymder, der denna åskådning förut sig till sedlig vilja, till religion och poesi, — om ej skälet till detta äfsvande vore tankens egen inneburna drift (hvilken vid en viss epok af historien framträder med omotståndlig våldsmakt), att i distinkta begrepp förelägga det ömsom mer, ömsom mindre tydligt anade sammanhanget af sina föreställningar, och i en sjelfgifven förnuftsinsigt tillägna sig betydelsen af alla ämnen för menlig föreställning, ända intill gränsen af det

obegripliga sjelft.» Härunder läses, vid orden «sjelfgifven förnuftsinsigt, denna rakt på författarens anklagelse gående not: «Meningen af dessa o innebär icke den slutföljd, att den i kristendomens urkunder gifna uppenbarelsen af gudomens vishet är umbärlig på någon grad af förståndsodling, men väl den, att äfven uppenbarelsens sanning och nödvändighet bör kunna rent filosofiskt inses, om ej förnuftet, som är skapadt efter Guds beläte o således sjelft en gudomlig uppenbarelse, skall ändlöst ligga i strid med fördringar, som ej låta nedtysta sig, allraminst genom en död historisk t och dess ej särdeles skarpsynta försvarare. Det gör ej nog till förkunna af kristendomens herrlighet att immerfort utropa den för kärlekens, försoningens och fridens lära. Detta allt är ganska riktigt, och kan säg rätt vackert i mångfaldiga vändningar; också behöfver man på predikstol förmodligen sällan gå längre i sakens behandling. Vill man åter göra religionens innehåll till föremål för vetenskap, såsom det sker i theologia, hvilken till sin natur är en på religionen använd filosofi, så må man väl göra sig den mödan att uppstiga till spekulativa grunder; ett uppstigande, som har sin rika nytta med sig, ej blott om man önskar att det eviga förbundets ark skall hyllas äfven af otrogne och vantrogne, utan också om man vill kunna sjelf betrakta den i hela klarheten af dess himmelska färgning. Kristi lära är just derigenom i stånd att meddela kärlek, frid och försoning, att hon är den rena förnuftsreligionen, och således uppenbarad för att uppfattas af förnuftet, såsom förnuft.» Vill författaren ännu vidare, under sin jesuitiska kåpa, framsmila hvad han och hans mörka liga, till hvar och en vettig läsaes äckel, så ofta upprepat och återupprepat: — att uttrycket sjelfgifven förnuftsinsigt innehåller en hädelhet mot Gud och hans uppenbarelse i Kristo: så besinne man blott, att enligt vår lära förnuftet, tänkt i dess ursprungliga renhet, är just det band, hvorigenom den ändliga naturen, som först i människan (det endaste af oändligheten omedelbart delaktiga naturväsendet) befrias ur ändlighetens fjätur, är upptagen i Guds kärlek och står till honom i en relation, som icke mer är den blott fysiska mellan realitet och grundrealitet (*Essentia Absoluti*), icke mer endast den blott esthetiska mellan skönhet och urskönhet (*Forma Absoluti*), utan den ethiska mellan vilja och urvilja (*Spiritus Absoluti*): en relation, som i sin högsta möjliga klarhet är den religiösa mellan kärlek och urkärlek (*Filius misericordiae Divinae*), och detta endast såsom förhållande af person till urperson (*Deus Pater*), emedan kärlek allenast mellan personliga väsenden är tänkbar. Förnuftet är i besittning af Guds idé, just därför att det sjelft, betraktadt i dess materiella lif, är Guds idé, eller det genom sin aktiva energi (förståndet) af realitet förnimmande förnimmandet, i hvars lefvande *actus* en absolut realitet (som, betraktad i sin högsta potens, är en reell urpersonlighet) har afbildat sitt eget inres *actus*, och dymedelst gjort sin afbild till ett medvetande och sjelfmedvetande väsende. Om medvetandet kan reflek-

tera öfver sin inneboende realgrund, såsom hos filosofen, eller icke, såsom hos den ej filosoferande mängden, gör ingenting till saken i afseende på dess riktighet. Af allt detta följer, att förnuftet, när man i sträng bemärkelse tager detta begrepp och begreppet af dess kunskapsförmåga, icke kan gifva sig någon insigt på annat vis, än att en stråle af gudomligt ljus blickar in i dess rymder från den alstrande eviga ljuskällan, hvilken stråle åter uppväcker och framkallar en annan, denna åter en tredje o. s. v., utan hvilket förhållande ej en gång en enda isolerad tanke, ännu mindre någon kedja af tankar, vare sig såsom vetenskap eller såsom tro, ens kunde blifva möjlig.»

«Den andra osanningen, affattad i mera ömma och rörande ordalag, förtjenar, för sin uppbygglighet, att aftryckas hel och hållen. «Yttrar någon religionens vän», heter det, «hänförd af den känsla, som så gerna tror hvad den önskar» (hvilken i hast påkommen gråtmildhet!), «att han tycker sig hos allmänheten förmärka ett lifligare deltagande för religionens angelägenheter» (dock väl icke för vissa predikningar, psalmer och bibelöfversättningar, som blifvit bildade efter idealet af Rnmfordska fattigsoppanf); «straxt ropas af den såkallade nya skolan: det är vårt verk!»»

«Vi kunna ej erinra oss att hafva hört något sådant rop, och näppe- ligen har någon af de skribenter, åt hvilka här syftas, ropat det enkom i författarens öron. Deremot minnas vi mångfaldiga ställen, som intyga motsatsen.»

«Vår författare torde ursäktas, att vi ännu en gång nödgas bjuda honom en bit ur det förord, som beledsagar de Poetiska Kalendrarnas påbörjade nya upplaga; det är han, som tvingar oss dertill, ehuru vi billigt förmoda, att denna lilla uppsats, i händelse den haft äran att af hans skarp-synta ögon betraktas, ej kunnat förefalla honom synnerligt angenäm. Der finner man annars, sid. VI, denna bestämda förklaring: «Att de frön, som våra stora föregångare utsått, nu först skjuta upp öfver jorden, är lika litet vår förtjenst, som att de späda telningarne möta hägn och vård; Gud har gifvit tankens ljus och gjort känslorna tillgängliga för behaget af en mildare luftförändring». Man invände icke, att dessa rader egentligen handla om en i fäderneslandets poesi och konst, enligt vår öfvertygelse, vaknad lyckligare anda; den som läser de följande sidorna VII, VIII, IX och X finner lätt, hvad hvar och en förståndig granskare längesedan funnit, att enligt «det system, till hvilket vi bekänna oss» (hvilka ändlösa pedantiska, upptorkade, tomma sekt- och skolbegrepp!) hvarken poesi, eller vetenskaplig forskning, eller patriotism, eller hvad annat stort och sublimt som kan tänkas, verkas och älskas, för oss äger någon verklig halt, utan såvida den energiska drift, som i allt sannt, skönt och godt handlar, omedelbart utflödar från ett religiöst sätt att betrakta lifvet och världen.»

«Skulle väl föröfrigt de personer, dem ni fått i kommission att ställa på kättarlistan, till förtjent straff för deras gudlöshet att jaga Voltairismen ur litteraturen och allmänna lefvernet, äga så alldeles orätt, om de tillskrifva sig någon andel i den märkbara väckelsen af ett mera allvarsamt, mera utbredt deltagande för tankens och känslans högsta mysterier? Behöfva de i detta hänseende mera till sitt urskuldande än en enkel jemförelse (som för hvarje oväldig åskådare af den redan sjuåriga litterära reformations-processen ligger i offentligt ljus) mellan det förhållande, hvaruti religionens idé, kristendomens urkunder, ja sjelfva den yttre religionskulten, näst före denna tid befunno sig till dagens herrskande anda, och den sinnesart, med hvilken nu dessa ämnen af den uppblommande generationen betraktas och behandlas? Om vi, med våra ringa krafter, genom Guds nåd skulle förmå att uträtta något till hans ära och hans församlings bästa, föranleda ej då äfven våra misstag, våra förvillelser den nytta att uppmana dem, som makt från höjden blef gifven att föra andans svärd med säkrare blick och kraftigare hand, till herrligare och mera afgörande bedrifter? Hvad har ni, och sådana som ni, under det tidehvarf, då fäderneslandets litteratur (theologien inberäknad) skulle förvaltas af edra spiror, gjort för att befrämja kristendomens sak i de högre rymder, der man insett att kyrkan ej hvilat på hälleberg, om hennes yttersta hörnstenar grundat sig på krior och beskrifningar om oaserna i öknen? Hvad har ni gjort, för att påskynda en äfven för filosofiens reflexionssätt fattlig upplösning af de heliga gåtor, som, ehvad ondt ni än om filosoferne må tänka och säga, dock jemväl deras hjertan omfatta med en vördnad, måhända djupare än någon annans? Eller är ej Guds ord ämnadt att äfven för tänkaren innebära nyckeln till en harmonisk, en både snillet och känslan tillfredsställande verldsbetraktelse? Är det förbehållet endast för bönder, som i sin enfald visserligen tro allt hvad ni behagar säga dem, och för er, till hemliga ordensstatuter, hvilkas sammanhang med andra individers fordringar ni finna obehörigt och ohemult? Om ni vågar vara upprigtig, måste ni ej då tillstå, för er sjelf och för andra, att hela er öfvertygelse i dessa ämnen antingen stöder sig på en blind historisk tro, hvilken (såsom sådan betraktad) icke har större värde än hvar och en annan superstition, eller också på ett alldeles ingenting? Och om våra åtgärder lyckas, att i stället för denna döda vidskepelse, i en lång tid bortåt af alla ljusare hufvuden delvis föraktad, dels blott tolererad, bringa i dagens skimmer den lefvande sanningen, den missförstådda, vanvårdade, förglömda: hafva vi derför någon sin nekat, att Gud allena är den, som berömmet och äran tillhör?» —

«Sedan vår Jeremias med dessa tvenne lögnar menar sig vara tillräckligt förskansad, framkläcker han, för att i alla händelser vara förvissad om något ryggvärm, en osanning på köpet, den man kunde vara frestad, liksom det i prosodien talas om medeltidingar eller mellantidingar, att kalla en medellögn eller en mellanlögn. Den är utmånglad i följande ordställ-

ning: «På fem års tid, under hvilken denna filosofi oupphörigen anklagats för sin stridighet med den uppenbarade religionen, har den icke ens försökt att inlåta sig i någon formlig vederläggning af dessa anklagelser, ännu mindre att lemna någon hel och fullständig framställning af sina grundsatser i religiöst afseende.»

«Svedenborg kan ni låta vara i fred: ni skall få tillräckligt med oss att beställa. Om än mycket vid honom finns att erinra, så är ni likväl icke värdig att lösa hans skotvång. Han var en helig man, och om han icke alltid i sin själs glänsande spegel uppfattade de eviga sanningarne i deras ursprungliga klarhet, ja, om de än ofta der klädde sig i gestalter, som blott för hans egen subjektiva synpunkt ägde realitet, så var han dock aldrig, som ni, en tom grönaktig ruta utan *folium*.»

«Äfven med den speciellt naturfilosofiska sidan af den nya filosofien vill ni befatta er. Vi känna ej, hvilka ådagalagda prof af insigter i spekulativ fysik dertill berättiga en man, hvars hela theoretiska vetande om våra läror förmodligen inskränker sig till de begrepp derom, hvilka någon i Lund, för ett par år sedan, till det skånska presterskapets uppbyggelse sökte omröra. Det är lätt att se, huru mäktigt detta prestmötes-tal underhjelpt honom med uppfinningar och omdömen, samt att han endast i denna informators spår vågat sig på djupet med oss och Schelling. Men när en blind leder en annan m. m. (ni känner tvifvelsutän detta förträffliga språk). Talarn, annars i litteraturens annaler icke känd, säges heta David Munck af Rosenschöld. Om också tidräkningen ej bestyrkte vår förmodan, skulle man dock äfven från andra kriterier kunna sluta, att det ej var denne David, som dödade Goliath.»

«Nej, min herre, lemna åtminstone naturkunskapen i ro. Om menniskan förhåller sig till naturen, som hjernan till sin kropp; om synkraften i hennes öga är en individualiserad ljusaktion; om luktsinnet uttrycker, hos dermed begåfvade organismer, naturens elektriska urelement: dessa satser, och flera sådana, som hafva den olyckan att af er finnas «löjliga» (hvilken förlust för naturfilosofien!), synas väl mindre nära röra «Guds uppenbarade vilja och råd om vår salighet». Man lemnar således med fog ert luktsinne i dess värde; endast med er hjerna måste man, tyvärr! ännu någon tid sysselsätta sig.»

Slutresultatet af den långa polemiken sammanfattar omsider författaren i följande dialog (Årg. 1817, N:o 2):

«Kan det gifvas mer än en grundverklighet för hvad som är? Kan hvad som är, med annat vilkor vara, än att det med sin enskilda verklighet innefattas i och utbildas ur den ena och gemensamma grundverkligheten? Kan denna grundverklighet vara något annat än ett absolut ur

väsande, en gudomlig allmöjlighet? Kan Gud, såsom person, existera, utan att i en sådan möjlighet af allt äga substratet för sitt existerande? Kan han, då han såsom Gud endast beror af sin egen existens, på annat vis äga personlig individualitet eller egötet, än att han i sitt eget grundväsande har, genom urhandlingen af sin reflexion, ponerat ett objektif i motsats till sitt subjekt; en natur i motsats till sin intelligens? Kunde, — då endast en ursprungsgrund för allt existerande är tänkbar — menniskan, tingen, världen äga någon tillvarelse, om ej denna tillvarelses realitet vore grundad i samma rot, som är roten till Guds egen personlighet? Men just detta är den stora, den absoluta skillnaden mellan Guds *modus existendi* och verldstingens, att han har grunden till sin existens inom sitt eget väsende, då de senare deremot blott existera genom honom och i följd af den till allverklighet sig oupphörligt aktualiserande allmöjlighet, som är organet för hans manifestation af sin vishet och sin försyn.»

«Ni klagar öfver att vi «förändiga» naturen. I fall ni dermed förstår, att vi se i naturen öfverallt anda och lif, så bekänna vi upprigtigt, att detta hos oss är en fixerad egenskap. Ni säger, att vi «draga materien upp i Gud». Om med detta prydliga uttryck, som står för er räkning, menas att i vårt system materien är idéernas korporiserings-proces, eller det medel, hvarigenom idéerna blifva individuellt objektiva, så ha vi dervid ingenting att erinra, utom dess orimlighet. Idéerna, enligt ordets platoniska betydelse, äro tingens urbilder i det gudomliga förståndet. Den akt åter, genom hvilken dessa urbilder antaga kropp, tillhör icke omedelbart Guds person; den tillhör det nödvändiga utvecklingssättet af den allverklighet, som är konsekvensen af Guds personlighet. Detta utvecklingssätt, i all sin synlighet och omfattning, är hvad man i allmänhet betecknar med ordet natur.»

«Hvad er beträffar, så kan ni visserligen hvarken beskyllas för att «materialisera Gud» eller för att «förguda materien»; ty enligt er tanka synes lika litet något slags begripligt sammanhang mellan Gud och verden kunna upptäckas, som någon begriplig möjlighet för den senares icke blott skenbart verkliga tillvaro, och den förres icke blott poetiskt diktade personliga individualitet. Om det är att «upphöja» Gud, att neka förnuftet, i hvilket han likväl tändt en flamma af sin egen klarhet, all förmåga till någon förnuftig insigt om sin skapare och dess verk: så måste vi tillstå, för att (med större skäl) nyttja edra ord om materiens af er sjelfva imaginerade förgudning, att «Gud genom denna upphöjning åtminstone icke blir högre för begreppet.»

Följden af denna skriftvexling blef densamma som förr en gång: att Atterbom icke såg sig i stånd att reda sig ut ur denna labyrinth, hvori han intrasslat sig, utan måste uppgifva alltsammans, hvilket måste hafva

varit så mycket mera påkostande, då han kort förut icke utan skryt gifvit tillkänna, att han icke allenast kulle bringa den förevarande tvistefrågan till ett för redersakarne förödmjukande slut, utan äfven under dess behandling upptaga och nöjaktigt utreda den polemiska råd, som han i sin föregående artikel låtit falla. Intetdera skedde emellertid — och inom några månader var författaren försvunnen från stridsfältet och fäderneslandet.

Men redan dessförinnan hade han lärt sig inse att han såsom hufvudman för ett kämpande parti befann sig i en falsk ställning, en ställning, som icke var öfverensstämmande med hans lynne, hans själsrigtning och hans vanor, hvilka alla hänvisade honom till en stadig och stilla kontemplativ verksamhet, långt ifrån världens buller och passionernas kif. Den roll han nu spelade var för honom onaturlig, honom af omständigheterna påtvingad och skulle bereda hans andliga undergång, om han icke på ett eller annat sätt kunde rädda sig derifrån. Ur denna synpunkt var det för honom sjelf och för vår litteratur en synnerlig lycka, att tillfälle kunde beredas honom att under långvarig lärorik vistelse i främmande land få andas ut efter de onyttiga striderna här hemma, och ostörd öfverlemna sig åt sådana betraktelser, som bäst öfverensstämde med hans andliga skaplynne och bäst kunde bidraga att utbilda hans rika anlag i den rigtning, som naturen anvisat honom. — Sin insigt af vanskligheten af den ståndpunkt, hvarpå han under denna polemik befann sig, uttalar han med karakteristisk öppenhjertighet, i en episod midt uti den sistberörda krigiska artikeln, sedan förmodligen någon af hans bättre vänner gjort honom uppmärksam på det öfvermått af bitterhet, hvartill han under stridens gång låtit förleda sig.

Jag har tillräckligt länge, och längre än jag ursprungligen ämnade, uppehållit mig vid skolans filoso-

fiska stridsskrifter. Jag hoppas att mina läsare af det redan anförda erhållit en ungefärlig föreställning om innehållet af den filosofi, som skolan här representerade, äfvensom om den method, som hon följde vid offentliggörandet af sina åsigter, hvilken var den vanliga vid kungörandet af ett nytt system, nemligen den negativa eller polemiska. Den är ock den användbaraste, dels derföre att den bäst slår an på hopen, dels derföre att den bäst öfverskyler vissa luckor i den filosoferande nybörjarens egna insigter. — Jag öfvergår nu till ett fattigare, kanske också angenämare ämne, nemligen de lättare skärmytslingarne mellan de begge skolorna, i hvilka man begagnade dels versens, dels prosans vapen. Gamla skolan var van vid satiren och det poetiska skämtet sedan fordom. Den var här sina motståndare öfverlägsen, hvilka icke förstodo sig på raljeri i poesi.

III.

«Sändebref från en en lärd i Månen.» — Gamla skolans poetiska persiflage af den nya. — Atterboms «Nordmannaharpan». — Journalens artikel: «Bokhandeln vid Jakobs torg.» — Palmblads recension af Leopolds Samlade skrifter. — Journalens anklagelse mot nya skolan för katholicism. — Atterboms svar i företalet till Pehr Hörbergs lefverne. — Journalens kritik. — Neutrerna (Stockholms-Posten). — Båda skolornas ställning till Neutrerna och deras respektiva kritiker öfver Tegnérs «Tal vid jubelfesten 1817». — Hammarskölds «Svenska vitterheten» bemött af gamla och nya skolan. — Hammarskölds «Stridsfrågan i vår litteratur». — Nya skolans meritförteckning. — Poetiska Kalendrarna. — Journalens välkomsthelsning till Atterbom. — Höijers förhållande till nya skolan. — Atterboms fredligare stämning. — Atterboms recension af «Frithiofs saga». — «Markalls sömnlösa nätter.»

I Allmänna Journalen förekommer följande satiriska poemer, med tydlig hänsyftning på nya skolans litterära verksamhet.

*Från en lärd i månen till en lärd på jorden,
Sändt med en månsten vid sista skyfall i Upland.*

(Allmänna Journalen 1814, N:o 218.)

Är det sant, hvad här hos oss man yrkar,
Att ert klot ett dårhus sudaet är,
Att som Gud en död metall man dyrkar,
Att man honom blod till offer bär?
Att man dygder, liksom gamla moder,
Gäcker fräckt med nyhetsraseri;
Vill åt vanvett resa ärestoder,
Kallar grodskri störens harmoni?

Är det sant, att allt förenuft fördömmes
Utaf odra obakuransers hop?
Att man smäddar hvad som mest berömmes
Och för smädarn höjer bifallarop?
Att man anser den förrycktas hjernas
Såsom smillets rikaste förråd?
Målar gossens bild med polens stjärna,
Som belöning för hans öfverdåd?)

Är det sant, hos oss er man smakens tempel
Uppå Pindens sophög bygga vill,
Och förkasta hvarje stort exempel
Mot små kryp, som knappast äro till?
Att man ämnar templet tapetsera
Med små fjädrar utaf Fågel Blå;
Läta Mästerkatten der orera
Intrå nya skolans vana skrå?

Är det sant, att medeltidens yxa
Lik en pest ånyo visat sig,
Att man gubbat gassar Phoebi lyra,
Uppökt troll i bergens dolda stig?
Att man tror på spökari och hexor,
Skrifver tjocka luster till bevis,
Gör om aningar rätt långa laxor,
Gått till guds drömmar blifva vis?

Not i Allm. Journ.

14

Är det sannt, att äfven gubbar fattas
 Utaf månadsraseriets ström,
 Att de gerna låta sig beskrattas
 För ett uns af gossarnes beröm?
 Att med Pindens döttrar och behagen
 Dansas polskor efter hornmusik,
 Och att första sångaren för dagen
 Kallas den, som trotsar all kritik?

Är det sannt, att oblyghet allena
 Gäller mest uppå er gamla jord;
 Att i vers man alltid måste skena
 Och i prosa nyttja låga ord?
 Att man våldför sjelfva allmänheten,
 Som det vittra kramet ej förstår,
 Håller fort och trycker i förtreten
 Med en viss förlust från år till år?

Är det sannt, o blott till hälften bara,
 Hvad som säges om ert usla klot,
 Frukten då med skäl den största fara
 Vid de ljungande kometers hot.
 Ty, när dårskap tager öfverhanden,
 När förnuftet kastas öfverbord,
 O, då nalkas han, den stora branden,
 Som skall rensa ogräs från er jord!

Svar.

(Allmänna Journalen 1814, N:o 216.)

Å min herres sista får jag äran
 Lemna det till svar som hastigast,
 På herr Amadeuses begäran,
 Att han råkat för en sjukdom fast:
 Han dras nu med messling, stackars gosse,
 Polyfamos är i Westerås
 På oxmarkna'n — och en satans frosse
 Merglar ut ***'s ben, gunås!

•
 Detta skulle jag vid handen gifva;
 Men hvad mer min herre veta vill,
 Lära herrarne väl sjelfva skriva,

Blott de åter komma sig dertill.
Jag är deras dräng. Likväl jag ville
Att min herre om allt stort dem tror:
Hvem kan bättre känna deras snille
Än just jag — som putsar deras skor?

Ty ehur' man sagt att en minister
Lyser minst i ögat af sin dräng,
Är det annat med en färsk magister,
Som till Pindos kört i fullan fläng.
Jag sprang bredvid, när i åkarsläden
Stora herrn for dit i brandgul frack,
Och de andra hasade på meden —
Det var jag som skrek: ur vägen, pack!

Och det gick — det gick som bara katten
I quadrupedantiskt dundersprång,
Och harmoniskt ljödo bifallsskratten,
Jemte våra bjellror och vår sång;
Mycket klappade man ock i händren,
Mycket fick ock Rosinante pisk,
Och i den Poetiska Kalendren
Märktes dagen med en asterisk.

Men den glädjen blef ej lång; man skulle
Rifva en och annan mur och se'n
Jemna en och annan gammal kulle,
Som i vägen stod och gjorde mehn;
Och det gick med mina stackars herrar,
Som när vestgöten i vredesmod
Spände för en kyrka sina märrar:
Öken gingo väl, men kyrkan stod.

Ömsom gräto vi och ömsom skällde,
Men det ville icke mera gå;
Ömsom böner, ömsom eder fällde,
Men det ville icke gå ändå.
Jofurs örnar tåla inga bommar,
Inga hinder för sin fria fart;
Skulle skarabéer, plattergomar
Vilja vara utaf sämre art?

Men, det ödes makt, som snillet tvingar
Till att göra verser — eller skor,

Ack, det klippte ock Blåfågels vingar,
 Afskar sjelfva Mästerkattens klor
 Mästerkattens, ack! som dock, vid Schelling,
 Högt besvor det fasliga beslut,
 Att ej här på jorden smaka välling,
 Förr'n han klöst förnuftets öga ut.

Grymma öde! Vi, som, högt beskenta,
 Nyss bestöflade och utan skägg,
 Rutigt klädda, broderligt förenta,
 Svängde våra breda träsvarvs egg;
 Vi, som tänkt med flistra och förbistra
 Vända hela världen upp och ned,
 Slöto med att låta oss magistra,
 Det vi kanske bort begynna med.

Så står saken. Och jag må bekänna,
 Att ej detta mycket lust oss ger
 Till att länge dväljas uti denna
 Sublunariska och trånga sfer.
 Herre! finns det dårhus uti Månan?
 Säg oss det med allraförsta post;
 I vårt bröst den innerliga trånan
 Manar oss från jordens magra kost.

Finns der tryck, och finns der se'n allenast
 Postfrihet för allt man trycka vill?
 I en luftballon vi resa genast:
 Väder ha vi öfvernog dertill —
 Eller kanske att man dit sig färdar
 Mer kometiskt, grensle på en qvast
 Helsa brodren Månsten! Jag framhårdar
 Er tjenstskyldige

Bengt Jönszo Trast.

*Svar till den Lärde i Månan på brefvet af den 15
 September 1814.*

(Allmänna Journalen 1816, N:o 54.)

Då min dräng har dristat sig att svara
 På det ärade, som var till mig,
 Får jag härmed, *unter uns*, förklara,

Att min Sancho något irrat sig.
Jag väl vet att han med verskonst fuskat,
Att han gjort mig sjelfva Foibos lik,
Och som hyrkusk mig till Pindos kuskat,
Men han tål dock gerna min kritik.

Nog ni märkt hur hela jorden gungat
Utaf våra bjessars hammarslag,
Huru Phosphor glödat och framljungat
För att rodomantiskt stifft lag;
Huru vi det Babylonska tornet
Rest på nytt utur sitt gamla grus,
Blåst allarm med sjelfva Blocksbergshornet
Och gett franska vitterheten snus.

Dessa vidt befrijade sonater,
Hvarje grekisk-svensk alexandrin,
Dessa canzonetter och cantater,
Som ha väckt de oinvigdas grin,
«Sångens sjuklang», «liljorna som hviska»,
«Pulsen, sjudande i bröst och sträng»,
«Klangens manna, som skall oss förfriska»,
Detta allt begrips ej af en dräng.

Än vi sjunga med de katholiker
«Om Guds Moders himmelska behag»,
Än vår «sjelfhet, himlaburen», fiker
Upp till «stjernesångens vexelslag»;
Än om «liten Elisif» vi qvada,
Denna sköna, «rena ungermö»,
Som dock «gjuter droppar ur den späda
Och poetiskt kyska barmens snö.»

Fast man här och der har hört en flistring
Att blott drägg har fyllt vår verskanal,
Och att sjelfva Babylons förbistring
Farit i vår lärdoms-arsenal;
Kan jag likväl högt för er bedyra,
Att vi alla «druckit lejonmärg»,
Ropat tappert, i pierisk yra,
Huru «blod är lifvets purpurfärg.»

Ja, så länge någon går på jorden
Ännu någon penna öfrig har,

Skola vi med gerningar och orden,
Stora ord förstås, till rask försvar
För den nya bombastojkska ligan
Tappert strida ifrån år till år,
Förr ej lemna Phoebuseiska stigan
Än vår egen utan styltor står.

Fritt må dessa möss omkring oss pipa,
Hålla på vår vittra vind rumor,
Mästerkatten skall dem alla knipa
Uti sina belzebubska klor.
Ty med murrhår som husarmustascher,
Natt och dag han sitter uppå lur
Bredvid våra vers- och prosfastager,
Ville man blott smutta derutur!

Liksom fordom Mancha's hjelte drömde
Blott om trollslott och om féeri,
Och sig sjelf så öfverlycklig dömde,
Då han följde blindt sin fantasi,
Så vi äfven i hans fotspår dragit
Ut på äfventyr i stolt förbund;
Arlequin till riddare oss slagit
Med ett svärd, som växt i Odens lund.

Snart enhvar skall få sin Maritona,
Af den helga trånan dubbelt skön,
Hon skall ge sin riddare den krona,
Som han väl förtjent till minneslön;
Och i denna Uranidens armar
Skall han drömma om ett urgrundsljus,
Höra huru sferers samklang larmar,
Och ur sagas guldkopp ta sig rus.

Hvad föröfrigt ni, min herre, språkar,
Att vår jord så Danviksmessig är,
Skall, då uti Månen jag er råkar,
Ni få höra hur det tillgår här;
Ty en vacker dag skall jag väl hinna
Upp till er med min Bucefalos,
För att det förnuft der återfinna
Som i rötman' dunstat bort från oss.

Gastsång.

(Allmänna Jurlalen 1816, N:o 125.)

Hvad skräner här i lunden
Vid dystra midnattsstunden?
Du nattens son, werda!
Är gästen här, hvaba!
Ha, ha!

Hvad blixtrar här för ljusning,
Jern-, stål- och malmförtjusning!
Hvad herrligt klingelklang,
Att öfva min talang!
Ha, ha!

Här hufvudlösa dansa,
Och väldigt sig förskansa
Med jättars multna ben
Vid månans bleka sken.
Ha, ha!

Här hörs de dvärgar qvida,
På qvast ses Elin rida,
Till afgrunden hon far,
Der sitt qvarter hon har.
Ha, ha!

Se der, den källa svallar,
Som Hippokren man kallar,
Den rann på Blocksberg opp,
Och grumligt är dess lopp.
Ha, ha!

Om du en droppa spränger
På ynglingen der svänger,
Han, bytt till varulf, går
I alla hexors spår.
Ha, ha!

Han rädes icke faran,
Han kurtiserar maran,
Samt sjunger natt och dag
Om hennes trollbehag.
Ha, ha!

O fantasiens rike,
O värld förutan like!
Vidundrens fosterland,
Mig fjättra dina band.
Ha, ha!

Du vet hvad som mig brister,
Mig smörj till din magister
Med trollhorns-smörjan din,
Du vackra Elin min!
Ha, ha!

Lär mig den natten långa
Bland borgruiner gånga
Och söka der på nytt
De mörksens dar som flytt.
Ha, ha!

Och qvåda om den sköna
Allt under linden gröna,
Vid sjöastranden stå
Och skåda necken blå.
Ha, ha!

Jag, ej naturens apa,
Min egen värld vill skapa,
Der tanken svindlar yr,
Bland tusen äfventyr.
Ha, ha!

Men nordmansharpan klingar,
Och på Blåfågels vingar
Jag sväfvar ur min dy,
Upp emot himlens sky.
Ha, ha!

Och der från stjärneringen
Jag bakfram skådar tingen
Uppå den låga jord,
Der aldrig jag blef spord.
God natt!

n nyaste Skapelsen eller Aningens verld.

(Ett försök i den nyaste poesien.)

(Allmänna Journalen 1816, N:o 47.)

Se slocknade månar,
 Hör tigande röster,
 Från nordstjernans öster
 Till vändkretsens pol.
 Känn lugnet som dånar,
 Och stormen som hviskar;
 En Samum förfriskar
 Hesperiens öcken,
 Och frostiga töcken
 Uppglödga dess sol.
 Hvad himmelska lukter
 Ur eviga dosor,
 Som stiga från höjden
 Mot Erebos opp!
 Här våren med frukter
 Och hösten med rosor
 Förverkliga fröjden
 Till lofvande hopp.
 Hvad skapelser simma,
 Likt bergen i dimma,
 Från halftorkad sjö.
 De midnätter glimma
 I strålande dunkel,
 Kring oupptäckt ö;
 Och Phosphoros lågar
 En magisk karbunkel
 I purprade toners
 Förtrollande glans;
 På rymden han tågar
 I vaknande zoners
 Ohinnliga dans.
 Förvridningens rike,
 O verld utan like!
 Hur älskar jag dig!
 Det redbara vike!
 Din luftiga daning,
 Din bäfvande aning,
 Din mystiska bindel,

Din heliga svindel
Förlyckliga mig!

Den fosforiska borgen i Grekland.

Imitation.

(Allmänna Journalen 1816, N:o 215.)

En dag, då Phoebi jungfrubur
Spatserat i det gröna,
Det hände, att en gruflig skur
Med dunder, blixtnad och storm och ur,
Sig smög uppå de sköna.

«Stig in, stig in!» en stämma ljud
Ifån en borg vid vägen.
Man stannar, lyssnar — till sin nöd
Långt mer än till den kung som böd,
Och stiger in, förlägen.

Han hette Phosphoros. En sägn
Hvar mor om honom kände,
Att han för röfvare och regn
Tog gerna nymfer i sitt hägn,
Som till hans parker lände.

«På en gång nio jungfrur få!»
Han ropade, «hvad lycka!»
Hans hersar med lorgnett, på tå,
Omkring den dufna skaran gå
Och glupskt om henne tycka.

Och nu man in på bordet bar,
Att lif i laget sprida,
Eu déjeuner dinatoire:
Butelj och flicka sågs en hvar
Plantera vid sin sida.

Man åt — ur molnen solen log —
Och straxt var resan påtänkt!
Man schal och hatt och afsked tog,
Sig blygsamt emot dörren drog,
Böd till att öppna — fåfängt!

Kung Phosphoros nu brast i skratt,
 Hans hof log mellan tänder.
 «Förlåten, Pindos' mör! vårt spratt;
 «Men tron ej, att en sådan skatt
 «Så lätt man återsänder.»

För sångens mör, hvad dunderslag!
 Der stå de. Ingen svarar.
 Man mumlar blott. «Det spådde jag!
 «Fördömma sådan olycksdag!
 «Ett lag af druckna karlar!»

Och nu man blef allt mera fri
 (Ty mjödet verkan gjorde)
 «Dyrt skall du plikta, Polymnie!»
 Skrek kungen, «att min poesi
 «Ditt bifall aldrig sporde.»

En ann' krabat, ej mera fin,
 Melpomene vill smeka:
 Hon på sig tog sin grymma min:
 Förgäfves! Af fysionomien
 Han lät sig ej beveka.

Re'n faran steg med hvar minut
 Bland de fosforska sällar:
 Ett «hokus-pokus!» för, till slut,
 De sköna, såsom dufvor, ut
 Och hem till Pindens fjellar.

Med öppnad mun, i sällsamt skick,
 Stod borgens lystna skara.
 Man ytterst på altanen gick,
 Och skrifvet stod i hvarje blick:
 «Den som haft vingar bara!»

«Jag flyger, sångmör», kungen röt,
 «J slippen mig omöjligt!»
 Han tog ett hopp, — och halsen bröt
 Och dermed denna saga slöt
 Så ömkeligt som löjligt!

Jag har anført tillräckliga profstycken på den särskilda sida af polemiken mellan den gamla och den nya skolan, som begagnade den poetiska satiren eller parodiens vapen. I detta stridssätt var den gamla skolan, länge deri öfvad, öfverlägsen den nya. Denna sida är mindre oviktig än den kanske vid första påseendet synes, ty det var måhända den, som förvärfvade sitt parti de flesta anhängare. Den stora massan af läsare tycker mer om att skratta än reflektera, och mången, som gaf de långa theoretiska undersökningarna på båten, utan att genom dem bevekas att stadga sin opinion i den stora tvistefrågan, mottog det lifligaste intryck af dessa poetiska karikatyrbilder, och fattade enligt dem en lika varaktig som skef och förvänd föreställning om de föremål, som med afsigt blifvit förlöjligade. Mången, som hade ett högst oredigt begrepp om den stora stridsfrågan, hade dock lärt sig utantill de mer och mindre qvicka slagdängorna om densamma. Ur poetisk synpunkt hafva dessa polemiska versfabrikater i allmänhet ett ganska underordnad värde. De sakna till och med stundom, hvad de minst kunde umbära, qvickheten, utan hvilken de äro endast råa och elaka eller matta och fadda. Dem, som jag här ofvan anført, vill jag ej sätta särdeles högt: synnerligen är korrespondensen från och med månen något långdragen och endast ställvis småqvick. Den bästa bland dessa polemiska bitar är den lilla sonnet-cykeln af Valerius, dels genom sin fina ironi, dels genom den godmodighet, som utmärker det hela, och som vittnar så mycket fördelaktigare om författarens upphöjda tänkesätt, som näst Leopold kanske ingen hade större skäl att beklaga sig öfver personliga förolämpningar och orättvisor ifrån nya skolans sida än just han. Mycket olika äro dessa sonnetter i den form, hvori de förekomma i författarens samlade skrifter. Jag skall nu meddela dem i deras ursprungliga skick:

M
R
Hv

Sonnetter.

I.

Pennan.

Den fågel, som, vid Tiberns sköna stränder,
För Capitolii räddning fordom vakat,
Ännu gjort mer, då han ur vingen skakat
Dig, ädla penna, sällan skäukt af änder.

Beskuren, spetsad fint med jemna tänder,
Se'n kring ditt väsen mörjans gnistor sprakat,
Och konsten fnaset ur din hölsa makat,
Du hvälfes, en spira i författarns händer.

Historiens stickel, poesiens pënsel,
Dolk i satiren, hulling i processen,
Du fårar väldigt blanka linnerutan.

Du ofta sårar, sjelf förutan känsel,
Och röjer, oftare, din börd från gässen!
Men ack! hvad är du, lumporna förutan!

II.

Papperet.

Skatt, som i stank och röta långsamt lenas,
Du, för hvars fångst till soplårn gummor famla,
Af dig, o papper, nya dar och gamla,
Och smuts och vishet syskonligt förenas.

En gång besudladt, du ej mer kan renas;
Oss återstår att dina ämnen samla:
Lumpsökaren, med ljudet af sin skramla,
Förkunnar vetenskapernas Mecenas.

Ditt skilda bruk om ödets vexling talar,
Och på din milda intrycksömma yta
Du antar fläcken lika lätt som glansen;

Men när du vecklar opp de mjella balar,
Räds att af isoleradt värde skryta:
Hvad vore du förutan bläcksubstansen!

III.

Bläcket.

Du helga källa, af hvars dunkla åder,
I evig sugning, svälla ljusa pumpar,
Du Isis-mor till meningar och plumpar,
Som skifta rikt i trasans blekta våder!

Vid dina böljor sitta tjocka råder,
I morgondrägt, på embetsmanna-gumpar,
Och mången qväll, med nötta fjäderstumpar,
Förstulet smuttas du af smala nåder.

Du grumlar kabinetten med din välling,
Du alstrar skald- och skuldbref i din lägel,
Och spilles än på ryktet, än på kråsen.

Förutan dig ej framträdt jätten Schelling,
Ej Arnim, Tieck, La Motte-Fouqué och Schlegel;
Och dock hvad vore du, förutan gåsen!

Epilog.

Treklängen skapar ackord, och all ackord är en treklang;
Tre sonnetter jag sjöng, — dock jag ej sjöng mer än en.
Spridt, med ljuf harmoni, men i skilda hörbara toner,
Smälter mitt Melos ihop till sitt ursprungliga ett.
Penna, papper och bläck, och bläck och papper och penna
Evigt behöfva hvarann, ingen af dem har ett sjelf.
Medel och rymd och kraft, fördelta i trehetens former,
Famna i enhetens punkt verkningens herrliga allt.

Innan jag för denna gång lemnar den versificerade striden, vill jag blott anföra ännu ett litet skämt, ehuru versen der spelar en blott underordnad roll (Allmänna Journalen 1816, N:o 6):

Hvad är språket? Hvad är människan? Hvaraf är naturens öra? och hvad är musik?

«Språket är den rena mensklighetens form, den eteriska malm, af hvilken förnuftet gjuter sina tankbilder i oräkneliga grupperingar. Men det är ej blott en liknelse att betrakta språket som ett malmartadt ämne;

är planetens allmänna grundegenskap af metallitet, som utbildas till ett tonsystem genom människans ljudorganer. Planeten, genom förändrad till sitt ljus-centrum (solen) ursprungligt och oupphörligt i hvarje stund polariserad (försatt i dubbeltillstånd af receptivitet och reaktion), känner sig punkt materiens osynliga nervrörelse och starkast i metallerna, som äro fastaste och spänstigaste reagentier. Detta förnimmande af den absorberingens lagar (icke af den relativas, som sätter massor i förhållande till varandra) är ett förnimmande af de spänstiga dallringsfigurer, i hvilka metalliska urpolariteterna blifva sinnesobjekter genom luften och vattnet; är den inciterande magnetiska process, som ljuder i verldskroppen och i djuret; det är ock samma medium, hvarigenom djuret och människan uttrycka sin själfhet i läten och i tal. Men då planetens förnuft (!?) i de djuriska ljudorganerna betecknar de successiva lagarne för sin kling, eller dess uppstigande gradationer, så är deremot i människan, högsta organiska föreningen af ljus och metall, af sol och planet, det som förnuftet förvandladt till ett kosmiskt, och språket är den platoniska samklang af individuella tankar, af ett medvetande, till sitt väsende är oafhængigt från planeten, gudomligt och fritt. Människan är blomman af jordens metallstam, och hennes språk är magnetiska fluidum, som derifrån utströmmar hennes vilja öfver verlden. Om allt språk således är i grunden musik (naturens öra är af metall, och hvad verldsanden hvisskar deruti är musik), behöfva vi länge söka efter den art af förvandtskap, som gör det till materiell grund för skaldens fantasier?»

«Nej, visserligen icke; och därför har också en skald i landsorten uttryckt det till materiell substans för följande lilla fantasi, införd i ett af provinsblad, jag minns ej hvilket:

Metalliteten.

Naturens öra, det är af metall,
Kling klingeli klang!
Och språket är endast ett återskall
Af andan! Pling plingeli plang.
Filosofens hufvud det är af metall,
Kling klingeli klang!
En ljudande skälla, ett återskall
Från Tyskland, pling plingeli plang.»

Vi erinra oss att Atterbom i Kalendern för år 1866 lät införa en cykel af svenska folkvisor, under titeln «ordmannaharpan», med ett företal, hållet i den mest poetiska stil och uppfyllt af romantiska, vackra, men ofta mytologiska drömmar. Vi ihågkomma äfven från det

föregående, att Geijer och Afzelius redan förut börjat utgifva en samling af dessa tidiga alster af vår folkpoesi, eller, såsom den kanske bättre bör betecknas, af vår medeltids riddarpoesi, hvilken först i andra hand blef en folkets tillhörighet. Första tanken på en sådan samling hade utgått från Afzelius, och det var först efter någon besinning som Geijer lånade sitt biträde åt detta företag, emedan han hyste någon betänklighet mot tidsenligheten deraf. Svenska vitterheten, trodde han, hade redan slagit in på en alltför modern bana, för att kunna med sig assimilera dessa åldriga, enkla, ja enfaldiga naturtoner. Företagets framgång vederlade hans tvifvel, till icke mindre glädje för honom sjelf än för hans mera sanguiniska medarbetare. Svenska nationalandan var i sjelfva verket redan mogen för ett nytt tidehvarf af poesi, en poesi, som sökte rotfäste i den fosterländska forntiden, såsom en fastare grund än den hittills lånat i en främmande nationalitet. Snart voro dessa gamla visor spridda till de bildade klasserna i alla landsändar, och ifvern att samla ännu andra qvarlevande återstoder af vår forntida diktning blef allmän. Atterbom intresserade sig lifligt för denna nya rörelse i vårt litterära lif. Han var sjelf i besittning af en samling hithörande fornlemningar, hvilka han beslöt att utgifva såsom början af ett supplement till Geijers och Afzelii verk. Men äfven här visade sig hans benägenhet för ytterligheter. Hans urval var icke så lyckligt som hans föregångares. När de förres folkvisor innehålla det högsta poetiska uttrycket af sin tids bildning, sådana qväden, som ännu i början af reformationens tidehvarf sjöngos först i borgstugorna och sedan af allmogeen i skog och mark, till största delen minnen af medeltidens skiftesrika äfventyr och romantiska föreställningssätt, inträffade med Atterboms samling, att man der äfven påträffade slagdängor af underordnad värde, synbarligen diktade af äfven för sin tid obildade indi-

ider eller, såsom någon gång var fallet, af pedantiska kolfuxar i ett icke alltför aflägsset tidehvarf. Detta led till följd att Nordmannaharpan mötte långt mindre fall än den föregående samlingen och blef föremål för en ganska närgående kritik. En sådan förekommer Journalen för år 1816 under den indirekta formen af bitande skämt. På den tiden lär på Jakobs torg i Stockholm hafva funnits ett slags bokhandel, motsvarande ungefärligen de s. k. bouquinisternas i Paris, hvilken försåg hugade spekulanter med s. k. nya or, sagor och andra folkskrifter, «tryckta i år». Journalen begagnar detta uppslag till en genom flera num-
fortlöpande artikel, under titel (N:o 78 följ.):

Boklådan vid Jakobs Torg.

«Det torde ha undfallit läsarne af detta blad, att någon boklåda finnes vid Jakobs torg. Egentligen att tala, är det väl icke någon låda, men en korg, och en korg ingalunda svarande mot de ovärderliga skatter hyser, och blottställd för allahanda skador, såväl ifrån kyrktaket, under det den fått sin plats, som i synnerhet ifrån den trafikerande allmänheten. Huru har man ej öfver vår tids lättsinnighet och förakt för det stora, då man ser det lilla tak, som herr handelsmannen ställt öfver jernkrämsbord, icke vara beräknadt för hans bokkorg, hvars värde lik icke allt jernkram i världen kan uppväga! Hvilken opoetisk jernare!

Hvi blixtrar så din ljusning,
Du blanka jernförtjusning *)?

Den gör honom blind för den milda helgongloria, som strålar ifrån korg-
Men hvad innehåller då denna korg för skrifter, frågar läsaren? Jo ja, «vid hvilka dagern af våra stamsläktningars esthetiska verksamhet är konstens högnordliga vänner i ett slags förtviflan, sådana eldström-
af diktning, framqvällda ur nationens ursprungliga skönhetssinne, som att (genom det planetariska lifvets oupphörligt tilltagande förstelning nordpolen) poesien i senare århundraden varit en främling i ge, sådana för hvilka vår utländska vitterhet redan är på vä-
att utrymma sin inkräktning» **), eller, med andra ord, för ka redan hos herrar Utter och Wiborg och Deléen och Björnståhl etc.

*) Poet. Kal. för år 1816, sid. 145.

**) Företalet till Poet. Kal., sid. XI.

etc. *Kellgren* och *Leopold* och *Oxenstjerna* etc. etc. måste stiga i sina inkräktade hyllor och, i sina granna permar, vackert begifva sig krydd- eller hökarbodarna: kortligen, sådana sånger som «Tusslulleri skällkossan min» och dess talrika syskon.»

«Jag var just så lycklig att, under det jag, med en helig vågenomsökte dessa mästerverk, hvilkas öde skulle pressat mina tankar, jag ej fruktat att öka den förstörande fuktighet, som redan herrskade i den, råka på det nyssnämnda, i *Poetiska Kalendern* sid. XXXIII, så berömda; men, till min stora förtrytelse var det så skadadt, att jag möda kunde restitueras följande verser:

«Tusslullerilull, skällkossan min, Vi viljom till skogen lända,
kom, du kulla med brokan din, Från eder jag aldrig vill vända. O
lyser min sol i dag öfver bergen.»

«Jag blåser nu uppå lurar och horn, Mitt rop till himmelen
Allt efter mitt lilla hjertekorn Till fyra verldenes ändar. Himmelen
sällan gifva igen det han tager»,
som jag här tror mig böra lägga på herr Atterboms sinne, i anseende
de olika läsarter de möjligen kunna innehålla, jemförda med samma
i hans exemplar. Jag beklagar att icke kunna uppgifva årtalet af den
titel jag citerat, i anseende dertill, att sista hälften af titelbladet var
rifven, men till lättnad vid eftersökningen tjänar, att den sista här
vers utgör den första på andra sidan och den femte i visan, samt
efter den ypperliga raden:

Hon torkar och mattar ens blod utur hjertat.»

«Bland de öfriga af samma ömkliga (elegiska) natur är äfven följande
«En kärleksvisa *), dicerad (diktad) af *Johan Andersson* ifrån Garp
och Jöns Wik, tillegnad den som vederbör, hvilkens namn jag förtig
men jag hafver dock af henne blifvit besviken, mig till största ångest
qual.» Författarens namn och hemvist (som kunna tjena att konstatera
sans ålder) tillkännagifva redan, att «hennes diktnings eldström är en
bart framqvälld ur folkets ursprungliga skönhetssinne», som är en
omständighet och det svåraste att bestämma vid våra folkvisor. Äfven
den skall vara modern (ett fel, som den, efter hundra år, skall ha förtjänat)
förtjenar den att bevaras, derföre att den bevisar herr Atterbom
«att hvarken något språng eller någon lucka i verkligheten afbröter
vecklingen af vår inhemska vitterhets anda» (sid. XI), «att den på
lifslågan aldrig upphört glöda i sjelfva roten af nationens uråldriga
träd.» Den röjer tydliga spår af den ofvannämnda förborgade eldströmen

*) Författaren utesluter beständigt på de titlar, som citeras, ordet
deles ny, såsom tillkommet under en tid då man enfaldigt trodde
nyheten var en rekommendation.

vars gnistor ännu trösta oss, och utgör således en hörnsten «i den oför-
börda nationella grundläggning för svensk skönhet och konst, som prester
och ståndspersoner ännu ej hunnit att alldeles förstöra» (sid. IX—XII).
Men ett par verser af sjelfva visan tala bättre än alla loford. Se här t. ex.
den elfte och tolfte:

11. «Dock beder jag till Herran, Han dig den synd tillgifver^{*)}», fast
jag här i verlden ej mer kan hafva ro, jag därför detta min dårskap ock
skrifver, när jag var så dum, och hade sådan tro, att jag dig skulle få,
att var ej lita på, när som du hade flera som till dig mände gå.»

12. «Jag var den allrasämsta, som till dig hafver friat, dock vet jag
någon väl, och andra vet med mig, att du mången sämre och uäppare har
vet, och aldrig sprungit upp ur sängen som för mig, det tör väl ångra
dig, att du så gjort mot mig, en gång när du besinnar att jag rätt äl-
lar dig.»

«Den är, som läsaren ser, ett sådant samklang af kärlek och religiosi-
tet, att man ej kan annat än anse den för ett romantiskt mästestycke,
och med detsamma innerligen glädjas, «att romantikens sol ej nedgått från
ordens stjernfäste; den bär inga band af en pedantisk papgojs gram-
matik», ännu mindre af någon papgojs-teknik, hvarföre man också, i osäker-
heten om versernas delning och för att ej betaga den nya editorn äran af
den restitution, här anført dem i prosaisk form. Det utvecklar «i ostörd
fakt den sanna beskaffenheten af sin organisation i rikedom af sinnliga
tryck» o. s. v., kortligen, det är «den Atlantiska dufvans längtan och
mod, der en oförgänglig trohet och ett namnlöst begär måste ersätta
fallen från en evig fysisk vår, som blott i gullåldern bekransade polerna.»
Dessa visa är tryckt i Falun 1812, och är tjugutvå verser lång. Ack,
och i detta qvådes musikaliska gestalt dess allrainnersta obeslöjadt
samträder», och derom är ingen tvifvel, hvad skada att den ej kan
anläggas för våra unga damer i klavéru drag!»

«Men utom denna *Johan Andersson* i *Jönsvik*, har jag äfven en *Tepp-
ers Pehrsson* och en *Ifvar Ifvarsson* att rekommendera till ett rum i
konsts tempel, eller i den Poetiska Kalendern. — De qualificera sig full-
ständigt dertill genom sin totala saknad af all slags bildning, och deras
beskap af skrifvande bonddrängar sätter dem redan, i dess utgifvares
händer, vida öfver hela Svenska Akademien, emellan hvars handlingar och
Lars Pehrssons visor, efter hundra år, såsom spått hafver Amadeus,
skall finnas annan skillnad än — den specifika tyngden, emedan
den annan verklig poesi gifves, än folkspoesi (Poet. Kal. LV).

Ett nytt bevis, «att den ironiska och didaktiska tonen, som om-
gifning och ifrån reformationstiden blifvit folksångens utmärkande syftning»,
«underkufvat dess (folksångens?) erotiska böjelse», bevisar bland

^{*)} Nemligen att hon besvikit honom.

mångfaldiga andra den bekanta visan: «Kom, min lilla Sissa du», som fullkomligt röjer de sydliga tungomålens genius, eller med andra ord sitt skånska ursprung. Mindre bekant, men ej derföre mindre förtjänt vara det, är en, som börjar: «Det var en söndagsafton jag skulle och fri'», der redan i första raden fri' för fria bådar kännaren något ting högst förträffligt. Följande vers må här stå för dem som «hålla mod att se poesien i själen.»»

«Hur länge skall jag springa och slita mina skor, förrän jag öfvervinner din ära och din tro? Ju flera de sko-par du sliter för mig, ja desto flera skillingar, ja desto flera skillingar får skomakaren af dig.»

— — — — —
«Jag har äfven varit så lycklig att i denna korg finna «Visan om Magdalena» (Poet. Kal. sid. 20); «Det ligger ett slott i Österrike» (ibid. sid. 32); «Jag vet väl hvar som står ett slott» (ibid. sid. 44) och «Till Österland vill jag fara» (ibid. sid. 77), alla fyra fulla af högst märkliga varianter. Så äter t. ex. herr Atterboms Magdalena «englars skrin», min deremot, som ej är befryndad med någon af öfverjordiska varelser som äta ur skrin, svarar ganska blygsamt, att hon endast «ätit och druckit — vin». Herr Atterboms Magdalena gör «under linden den gröna»; hon äter till och med «Det löf, som mig af de björkar små Allt under linden den gröna» — min «tråder en daggen af jorden»^{*)}. Slottet i Österrike har herr Atterbom varit alldeles upp och ned: det ser hos mig så ut: Det ligger ett slott i Österrike; hos honom: I Österrike der ligger ett slott. Herr Atterbom låter tre sköna jungfrur göra denna visa: en jungfru skön som författat den tradition jag öfverkommit; och oaktadt den vördnad hvarest jag, lydig herr Atterboms befallning (sid. XXXIX), studerat denna produkt vågar jag dock tro att den svårligen kan vara mer än en charits verk. En annan vigtig variant har jag upptäckt i visan om den förtrollade näktergalen. Mitt exemplar säger om riddaren, som hörde honom sjunga:

Deröfver han högt förundrade sig;

Ty det var vid midnattsstunden;

Herr Atterboms, sid. 44:

Han månde deråt väl förundra sig,

Ty det var vid midnattsstunden,

så att det hos herr Atterbom är visans författare, som nästan tvingas hjälten att förundra sig öfver att näktergalen sjunger vid midnattsstunden, då deremot, hos mig, han helt simpelt berättar att så han höll sig.»

^{*)} Kännare förstå lätt, att här talas om de båda traditionernas omvändhet.

«Då jag i min tradition först läste denna vers, fruktade jag verkligen att herr Atterbom kunnat utbyta detta lilla kostliga ty i sista raden emot en annan enstafvighet, eller förvandla «midnattsstunden» i «middagsstunden», men huru glad blef jag icke, då jag fann, att han icke allenast behållit denna rad oförändrad, men äfven i den föregående ökat dess vikt! Hvad är det, som vid detta kinkiga tillfälle kunnat vara hans redsengel? Jag slår upp sidan XX i Poetiska Kalendern och läser: «Så römligt detta samlande *) är, emedan derigenom visserligen, efter lång och många förenade ansträngning, ett fullständigt urval af de bästa läsarterna blir möjligt, så litet bör man draga i betänkande förklara det poetiska sinnet för högsta instansen i dylika lersökningar, och att nordens forna poesi, ej mindre än dess forna mu-, har en egen skala, som af detta sinne lättare kännes än demonstras. Jag har sökt att återställa denna skala öfverallt der jag fann att renhet, genom korruption eller okunnighet, gått förlorad. Klart att ingen, som ej kan göra forntidens och folksångernas själ alldeles till sin egen, må våga på detta sättet behandla dem.»

«Hvad annat således än detta hans poetiska sinne, denna hans fina skala af det urgamla themats egna skala, denna hans stora gåfva att i den gamla författarens själ alldeles till sin egen, är det väl, här låter honom så naift förundra sig öfver — att näktergalen sjungom natten — och som så oförnekligt bevisar hans kallelse till det reformationsverk han börjat?»

«Och han skulle ännu kunna tveka «hvem den förste är, som vi anbeledsaga i hyllande segertåg, den konungsliga befriare undan trollens dvergarnes (de bildade poeternas) hexerier, som Edda, uppstigande från tningsbädden, sluter i sina hänryckta armar?» Omöjligt! trots all den lasti, som vi veta vara honom så egen!»

«Hvilken annan kan det väl vara än en furste och en furste i makt, sid. XXVII så allvarsamt och högtidligt förklarar sitt ädelmodiga beslut att låta oss behålla våra fäders tro och att hvarken införa asaläran i catholicismen i Sverge (ehuru, enligt spådomen sidan LXIII, «korsen ändå en dag skall svaja ofvanpå våra borgar och alla hjertan klappa Jungfru Maria»)? Hvilken annan kan det vara än en furste i sång, den blanka jernförtjusningens blixtrande ljusnings sublimate som — hör det, o verld! — förkunnar dig de stora sanningarna i poesimens hufvudsakliga skönhet ej bör sökas i granna likser och prunkande ordlag», att de «praktigaste tankar äro som framställa sig under den minst med kostbarheter öfvertade beslöjning, och att de praktiga orden blott då äro för-

*) Nemligen af gamla visor. Så kan då Journalen en gång hoppas vara berömd af herr Atterbom! Journalens not.

träffliga saker, när de innebära präktiga tankar, men, i annat fall, endast granna såpbubblor» (sid. XXXIX, XL). Hvilken annan än en gul i oväldighet kan sålunda, för dessa eviga sanningars skull, sprunga alla såpbubblor, ifrån den första, som dansar i Phosphoros, ända till den sista som ännu bländar oss i den sista Poetiska Kalendern, och glömma att det är (för att ej nämna *Horatius* och *Vida*) sjelfva den «föraktliga skolmästarens själen *Boileau*» och den «eländiga rimmaren *Pope*» *), som predika sanna sanningar? Hvilken annan än en förste i tankegåfva kan väl, endast genom tolf förvånande upptäckter, hvaraf den första är, «att Sverige skapadt att bebos af förnuftiga varelser», och den sista, «att Europa nu dess vitterhet gör vidsträcktare fordringar än någonsin», bana sig fram till det stora, ännu mera förvånande resultat: «att vi måste återvända till tuslullerilull, och kretsen af dess lyrik, såsom det yttersta räddningsmedlet för vår nationliga och vittra ära, såsom det enda läkemedlet för vår sjuka poesi» **)?

«Ja, den nya segerförsten är ingen annan än herr Atterbom. Det är han, som hittat «Folkvard Spelemans förlorade stråke» — hvad säger jag det är han, som, «förelyst och föresväfvad af den konungsliga gripens gyfvingar, bland grus och spillror, under rastlöst klättrande i den störda klippeborgens hemliga gång, hittat och återfört till oss ur naturens flor sjelfva den stjerneblanka Nordmansharpan, de nordmäns glömda strängaspel, och som nu med den väldiga spelemansstråken lärar «den röda gullbarm att skalla» ***).

«Och du, herrliga KORG! betydelsefullt stödd vid den åldriga tempelmuren, du som blygsamt gömmer det vingade fröet till vår framtida litterära storhets Ygdrasil, Poetiska Kalender för alla år, blomsterkrans, «vattnad af nordmannadiktens vågor», dyrbara potpourri från lilla äppel- och rosengård, Asgardska Skål af Gunlödas mjöd — hvad säger jag vällukt-doftande oas †) i vår vitterhets Sahara, du, vår lungsigtiga poesi, högnordliga karantänsort, den korrekta, men i sjelfva verket tillkorrigibla kritikenst ††) graf, vare du, som din Fortunati poesi outtömlig! Samle du omkring dig ifrån i dag, i jakobinisk jemlikhet grefven och hans lakej, fröken och hennes piga etc. Upphemte de sedan återkomna i sina kabinetter och förmak, «af pigans och lakejens läppar herrliga musikaliska gestalter, hvari dina qvädens inre obeslöjadt framträdde!» Vallfärde man, från Hornskroken och Postmästarebacken, från Drottningsträsket»

*) Where Leaves abound, Much fruit of sense beneath is rarely found. Essay on Criticism.

**) Poetisk Kalender, sid. LIV o. f.

***) Poetisk Kalender, sid. 127.

†) Så kallas, som bekant är, de fruktbara trakter som i öknarne ofta modadt öfverraska den resande.

††) Poetisk Kalender, sid. 26.

Journalens noter.

stullen och Kungsbacken, från Ladugårdslandet och Nya vägen, anförd den nya Petrus Eremita, till dig, på Jakobs torg, för att der uppsöka och eröfra den förlorade nordiska kraften och skönheten i sin ursprungliga rehet, motgiftet emot den allförderfvande och allt förslappande «kammar-
r förmakspoesien», mot klaffares och dvergars konster och hexerier! Ingen förbi dig, der du syns i strålglansen af ditt blygsamma vide, att offra dig sin gärd, och mottage du den snart från en plats, svadade mot den ditt innehåll redan har i svenska litteraturen, och der tackhetens och beundrans offer ej mera löpa fara att uppblandas af hetero-
n partiklar!»

Jag har i det föregående nämnt att i Svensk Litteratur-Tidning för 1816 (N:o 35 f.) inflöt en recension af Leopolds Samlade Skrifter af Palmblad. Jag an-
här början af denna afhandling, så lydande:

«Fjorton år hafva förflutit mellan den första upplagan af herr Leopolds
lade Skrifter och den, hvilken vi nu emottaga af författarens hand.
n, i sin eviga oupphörliga framfart med sig fortryckande menniskan
förbiilande den, som ej vill eller mäktar följa dess fjät, har under dessa
nom vårt fosterlands intellektuella område begynt utveckla glada och
bärande verkningar. Religionen, plundrad och af fräcka bespottad,
att i sin urgamla gloria återtaga det yppersta rummet i helgedomen:
nien, hvars vålnad nyss vilseledde den bedragne till de öknar, der in-
sol och ingen stjärna tindrar, och öfvergaf honom håniskt åt sig sjelf,
st, mörkret och den ensamma förtviflan, vänder åter med sin strå-
: fackla och leder den famlande tviflaren till korset och andaktens
a, och sedan hon uttalat alla den verldsliga visdomens ord, inviger den
le i kärlekens och trons mysterier. Äfven i konstens verld har en
are ljusning tändt sig. Dess idkare, som upphört att betrakta sig så-
ett skrå, bestämdt att än för fullvuxna barn rimma de första förstånds-
na, än med poetiska halmstrån risa jättar i dårskap och odygd, än
ohöfviska upptåg och krumsprång roa en flock af omyndiga jollrande
ser, förkunna sig nu såsom prester, helgade att för de dödlige i färger,
dt eller toner försinnligadt uppenbara hvad tanken med möda fattar och
at dunkelt anar. Det är sannt: ännu har ingen genius i fosterländska
ien, i en stor och mäktig skapelse framställt ett verk, hvarvid vi med hän-
ning dröja: ännu vänta vi af lyckligare varmare dagar mognaden af de
anterade växterna. Men kritikens svärd undanrödjer, med aldrig hvilande
ljungen och tistlarne: fruktkrukorna äro hemtade ur drifhusen och
terade i fosterländsk mark och under den ohöljda himmelens ögon, och
mens vaknande sinne för högre själslyftning, för allvarsam vetenskaplig
ig och fantasiens under är den lefvande sol, som, i stället för det
gullhaglet, i luften uppkallar de fria plantorna. Om de blommor, som

vi se knytas, spara sina frukter åt ett annat släkte, är åtminstone visshet om en bättre tid den rikaste om också enda belöningen för dem, som måttet af sina krafter medverkat att bereda den. De komma, dessa af urgammal ära i Svearnes skaldskap, säkert och ofelbart; och ljudet de ensliga sångarnes lyra, som ännu tjugande klaga kring våra fjällar, kunna aningsfullt antåget af klarare, lyckligare tider.»

«Och när den kommer, den tid, då ljusstjernen, icke mer strid med skuggorna, framgår såsom sol på nordlandets himmel, huru skall man frågar man, Leopold bedömmas? Han, hjälte och representant af ett tidehvarf inom den svenska konstens krets, skall han äfven i ett föranses stor och hög: skola hans bemödanden värderas, frukterna af verksamhet vederqwicka och hugna en sen efterverld?»

«Och detta sträfvande och dessa bemödanden, hvilka äro de? — Leopold en af dessa herrliga och mäktigt framblixtrande genier, som Dante och Shakspeare, med evig nödvändighet skapar sig sjelf och — Nej. — Hör han då bland dem, som, beträdande en mera jemnad väckt återklängen af fordna skaldeljud, eller sökte han med hemlärda ger eller med toner, hemtade ur sitt bröst, röra och förtjusa? Int Men hvem är han då? Hvad skörd emottager då fosterlandet af sångmö, hans lif och varelse? Efterverlden skall besvara dessa frågor om redan recensenten äfven nödgas tillerkänna sig rättigheten att kan för tid afgifva sin röst: kan han åtminstone, oväldig åskådare, aflem med det lugn, hvarmed sällan af samtiden samtidens handlingar betyd Ty en stark gränsmur har höjt sig mellan den tid, som begynd är, och bortfarande, till hvilken herr af Leopold hörer: passionerna, fiendli hafva upphört, ty hvar och en har redan uppställt sig under den fanan, och man behöfver icke tränga hvarandra, då den ena delen lå och mödosamt sträfvar tidens elf uppföre, och de andra åter med mens fart bakom synkretsen nedila åt oceanen »).

«Hvad anspråk och förhoppningar herr af Leopold billigt må gör att, så länge svenskt språk talas, aktas och älskas af svenska hjertan, lemna vi åt läsarens egen domsrätt, sedan vi genom analys af I förnämsta skrifter, sökt göra vägen mera öppen för sjelfpröfnings oss tillåtet att tro författarens egna försäkringar, tio och tio gå repade i hvarje dedikation, hvarje nytt före- och eftertal, i alla anmärkningar, så såge han sjelf föga utsigt dertill. Men vi äro vid detta modestiens älskvärda språk för att deraf låta villa af Leopold drifver denna blygsamhet till den höjd, att han uttrydrar af sina läsare att de icke skola inbilla sig att det porträtt,

*) Denna opartiska ställning kunde Svenska Litteratur-Tidn samma år som han, såsom vi sett, låg i den mest fanatiska fe nalen, en fejd som ännu länge skulle fortfara. Hvilket charla

jer denna upplaga, alldeles icke blifvit aftecknad »med hans vilja eller enligt hans råd», och att för dem, som ej härom äro fullt öfvertygade, skall utgifvaren (menas förläggaren), som ensam är skuld härtill, i denna viktiga omständighet lemna sitt betyg. Igenkänna vi i den utomordentliga vikt, som lägges på en dylik toilett-angelägenhet, språket af en man, eller af ett behagsjukt fruntimmer? Men det är dylika kraftdrag af sjelfförsakelse, som sätta läsaren i förtjusning. »Herre Gud, hvad den store mannen är modest!» suckar han. »Märker ni det inte, go' vänner, och ni ropar inte ert plaudite!» Herr Leopold har till och med, för att göra sig ännu mera intressant, varit nog svag att, såsom redan i denna tidning är anmärkt, à la Voltaire, som äfven i ett halft sekel dagligen och för alla människor förespådde sin snara hädanfärd, koquettera med en annalkande död och göra en allmänhet till åskådare af fysiska lidanden, som en stark och hjelte-modig själ helst älskar att undangömma för verlden. Vi se af allt detta att herr af Leopold är oöfverträfflig i konsten att skriva på effekt beräknade företal, så länge den öfverenskommelsen är gällande, att en författare i samma mån skall ödmjuka sig, som han vill blifva berömd. Recensenten kan här icke hindra sig att förtälja en liten anekdot, som naift målar det hyckleri, hvarmed denna öfverdrift af sjelfförsakelse någon gång är förenad. Recensenten kände nemligen en ung man, som en tid uppehöll sig hos en förnäm och vitter man, hvarest han var tingad att sirligt och smakfullt renskrifva sin gynnares poemer och vitterhetstycken, dem denne, så förträffliga han förmodligen än invärtes ansåg dem, af idel modesti (han dref således modestien till en höjd af virtuositet, hvartill ännu ingen tryckt författare hunnit), icke sjelf ville låta trycka, öfverlemnande denna omsorg åt sin *fiel aîné*, hvarföre de äfven än äro otryckta. Men utom denna sysselsättning hörde det äfven till kopistens pligter att kraftigt vederlägga sin patron, då denne stycke för stycke nedlät sig att tadla det och det uttrycket, den och den versen i sina egna poemer, och beklaga sig öfver den eld i fantasien, som hindrade honom att »*rimer difficilement*!» En dag då den afhörande var mindre ifrig än billigt att motsäga sin beskyddare, utan till och med här och der lemnade honom rätt, blef denne ganska ond och utfor förifrad: »Herre, ni förstår en inte på huru en författare är modest! Jag var i somras hos Lehnberg, den store Lehnberg, ni! och han läste för mig sina predikningar! Och jag hade det vettet att berömma dem, ni! Men han sa': låt bli det der, för jag är så fasligt modest, så grufligt modest, herre! Så modest är vår Lehnberg, ser ni: och så modesta ä' alla stora män, ni! Och (med en fin och gnällande röst) — så modest är jag med, herre» *).»

*) En not upplyser att anekdoten om Lehnberg var af den förnäma herrn för tillfället uppfunnen. För öfrigt är händelsen historisk. Den förnäma vitterlekaren var en landshöfding Schmitterlöw i Östergötland; och hans kopist var Palmblads vän, skalden Hedborn, som under sin studenttid vistades i Schmitterlöws hus.

«En oeftertänksam läsare skulle af dessa erinringar kunna sluta, att vi uppträda såsom försvarare af det Horatiska *«Sublimi feriam»*. . . . Tvärtom tro vi att en ädelt stor man aldrig uppblåses af högmod, ty idealet, hvartill han evigt och fåfängt sträfvar, uppfyller hans själ med en oupphörlig längtan, ett innerligt begär att i en ny skapelse komma sitt mål närmare — och denna känsla är icke skicklig att väcka en platt och dåraktig högfärd. Men har han i sin konst hunnit till ett visst mästarskap, måste dock anblicken af fulländade verk, åtminstone vissa ögonblick af hans lif, ingifva en lugn och stilla glädje, hvilken han hvarken skrytsamt uttrycker eller gör sig möda att hycklande fördölja. Ty lika litet höra vi en stor och sann konstnär oupphörligt bära sin oskicklighet i munnen, som vi se en hederlig man löpa kring torgen, ropande: Hör, godt folk, mig som ni anser för en så i botten beskedlig människa, vet ni hvad jag tror om mig sjelf? Att jag är en skurk, en bedragare, en skälm. Eller hvad menar väl ni, go' vänner? Det är sannt: likasom ett ungt hjertesinne någon gång kan gå för långt i begrepp om sin manhaftighet, så måste man äfven stundom förlåta unga författare, om de ojemnt väga sina krafter mot företagets svårighet. Men det är förhoppningen om de ädlares bifall, sjelftilltroendet, ärelystnaden, vida skild från fåfängan, som endast är en egoistisk känsla af personliga, verkliga eller inbillade, företräden, — som uppeldar ynglingen till stora företag, gifver honom makt att kämpa mot hindren och tröst i de vemodiga stunderna af hans lif.»

Recensenten genomgår derefter utförligt de särskilda klasserna af Leopolds skrifter. Denna granskning erbjuder föga intresse, sedan man läst Hammar-sköld's bref öfver samma ämne och Palmblads egen äldre recension i Phosphoros, på hvilka den närvarande endast är ett nytt uppkok, försedt med samma kryddor och efterlemnande samma bittra och vidriga smak. Ingen fråga gingo de stridande partierna kanske till den blinda ytterlighet som i omdömet om Leopold. Då nya skolan knappt ville unna honom en enda förtjenst, hvarken såsom poet eller ens såsom skriftställare i allmänhet, knäböjer deremot för honom samtidigt Journalen med en tillbedjan, som med sina afgudiska rökoffer är nästan lika vedervärdig som den förras oförsonliga hat. Frågar man efter grunden till denna skolans bitterhet just emot Leopold, framför så många andra af den gamla gustavianismens anhängare, så är svaret lätt funnet: han

är den enda, som de ansågo verkligen farlig: han hade ödligt sårat dem: han hade icke skrivit «Silfvertonen» och sina poetiska skämtbitar förgäfves. — Palmblads lutomdöme förtjenar uppmärksamhet.

«Skola vi sammanhemta resultaten» (af denna uppsats), säger han, så nödgas vi erkänna att det felas herr af Leopold två hufvudegenskaper, saknad af hvilka ingen sann skaldekonst är möjlig: fantasi och hjertighet. Utan den förre ger man ej sorgespelet höghet och upplyftning; utan den senare bortklingar den lyriska sången utan att hinna själen. Herr Leopolds poesi är mera en byggnad af ståtliga troper och väl gjorda verber än en sann äkta skaldesång, för hvilken formen blott är medel. Sjelf har han tyckts ana denna oförmåga att lysa genom bildningsgåfvans lustdar eller att anstämman känslans och hjertats språk; och därför har han nerendels uppträdt såsom filosofisk skald. Men det är icke möjligt att kläda en mörk skepticism i diktens högtidsdrägt; och poesien, som nedsteg till jorden för att lugna och trösta människohjertat, hemtar ej sina elementer från en verldsåsig, som i det förflutna ser blott ett aggregat af lårsaker, af tillfälliga orsaker och verkningar, och af det tillkommande ingenting vågar hoppas. Alla herr af Leopolds förmenta filosofiska stycken förråda nästan alla (sic), under hvad former de framträda, ett dystert och förtviflat sinne, som är i oenighet med världen och sig sjelf; och den grundkänsla, som åtföljer deras genomläsning, är ett djupt medlidande med ett hjerta, som i botten på allt, på det stora hela, blott ser och känner ett tomt intet, en glupsk och slukande jätte, åt hvilken skalden, efter sitt eget rysligt sanna uttryck, «offrat sitt lif, sitt namn, sin poesi».

I sanning en hård dom, som lyckligtvis icke blifvit och icke kan blifva stadfästad i den högre instans, som man kallar efterverlden! Leopolds skaldestycken stå icke på högsta graden af poesi, därför att de i allmänhet tillhöra en art deraf, som, sjelffallet, är till en viss grad bunden vid den prosaiska verkligheten, nemligen den didaktiska. Men i detta sitt slag äro de förträffliga, knappast öfverträffade i något språk, och den påstådda tröstlösheten af den verldsåsig, som de uttala, bör sökas uteslutande i den romantiska skolans inbillning; ty i sjelfva verket är den ingen annan än den gamla bibliska, att «allt är fåfängligt under solen». Om en sådan vishet är prosaisk, så lärer hela det Gamla

Testamentets poesi också upplösa sig till bara j Men det medgifva, vi att den utgör en skarp m till nya skolans pantheism. Utan att nu vilja a företrädet mellan de bägge åsigterna, måste vi påstå, att det vittnar om en nog bornerad uppfat af poesien, att af henne fordra att hon nödvändigt göra sig till exponent af den eller den filosofiska v åsigten för att få gälla för poesi.

De rent filosofiska striderna mellan de bägge lorna hafva vi lemnat. Oss återstå, utom de rent rära, dock några andra tvistefrågor, som vi icke få l ur sigte, då de dels höra till utvecklingsgången a pågående polemiken i dess helhet, dels bidraga att mare beteckna de olika ståndpunkterna af de stric partierna, dels slutligen hade ett icke obetydligt tande på de opinioner, som inom fäderneslandet bi sig om bägges olika sträfvanden. Redan i den gående mera filosofiska striden hade den gamla s yppat betänkliga tvifvelsmål om den nyas religiösa t sätt. Hon upptog denna fråga sedermera i en så artikel *), der hon skärskådar saken mera från en tisk och historisk sida, än från en theoretisk-metaf Hon uppträder i denna uppsats mot sina veders såsom anklagare i fyra punkter, och beskyller de 1) upphöjande af katholicismen och munkväsendet, t som af medeltiden och dess anda; 2) förringan Lutherska reformationen, af protestantismen och välgörande verkningar; 3) försvar för religiös intol och förföljelseanda, äfvensom för hierarkiska grund i allmänhet; 4) fostrande huldhet och omvårdna allt hvad vidskepelsen och folktron i äldre och tider framkläckt och för allt som kan tjena att u hålla och befordra dem.

*) «Förmärkas inom vår litteratur några symtomer af en viss u skolas regressiva bemödanden och hvilka äro de?» Allm. Journ. N:o 63 ff.

Af dessa anklagelser var den första den betänkligaste, emedan den hade mesta skenet för sig och äfven slog mest rot i allmänna opinionen. När så är, och då den i sjelfva verket medför de öfriga såsom korollarier, så fästa vi oss företrädesvis eller uteslutande dervid.

«Katholicismen», säger författaren i den nyss citerade Journal-artikeln, «upphöjes såsom majestätisk, och såsom den fullkomligaste form för kristendomens uppenbarelse. Den kallas andaktskultus till skillnad från protestantismen, som blott är begreppskultus. Som förnuftsbegrepp äro barn af en förskämd tidsålder, böra de ej i religionen ingå, och som katolikerna just tro att förstånd och förnuft böra vara frånvarande i religionssaker, d. ä. sätta religionen allenast i den religiösa känslan, i tron, ännu ej söndrad från förnuftet och af det sanktionerad, — och då denna åsigt i den nya skolans tanke är den rätta, så följer redan här af catholicismens företräde framför protestantismen» (här följa vederbörande citater).

Åtskilliga af catholicismens åsikter sägas grunda sig på oförgängliga sanningar, t. ex. den af heliga Jungfrun eller Maria. «När denna urbild (af förnuftets och försynens verldsordning, som af Gud instrålas i varelsernas föreställningskraft) vid Kristi födelse antog historisk individualitet, framträdde ock i Försonarens moder den historiska gestalten af naturens försonade själ, skönhetens eviga oskuld (*virgo mater, ex spiritu concipiens*), och i glorian af qvinnlighetens högsta förklaring, den moderliga ömheten, vördades hon af Sonens församling såsom en mild förmedlarinna emellan hans oupphinneliga helighet och det bräckliga jordlifvets förvillelser» (Poetisk Kalender 1816, föret. s. 30). Och åter på ett annat ställe: «Måleriet har ej skildrat något högre än Guds Moder, den eviga himlajungfrun, som med sitt barn, ur hvars oskuldsögon blickar en öfvernaturlig glans, uttrycker hela kristendomens

innehåll. Grekerna kände att under stjernorna ingenting heligare finnes än en moders kärlek; men kristendomen satte den äfven ofvan stjernorna; — i en lära, der hvar och en måste varda barn för att inkomma i fadrens rike, är den moderliga kärleken det enda förmedlande bandet mellan himlen och jorden, och har rättast det närmaste sätet intill Guds thron» (Phosphoros 1813, sid. 375). Men hon är tillika symbolen af gudomens qvinnliga princip, materien, af den eviga *Matrix rerum*, som med en ursprunglig metafor kallas natur (*Natura, Physis*), och hvars etymologiska betydelse är moderlighet, och hvars allmänna karakter är en gränslös motsvarighet af längtan, bildbarhet och modersfröjd (Företalet till Poetisk Kalender 1816, sid 29). Hon svarar ej allenast mot Egyptiernas Isis och den Efesiska *Diana*, utan äfven emot Frigga eller Disa (Phosphoros 1811, sid. 9), och Freja i vår gamla gudalära, hvilken föreställdes såsom öfverlemnad åt demoniska inflytelser och lustar samt oupphörligen sökande sin gemål, d. v. s. såsom en brännande och otillfredsställd trånad (Poetisk Kalender 1816, Företalet). — Men dessa och många andra loford, som den heliga Jungfrun erhåller på prosa, kunna likväl ej jempöras med dem, som egnas henne i de nymodiga poemerna. Hon kallas der ömsom Dufva, ömsom Planta; i henne «utstämplades den stora syndaskatt, som ej fick tryta, men för hvars fulla gård allt folk sig rädde; den dygdedoft, som ångade från henne, tvingade att Guds kärlek anförtrorde neder i hennes sköte sin starka låga att uppenbara der sitt allts förmåga.» Men se här sjelfva verserna (Phosphoros 1810, sid. 88):

Du är den dufva, hvilken himlen sände
Från evighet, är den trolofda bruden,
Som, på det Adams fall till sällhet lände,
Åt ordet gaf ditt kött, du Mor af Guden;
Är Herrans arm, som mäktig från oss vände
Den stränga knif, som Abraham blef buden,

Och till det offer, hvilket denne ämnat,
Har du det skuldelösa lammet lemnat.

Väx, sköna planta, låt oss tidigt bryta
Din frukt, att själu, som hoppet redan glädde,
Må högtidsskrud mot doket sig tillbyta,
Hvarmed det bistra fallet henne klädde!
Den stora syndaskatt, som ej fick tryta,
Men för hvars fulla gärd allt folk sig rädde,
Blef stämplad uti dig; hell Herrskarinna!
Du som är verdens Återlösarinna.

Från Empyreiska gudasalar svingar
Bevingad Paranymfen ren, och breder
I stilla vågor sina gyllne vingar,
Och på sitt hulda budskap sig bereder.
Den dygdedoft, som ångar från dig, tvingar,
Prisvärda mö, att i ditt sköte neder
Guds kärlek anförtror sin starka låga,
Att uppenbara der sitt allts förmåga.

Dersammastädes, sidan 270. «St Brita på döds-
bän.» Sonnett, undertecknad A.

Till englarna, som vänta, system ilar,
I släckta ögat skälfver sista tåren:
Men öfver helgonbilden klarnar våren.
Ifrån Guds stad, der «smädelsen ej smilar»,
Ser du i sannad skådning dessa länder,
Der Kristi Moders glrior mot dig flögta,
Ditt ljufva stöd i glädje och i smärta?
Bed för oss än med sammanknäppta händer!
Jag mot en verld vill om din ära fäktas:
I mig slår ännu riddarålderns hjerta.

Dersammastädes, sid. 325 (Canzonan Julottan, un-
dertecknad A.)

Musikens himlamanna
Med svällande förfriskning
Försötmar hvarje trånad.
Än barn, jag gladt förvånad,
Hör gråa jättelika pelarns hviskning:
En götisk kung han böjer

Af andakt hjessan, som gullkronan höjer.
 Än i min moders blickar
 Der trons förtjusning flämtar,
 Jag läser Frälsarns löften och förtröstar:
 Mariebilden nickar. m. m.

Och ännu i det sista poemet i det sista häftet af Phosphoros 1813, sid. 387, äfven undertecknad A.

Ur korets framgrund, der i gyllne skålar
 De tusen ljus försprida stjernors dag,
 Mot gudasonen vid sitt sköte strålar
 Guds Moders oförgängliga behag.
 I hennes blick sig himlens kärlek målar,
 En morgon gryr i hvarje anletsdrag:
 Ack, bor en moder ej i stjerneringen,
 Hvad vore Gud och menniskan och tingen?

«Till bevis att icke denna enthusiasm för catholicismen, dess helgon och åsikter är verkad af någon ögonblicklig känsla men af en verklig öfvertygelse, torde den konsekvens få tjena, hvarmed beständigt sådana skrifter tadlas, som betrakta den ur ett mindre fördelaktigt ljus, och sådana åter berömmas och föreslås, som gynna densamma. Så klandras t. ex. Münschers Kyrkohistoria, ehuru allmänt erkänd såsom en god skrift (Svensk Litt.-Tidn. 1815, N:o 12), äfvenså Hänleins «Inledning till Nya Testamentets skrifter» (Svensk Litt.-Tidn. 1814, N:o 40), och så upphöjes och föreslås till öfversättning på svenska grefve Stolbergs «Geschichte der Kristus-Religion», hvars författare, affällig från protestantiska trosbekännelsen, söker ställa sig in hos sina nya trosförvandter genom en öfverallt synbar nitälskan för catholicismen, hvilken går så långt att han påstår, det Petrus verkligen var biskop i Rom. Man dömmar ännu mera huru blindt detta nit för catholicismen är hos våra nya skribenter, då de ej låta sig hindras att föreslå denna bok till öfversättning på svenska, ehuru den icke går längre än till år 136 efter Kristi födelse,

och likväl utgör sju starka band i oktav, af ungefär 650 sidor hvardera.»

Författaren åberopar nu Villers' bekanta «Försök öfver Lutherska reformationen», för att visa «huru katholicismen eller andaktskulten erhöll sin majestätiska gestalt; huru litet denna verkar till lefvernets förbättring, och huru bedrägligt det biträde är, som lånas af den religiösa känslan ensam (hvarom nu så mycket talas)». Vi förbigå denna citat, då dess innehåll icke kan vara oss, protestanter, i hufvudsaken obekant, ehuru vi medgifva, att det uttalas med en upprigtighet, som är öfverraskande hos en katholsk författare.

«Medeltiden», fortfar författaren, «och dess anda samt påfveväldet upphöjas vid alla möjliga tillfällen. Den kallas «ett tidehvarf, som hade en bestämd form af lif» (i motsats till reformationens, som säges ha saknat den) (Sv. Litt.-Tidn. 1814, N:o 17, sid. 255), ett tidehvarf, fullt af kraft, ett tidehvarf, i hvilket den varmaste religiositet och den redligaste tro uppeldade alla till tappra bragder, och i hvilket de första riddaröfften gjordes till värnlöshetens försvar, ett tidehvarf af andaktens, kärlekens och riddarärans herravälde. Som ett romantiska är «det innerliga, friska och nästan omedvetna sträfvandet efter det oändligen högsta i religion, i tapperhet, i kärlek, med ett ord i allt ädelt och stort», så måste naturligtvis den tid, hvars karakter detta romantiska utgjorde, och som derföre kallas romanikens epok, vara den rätta upplysningens, och den tid deremot, som vi tillegna detta anspråksfulla namn, vara den egentliga medeltiden, enligt det mindre gynnande begrepp vi dervid vanligen fästa; och detta säges uttyckligen (Svensk Litteratur-Tidning 1814, N:o 17, sid. 255). Häraf följer äfven, att denna tid, dess anda, bruk, seder och tänkesätt måste utgöra föremålet för de nya författarnes högsta vördnad och beundran, och

deras framställande i all sin liflighet det yttersta målet för deras bemödanden. Man går så långt i sin kärlek för denna tid, att man i offentliga skrifter öfverlemnar sig åt sina lifliga förhoppningar om dess återkomst och sina önskningar att dertill kunna bidraga utan att besinna hvad allt detta innebär i ett protestantiskt land. Samma konsekvens, som iakttages i anseende till catholicismen, iakttages äfven i anseende till medeltiden. Skrifter, som framställa den i en mindre angenäm dager, eller som om den fälla något förklenande omdöme, kunna vara säkra att blifva affärdade med öfverförlig åga derföre. Så har det gått äfven genom Schwerins «Grundlinier till Staternas historia», för ej nämna Meiners «Medeltidens historia», till hvars fördömelse det redan gör nog, att den på titelbladet vågar tala om en jemförelse med ett senare tidehvarf. Skrifver deremot, som i något afseende berömma denna tid, ha alltid i detta beröm en säker borgen att de skola njuta rättvisa, ej allenast derföre, utan äfven för hvad de öfrigt innehålla godt och nyttigt, samt öfverseende på sina fel och misstag.»

«Huru stor andakten och religiositeten annars varit på denna «tid af andakt och religiositet», derpå levererar följande yttrande af en fransk andlig i medeltiden, Clamenge, ett bevis: «Många tycka det varit nog, då de inkomma i kyrkorna, om de stänka sig med vigvatten i ansigtet; andra, om de med ett knäfall helsa den heliga Jungfrun, de flesta, om de kyssa någon helgonbild; men de, som betrakta den af predikstens händer upplyftade bilden af Frälsaren, tro på Kristus för denna uppmärksamhet bör vara dem mycket förbunden, och göra sig högligen till deröfver framman andra, liksom öfver ett stort offer. . . . Folket strömmar hoptals till marknaderna, som nu endast hållas på helgdagarne. Gycklare sysselsätta en del, bollspel en del och tärningspel en del. Hopen firar högtiden på

rogarne. Då tager den fattige, glömsk af sina till-
 ångar, sig rus, under det den olyckliga hustrun och de
 små barnen, för hvilka denna dag icke är någon hög-
 tidsdag, i fasta och hunger nödsakas tillbringa den och
 den följande veckan, samt med tårar och suckar och
 åta med hugg och slag få umgälla detta husfadrens nit
 att fira helgedagen. På högtidsdagar valfärdas också
 till långt aflägsna helgons kyrkor, mera för att äga till-
 lle till friare lefnad än af upprigtig andakt. Och
 som kan uppräknas de många och de stora brott, hvar-
 till sådana valfärder föranleda? Liderliga qvinnserso-
 r är der närvarande, som förföra de oerfarna yng-
 garne lätt förledda hjertan. Allt tjuter af glädje, af
 dans och musik: hus, byar och gator; de upprörda sin-
 nena förvekligas och vänjas vid öfverdåd och fräckhet.
 De förlorar den första åldern sin oskuld, der lära yng-
 garne utsväfningar af alla slag, der förderfvas redan
 i sin barndom, och der meddelas dem ofta de ohyggligaste
 lekdomar. Man skulle tro att Veneris Floralia eller
 Bacchi orgier, eller till och med Martis och Bellonas
 fest der firades. . . . Hvem inser ej huru mycket
 onödigt och nyttigare det vore att icke fira någon
 festdag, än att fira den på detta sätt? Hvilkens hjerta
 sväl så främmande för sanningen, att han ej finner det
 vara ett mindre ondt att på helgonens högtider plöja,
 dricka och så? Och likväl genomströfva spioner och
 beskapare orterna, för att utforska, om någon vingårds-
 ägare eller åkerbrukare arbetat på någon helgdag eller
 förslat något. Det är ganska få och mycket dyg-
 ga människor, som väl kunna använda sysslolösheten.
 Därföre skall det då ej vara bättre att genom ar-
 bet i vingården icke fira helgedagen, än att van-
 ligen den genom laster?» — *Henke* anmärker att detta
 nu gäller om många katholska länder, och i flera ty-
 ska tidningar klagas öfver det sedeförderf, som i anse-
 nde till de åter i kredit komna valfärderna begynt in-

rota sig hos de arbetande klasserna. Men det bästa bevis som kan anföras emot medeltidens påstådda religiositet, lemna väl de tätta försök, som derunder gjordes, att återföra catholicismens «majestätiska gestalt» till en mindre majestätisk och med Kristi milda och enkla religion mera öfverensstämmande, t. ex. Waldensernas och Hussiternas. Trenne kyrkomöten efter hvarandra (i Pisa, Kostnitz och Basel) hade afhöljt den sköna gestalten sitt majestät och framställt den i sin nakenhet på inre värde. Savonarola vågade i själf Italien predika samma läror, som sedermera Luther med stor framgång predikade i Tyskland. Äfven i de äldre tiderna uppreste sig det sannt religiösa sinnet emot catholicismen, och man kan nästan säga, att protestantismen, i detta ords ursprungliga bemärkelse, är lika gammal med densamma.»

«Påfve- och munkväldet saknar naturligtvis icke ett lika nitiskt försvar. Det säges ha symboliserat ett herravälde, som förnuftet bör ha öfver den råa kraften. «Påfven», heter det, «kunde med skäl utropa sig Guds ståthållare på jorden; han var det, enligt idéen under hela denna bildningsperiod» (Svensk Litteratur-Tidning 1814, N:o 40, sid. 241). «Författaren», heter det i recensionen öfver grefve Schwerins ofvannämnda arbete, «yttrar sig på många ställen med yttersta förakt om påfveväldet och anser det endast i den gröfsta dumhet hafva haft sin grund. Fråga är, om detta omdöme ej är nog protestantiskt? Och om ej påfveväldet i den tid det verkade såsom välde, var en välgerning för Europa, påskyndande dess odling?» o. s. v.

Den andra anklagelsepunkten mot nya skolan var «Föroringandet af lutherska reformationen, af protestantismen och dess välgörande verkningar». Författaren stödjer sin anklagelse förnämligast på följande yttrande i Svensk Litteratur-Tidning: «Karakteren af reformationen och dess följder är fullkomligen negativ. Sedan den

undanröjt alla öfriga hinder för framträdandet af positiva former i vetenskap, religion och konst, måste den utgå med att undanrödja sig sjelf såsom det viktigaste ändret». — På ett annat ställe säges reformationens kemiska förståndsprocess har upplöst sig i en fullkomlig dekomposition af alla sina beståndsdelar, och att det uppväxande släktet icke finner någonting af sina uppträdda förfäder qvarlemnadt att protestera för». — Vidare ser på ett annat ställe, «att Zinzendorfs sekt hatas af de strängt ädla protestanterna — emedan den inrymmer andakten ett öfvervägande herradöme; — att följaktligen protestantismen icke allenast icke gynnar andakten, utan äfven hatar den?» Jag stannar ej vid Journal-författarens vederläggning af dessa punkter, då i sjelfva verket ej behöfva någon vederläggning för den, som vet hvad protestantismen innebär.

Vigtigare är den tredje anklagelsepunkten, nemligen skolans försvar för religiös intolerans och förföljelseanda, äfvensom för hierarkiska grundsatser i allmänhet. Som yttrar Journalen följande:

«Den tafla vi framställt af nya skolans antiprotestantism och ka-
 licitet skulle ej vara fullständig, om den saknade försvaret för religiös
 intolerans och förföljelseanda. Se då här ett sådant, som man skulle tro
 ha flutit ur någon storsinvisitors penna under de mest fanatiska
 tiderna:

«Hvar och en konstituerad kyrka måste betraktas såsom en stat, och
 som den politiska staten har full rättighet att bestraffa och förfölja hvar
 en, som sätter sig upp emot eller förstörande vill inverka på dess konsti-
 tutionella lagar, likaså har den eklesiastiska staten full rättighet att hålla ifrån
 dem, som vilja undergräfvat dess grundvalar; ty gifvet tyckes det vara,
 vill man tadla det eklesiastiskt-patriotiska hatet, så måste man af sam-
 skäl tadla och fördömma det politiskt-patriotiska. Likväl skulle utan
 samma ingen stat kunna bestå. Men då kyrkan likväl till sin organisa-
 tion i tiden är en jordisk anstalt, bör det lätt kunna inträffa, att den icke
 tillfredsställer en mera djupt trängande andlig längtan. Utbildas denna
 individuella längtan till sammanhängande opposition mot det herrskande kyrko-
 greppet, så uppkommer hvad man kallar kätteri (hæresis), och om an-
 hängarne af detta kätteri gå ut på att utbreda sina grundsatser och för-
 del stifta en egen kyrka, framstår sekterism. Skulle då ej den herr-

skande kyrkan söka utrota denna förstörande kyrka i kyrkan, liksom motverkar hvarje stat i staten»» (Svensk Litteratur-Tidning 1815, 1)

Författaren bifogar här följande not, som väl rättast bort hafva haft sin plats i texten:

«Denna konstruktion af kyrka är alldeles origtig. Förhållandet är ej vara detsamma emellan kyrkan och de kätterskt sinnade, som emell och dem, som uppresa sig mot dess bestånd. «Kätteriet», sade Luth «är ett andeligt ting, som man med intet svärd kan sönderhug ingen eld förbränna, med intet vatten fördränka.» (Men Luther var stant och tolerant.) Deremot kan statens bestånd ej hotas genom (yttre) verkligheter, och den kan således deremot använda yttre medel; och den måste det; ty dess bestånd är vilkoret för uppnå dess ändamål. Men detta ändamål kan fordra att den konstituer kan upphäfves, och att kätteriet intager dess plats, såsom det sk oss i Gustaf I:s tid; huru kunna då kyrka och stat vara korrelata påstående gör henne ej blott till en stat i staten, men staten sjö dinerad under henne; ty det förutsätter att kyrkan ej kan fela, såsom bekant är, är påfveväldets och hierarkiens hörnsten.»

«På flera ställen tadlas toleransen såsom källan till många i tidens olyckor; och ganska nyligen har man sett samma tanka ytta bland våra kunskapsfullare prester» *).

«I en i Stockholms-Posten (1816, N:o 192) införd artikel, kall kan vara orsaken till närvarande tids (eller kanhända ändå mera förflutnas) misshag och ovilja för uppenbarad religion och för pres der toleransen äfven klandras, befarar, märk: befarar författare religionsförändring, anbefalld af någon regering, icke skulle i vå medföra så stor skakning som fordom, och samma farhåga yttra andra skrifter. — Hvilken intolerans innebär ej denna farhåga! (litet värdig en svensk, som med stolthet borde erinra sig, att, då domen här höll på att införas och båda religionerna stridde för stånd, riksdagsbeslutet blef — «att hvar och en skulle få följa s tygelse», och, i senare tider, att Gustaf I införde Lutherska trosbel utan några skakningar och genom samma öfvertygelses makt, det derföre kan antagas att våra förfäder voro irreligiösa indifferent

«I stället för att med tillfredsställelse erkänna omöjligheten gionskrig i våra dagar, lemna man dem i sina målningar af den : tur, som stundar för världen, en utmärkt plats. «Då», heter de ställe märkligen, «skola äfven alla negativa (statistiska) krig fö och blott de positiva (religionskrig, frihetskrig) återstå, i hvilka p

*) Prosten, grefve Schwerin, som stod i närmare förhållanden till skolan, delade många af dess åsikter och insände bidrag till dess ka

allt krig, dualismen mellan godt och ondt, starkt och gudomligt, framder, för att väcka alla slag af storhet och enthusiasm» (Phosphoros 11, N:o 83).

«Läsaren skall, efter hvad han nu sett, säkert icke förundra sig att en hierarkien uppställd såsom grundsats. Se då här:

«Kyrkan är en symbolisk hänvisning på den ursprungliga idealstaten, heliga människasamfund, som icke står under någon annan styrelse än Andas Andas». Att återbringa menskligheten till denna ursprungliga idealstat (prestestyrelsen), är statsinrättningens ändamål! Således måste den borgerliga lagen icke blott lemna kyrkan beskydd, utan kyrkan måste, rent obegränsad, bestå bredvid den borgerliga lagen, utan att den ena eller andra står i ett ömsesidigt beroende, «hvaraf följer att presterna, kyrkans representanter, icke kunna anses såsom statens embetsmän, utan såsom af statens nödvändigaste elementer, äfvensom att presten, såsom sådan, litet måste sysselsättas med världsliga göromål, som i sina handlingar af världsliga makten eller lönas som världslig tjänsteman.» I afseende leras löningssätt heter det märkligen:

«Presterna böra, så vidt möjligt är, vara jordbrukare, emedan detta ligger naturen närmast, och naturen är närmast Gud. Presternas måste för det andra direkt utgå från sjelfva deras församlingar och icke tukt från statskassan, emedan presten med sin församling måste vara så förenad, stå i ett så innerligt förhållande som möjligt. Och dessutom, kan någonting vara vackrare än det, att åkerbrukaren vänjes att hem- ett offer af sin gröda till den «Gud som gifvit växten» — medelbar- derigenom att han lemnar det till den, som för honom tolkar Guds och befallningar?»

«Af detta ställe finner man, huru illa de prester göra, som i stället att in natura uttaga sin qvick- och skaff-tionde etc. etc. ingå öfverens- nelser med sina församlingar, och huru litet städernas, i synnerhet idstadens, pastorer kunna stå i något innerligt förhållande till sina mlingar, hvilka endast betala påskpenningar.»

Fjerde anklagelsepunkten, rörande skolans be- enhet för vidskepelse etc., förbigår jag alldeles, då anser mig hafva redan förut tillräckligt behandlat samma i sammanhang med vurmen för magi, ande- dning, magnetism o. s. v. — De betraktelser, hvari attaren sammanfattar resultatet af sina undersöknin- om de fyra punkterna äro hållna i en särdeles kraft- stil, och utgöra utan tvifvel ett ord i sinom tid i sende på de afvägar, på hvilka nationalbildningen

sväfvade i fara att förirra sig genom inflytelser, falska och vådliga spekulationstendenser, som nylärt af sina romantiska mästare i Tyskland.

«De exempel vi anført», säger författaren, «torde vara räckliga att bevisa, det inom vår litteratur samma regressiv röjas, som utmärka en viss skola i Tyskland; och den uppmärksamheten har dagligen tillfälle att öka dem med nya. Vi våga i många af våra läsare med förundran sett den tafla vi deraf fram har med skäl bort förefalla besynnerligt, att katholicism, hierarkisk tolerans kunnat finna så nitiska gynnare i ett protestantiskt land, bort förefalla otroligt, att vidskepelse, vantro och svärmerier tillräckliga beskyddare i Sverige, endast tjugu år efter Kellgrens död måste förefalla hvarje vän af religion och upplysning hädskriket som mationen afmålas såsom ett hinder för utvecklingen af religion och konst, att höra med ett slags skadeglädje dess undergång, och slutligen det yttrande fallas, att det uppväxande släktet någonting af sina upplysta fäder qvarlemnadt att protestera för allt af protestantiska, af svenska författare, nästan på samma sätt som katolikerna Villers och Dupont de Nemours upphöja reformerande följder och erkänna allt hvarför menskligheten har de

«Det är då ingenting att protestera för, att religionen med sina segrar genom öfvertygelsens kraft och ej genom eld och hundratusentals offer ej mera falla för fanatismen? att hela floran förgiftas af deras lik? att man ej offentligen handlar med de spisar deras hjertan? att den ena maken, den ena vännen ej den andra åt bödeln, i tanka att dermed förtjena himmelriket, parisiska bröllop, inga autodaféer, inga dragonader mera anställda på sin sjuksäng tvingas att emottaga en främmande resande, svalelser, med vilkor att annars, i fall han tillfrisknar, för sin lifstid smidas i bojor, och i fall han dör, att förlora sin egen ten och att begravas på galgbacken? att inga oskyldiga barn lösas och utstötas ur samhället derföre att deras föräldrar, sedda dat eller förjagat presterna af deras religion, heldre än att öfverfrämmande, låtit helgden af sin förening endast bero vid den enda andra (författningar, vidtagna af franska regeringen mot hugenottiska ediktets upphäfvande)? att icke åtminstone någon Calas råddes De la Barre halshugges, eller någon Sirven endast genom flykt undan fanatismens lyftade bila? att — men jag ryser för denna redliga tafla. Den som har lust att se den i all sin ryslighet, öppnastionens och religionskrigens annaler! Vi tillstyrka dem, som så nymot toleransen, som med så mycken ängslan befara, att religionen ej mera kunna åstadkomma sådana skakningar som fordom; som :

rarkien och som finna religionskrigens återkomst så hugnelig för den dualisms skull emellan ondt och godt, som i dem så starkt och gudomligt framträder, att göra detta helsosamma studium. Skola de ej, såvida systemsjukan ännu ej hos dem qväft hvarje mensklig känsla, blygas öfver sitt nit, då de höra troubaduren sjelf göra valdensernas fanatiska förföljare denna bittra förebråelse: «De som ej vilja svärja, ej ljuga, ej mörda, ej taga ifrån andra, ej hämnas på sina fiender, om dem säga vi, att de äro valdenser och låta mörda dem.» — Skola de ej rodna att vara mindre menskliga än inquisitionens bödlar och Carl IX:s soldater? ej i någon stund af sans eftersinna huruvida icke menskligheten, om den på nytt kunde bringas att blöda för olika religioner, icke äfven, liksom fordom, kunde komma att blöda för en olika snitt på munkkåpor, och huruvida «dualismen emellan ondt och godt, äfven i detta fall, skulle framträda lika starkt och gudomligt?»»

«Det skulle ej tjena att protestera för, att man ej (som icke länge sedan i ett visst land) bränner kattor såsom hexor? att adelsmannen ej mera med lika litet ansvar skjuter sin bonde, som haren i hans åker? att nationen ej mera betraktas såsom regenternas egendom? att, i allmänhet, menniskovärde och menniskorätt erkännes och vördas? att, inom vetenskaperna, inga munkbetänkligheter fjettra tanken och forskningen eller förvilla deras rigtning? att man får skriva historien i annan afsigt än att försvara despotism och hierarki, behandla naturkunskapen utan förbindelse att understödja vantro och vidskepelse och filosofiska ämnen utan fara att brännas som kättare, såsom Bruno.»

«Huru! borde ej protestanter inse allt hvad de ha att protestera för, att det är ingenting mindre än allt hvad som är heligt för menniskan såsom menniska och medborgare. Borde de ej välsigna den stora händelse, som genom Kristi renade lära äfven beredde för menskligheten en bättre och ljusare framtid, och fördömma den förvillelse, som ett ögonblick kunnat göra dess värde misskändt eller till och med föraktadt?»

«Det år, som nu ingått, slutar reformationens tredje århundrade. Det var år 1517, som mensklighetens stora strid begynt, den strid, som inom kort tid och i förening med andra utomordentliga händelser så alldeles förändrade den politiska och intellektuella världens utseende! Då våra trosförvandter i Tyskland och Danmark, då våra medundersåtare på andra sidan fjellen bereda sig till en jubelfest, för att fira minnet af reformationen och för att inför ljusets fader värdigt nedlägga sina tacksamhetsoffer för det ljus han genom den lät uppgå öfver världen — då må det åtminstone tillåtas oss att försvara den mot några lättsinnigas eller förvillades anfall, och att sammanhålla den lära och den tid, som de så obetänksamt prisa med den, som de lika otillbörligt som oblygt smäda! Må denna jemförelse åtminstone lifligt återkalla i vårt minne värdet af de stora fördelar, som en lång och ostörd utjutning annars kanhända lätt skulle komma oss att glömma! Och må vi erinra oss att denna lära, redan dyrbar genom sig

sjelf, sin höga, milda ande och sin renhet från alla påfviska tillsatser, är det för oss svenskar ännu mera derigenom, att med dess välsignade ljus uppgick tillika för fäderneslandet ett nytt tidehvarf af politisk sjelfständighet, af inre välstånd och af all slags ära!»

Författaren säger nu, att han skall visa hvarifrån de anmärkta symptomerna leda sitt ursprung — och detta ursprung söker han med skäl i hvad man kallar modefilosofiens (d. v. s. den Schellingskas) åsigter af religionen i allmänhet och den kristna i synnerhet. Vi följa honom icke i denna bevisning, då vi redan förut sysselsatt oss med den frågan. — Hans slutpåstående är följande

«Författaren till denna skrift har redan i en i detta blad (N:o 31 f. införd «Blick på den politiska världens tillstånd» yttrat sina tankar om den moderna obskurantismen, och visat, att han ej, af dess bemödanden, ehuru djupt anlagda och konsekvent utförda, finner sig befogad att frukta några allvarsamma följder för förnuftet och upplysningen. Men han hatar därför icke mindre lifligt alla sådana bemödanden, och som det är nyttigt för deras tillintetgörande att underhålla detta hat hos nationen, så har han ansett sig skyldig att åtminstone framställa dem för henne i deras fullständiga sammanhang med hvarandra och i deras förhållande till den filosofi, hvarnär de så mycket gynnas.»

«Det förefaller författaren alldeles icke underligt, om allmänheten trots att fråga endast vore om småsaker, t. ex. om företrädet emellan de olika sätten att skriva tragedi; om man dervid borde betjena sig af rim eller blankvers, vidare: om, bland rimformerna, alexandrinen borde ge vika för ottaverime och våra vanliga lyriska rimformer för glosan, kanzonen, kanzonetten, sonnetten o. s. v. — Så mycket mindre vore det underligt, om flera aktningsvärda författare synes hafva delat en sådan villfarelse, ehuru man dock billigtvis bort vänta, att de skulle tagit kunskap om saken innan de åtog sig den anspråksfulla rollen att uppträda såsom skiljorätt. Man bör dock äfven tillstå, att striden ej varit förd på det rätta sättet att man börjat med det, hvarmed man bort sluta: med skämtet och sarkasmerna och slutat med det, hvarmed man bort börja: med de allvarsamma och upplysande utvecklingarne af ämnet i hela dess vidd; hvartil äfven kommer, att man i synnerhet hållit sig till den vittra sidan deraf som icke ens någonsin behöft komma i fråga, och framför allt icke förrän de öfriga blifvit framställda i sin rätta dag. Man har ej insett att all förvillelse, som utgår ifrån en sofistisk, just därför är djupare och svårare att skingra, emedan sofistiken ej äger sig grund i intresset för sanningen, men i egenkärlekens bemödande att till sanning upphöja och såsom sådan göra gällande hvad den inbillar sig vara det; och emedan sofisten följaktligen i

samma mån envist försvarar och förälskar sig i sin konstiga byggnad, som den kostat honom möda, och som den skensanning, för hvilken denna byggnad skall tjena till tempel, tillika sjelf är, liksom detta, hans eget verk. En sådan förvillelse ger ej vika för blott lekande vapen; de genomtränga ej **den** tredubbla koppar, som omsluter henne, deras sken förblindar blott hennes uppspärrade ögon, men hon sitter lika orygglig qvar på sin thron, full af sig sjelf och inom sig leende åt de vanmäktiga försöken. Och hvad gör **henne** den publik som ler? Det ges en, som är allvarsam, det är den, på **hvilken** hon räknar, och genom den, som hon sträfvar att beherrska den öfriga; det är den, som man måste draga ifrån henne; och det kan endast **ske** genom allvarsamma framställningar. Det stridssätt, hvaraf man hittills begagnat sig, har således mycket bidragit att stärka allmänhet och författare i deras misstag om föremålets vikt. Man vågar hoppas att de nu inse **detta** misstag, äfvensom att, likasom förut i Sverge ingen litterär förvillelse gifvits mera djupt anlagd emot religion, förnuft och smak, så har det **också** icke gifvits någon litterär strid af mera vikt än den närvarande.»

«Författaren hoppas icke anses öfverdrifva denna stridens viktighet. Han **behöfver** ej ett sådant konstgrepp, då hans afsigt icke är eller någon sin **varit** att derpå kalla någon sig biträdande uppmärksamhet å styrelsens sida. En sådan afsigt skulle förråda ett misstroende till den sak, han försvarar; och denna har alltid synts honom så god, att han intet ögonblick tvekat att, äfven med den inskränkta förmåga som fallit på hans lott, ensam kunna tillkämpa henne segren i det allmänna omdömet; och detta har varit hans enda syftemål. Om de, som vaka öfver ungdomens undervisning, om **de**, som inse att hvart och ett filosofiskt system såsom bildningsmedel alltid verkar åtminstone på den följande generationen, af hans framställningar funnit sig föranlåtna att skänka detta ämne en närmare uppmärksamhet, är det väl; men det har varit honom på visst sätt likgiltigt, och han har enskildt ingenting gjort för att uppkalla den. Han har vändt sig till ingen person, men till allmänheten; han har anklagat ingen person men **saken**; och denna nästan alltid endast offentligen. Om sanningen derigenom segrar långsammare, så segrar hon dock säkrare och värdigare och det är endast så som sanningen bör segra.»

Den artikel, ur hvilken jag nu meddelat de viktigaste partierna till bedömande af det dåvarande litterära tillståndet inom fäderneslandet, stod att läsa i Allmänna Journalen år 1817 (N:o 63—73). Svensk Litteratur-Tidning svarade derpå i början intet. Vid midsommartiden **samma** år slet Atterbom sig lös från sina obehagliga förhållanden här hemma, afbröt helt tvärt sina häftiga

polemiska skrifter, som han lemnade ofulländade, och anträdde en utrikes resa, hvilken för tvenne år aflägsnade honom från de strider, hvori han olyckligtvis tagit en alltför liflig del. Innan han afreste, skulle han dock liksom om en ond genius hade haft inflytande på alla hans företag under dessa hans senare ungdomsår, åte utgifva en skrift, som mer än någon föregående förringade hans anseende ej blott hos de forna vedersakarne utan äfven hos hans egna anhängare och vänner. Det var hans edition af målaren Pehr Hörbergs lefvernesbeskrifning, eller egentligen företalet dertill, det olyckligaste af hans många olyckliga företal. Jag har något tvekat, om jag skulle sysselsätta mig med den stränga kritik, som denna skrift underkastades. Då den är emellan bland de svåraste förödmjukelser, som författaren må genomgå, kan det ej vara angenämt att derom påminna helst för den, som af mer än ett skäl måste hysa vördnad för den ädle hädangångnes minne. Men då jag en gång företagit mig att behandla denna tids litterära förreteelser, och den är mer än fyratio år aflägsen — kan jag ej förbigå dem, som på sin tid väckte största uppmärksamhet och följdes med det lifligaste deltagande. Och jag tror mig ej fela mot den pietet, som jag är skyldig den mogna och stadgade mannen, den milda och kärleksrika läraren och vänner, den snillrika skalden och häddeforskaren, om jag ställer hans, ofta mindre väl betänkta ungdomsverksamhet på den plats, som historien ändå, utan mitt tillgörande, anvisar densamma.

Detta företal ådrog sig desto mera uppmärksamheten, som det med sin oformliga längd, upptagande lika mycket utrymme som hela den följande berättelsen, genom sin nebulösa och tillkrånglade stil på ett skärande sätt kontrasterade mot den okonstlade och anspråkslösa själfbiografien. Också försummade icke Journalen att relevera detta förhållande, i det han, efter att hafva citerat Hörbergs naiva berättelse om ett äfventyr

med en gardist, som på en utfart till Drottningholm afnarrade honom hela hans kassa, såsom motstycke anför följande ställe ur Atterboms företal, tilläggande att han afhåller sig från alla anmärkningar deröfver *).

«Hvad är det timliga annat än det evigas genomskinliga förlåt? Hvad äro kropparna annat än synliga andar? I formerna utvecklar jorden sig till ljusets brud, i färgerna uppsuger hon salamanderförstens kyssar med glödande förtjusning. Ännu är elden detsamma, som den var för Herakleitos, för Zoroaster, för Eddornas skalder; tiden förmår ej ändra någonting i naturens eviga förhållanden. Vilket för måleriets möjlighet hvilar i samma möjlighetsvilkor, som är naturlifvets i allmänhet: att i elden uppenbarar sig det aktiva urelement, som ger det första uttrycket af själ åt materiens lifskraft. Ej längre fängslad inom tyngdens tvång och den kroppsliga begränsningen (utom hvilka likväl inga verldsväsenden kunde äga sinnligt bestånd), möter hon nu våra blickar som en vaknande Charis, och en glans af hennes leende gjuter sig, förmildrande och försmältande, kring hvarje hårdhet, hvarje stelhet i linier och symmetri. Hvilken gemensam drift för alla naturting att lefva i ljuset! Huru kunde det yttra sig huldare, det begär, som är hela naturens grundegenskap, nemligen trånaden att framföda det fullkomliga? Sjelfva det i djupet af materiens lynne fortfarande kaotiska, regellösa, nattliga, som utgör det första bildsamhetsämnet för alla daningar, är en längtan att alldeles öfverväldigas af denna förklaringsdrift. Men detta kan aldrig inträffa, emedan ljuset, då det icke mera funne något att bryta sig emot, att genomtränga, att eröfra, i samma ögonblick skulle upphöra att vara synbart. Hvad som meddelar sig åt våra sinnen såsom mörker, är den återstående saknaden, som aldrig kan uppfyllas, den trängande, drömmande, ofta förfärande frånvaron af strålar och glädje. Alla ting bära stämpel af en mer eller mindre lyckad befrielse ur mörkrets svårmodiga rymd; alla deltaga i det lifliga vexelförhållande mellan dunkelhet och skimmer, hvars olik bestämbara yttringar, beroende på de i sjelfva vexelförhållandet grundade särskilda möjligheter af öfvervägande klarhet eller öfvervägande skymning, i sinneverlden framträda med egenskap af färger, dessa halfkroppsliga, eldartade, etheriska motsvarigheter, som vekt slöja sig omkring hvarje tänkbar andlig lynnesbeskaffenhet och sväfva mellan ljus och skugga, vällust och fasa, leende och smärta, i oupphörlig skiftning. Ty i andeverlden, der det omätbara, ontömliga, evigt sjelfrörliga, sig sjelf och allt genomskådande, i alla rigtningar verkande förnuftet företräder den astraliska ureldens ställe, vixelverka äfvenväl, på en högre ståndpunkt, i oändligt olik bestämbarhet den lockande

*) Allmänna Journalen 1817, N:o 133. följ.

himlalågan och den bindande tyngdkraften; själestämningar, tänkesätt, karakterer uppkomma ur denna brytning i enlighet med samma oafbrutet fortsatta mångfald, som materiens område framvisar i färger och färgblandningar, — dröjande vittnen på hennes skrud af den flammande älsklings yppighet. Ju mer karakteristiska de färger äro, som ett ting förmår tillägna sig, ju mera är det planetariska i dess form underordnad den solariska urprincipen, ju tydligare uppenbarar dess kroppslighet ett andligt inre; ju kraftigare, ur detta inre, ett högre begrepp genomskimrar och sammansmälter dem, ju friare andas, och ur ett desto fullkomligare ljusväsande, naturens ursprungliga förädlingsbegär. Inskränkningar i sinnlig organisation, vid det plastiska i dess bildning, kunna föranleda skenbara afvikelser från denna lag; genom beskaffenheten af sin plats i kedjan af de fysiska orsakernas vevverknings, kan den fysiska beståndsdel af en individualitet vara (efter utseende) så otillräckligt afmätt i förhållande till varelsens inre mått af lifsfullkomlighet, att det tjugande färgspel, som voro nödvändigt till den inre skönhetens återsken, skulle vida öfverstiga den medel att mottaga och framställa någon strålbild. Men i sådana fall är också ersättningen, på ett eller annat vis, beredd tillika. Så har t. ex. i näktergalen, som tvifvelsutan är ett långt fullkomligare väsende än mårgen vida vackrare fågel, ljusprincipen ändock ej slösat på den yttre formens sina skatter, utan tvärtom dragit sin egentligaste kraft tillbaka inom den organiska metalliteten, och färgernas skala har förvandlat sig till en skala af toner, hvilkas välljud af ingen färgtäfling kunna upphinnas och rean än alla strålar bevisa den vingade sångarens ljusnatur.»

För öfrigt är recensionen, som genomgår många nummer af tidningen, mindre en kritik öfver den särskilda produkten, som är i fråga, än en granskning af Atterboms hela författarskap, qvick och uddig, men icke egentligen hätsk. Han säger tvärtom deri, att om Atterbom från början uppträdte blygsamt och beskedligt som andra unga författare, så hade han, oaktadt det myckna nonsens, som flutit ur hans penna, visserligen icke saknat ett vänligt erkännande för det verkligen vackra och sanna han åstadkommit, hvaribland Journalens utgifvare räknar Hyacinten och Brevven om Franzén i Phosphoros, men förklarar uttryckligt att han ej kan fästa afseende på hvad Atterbom «i sällsyntare ögonblick kan skriva godt och förståndigt . . . emedan han då skulle sanktionera den skadliga grundsatsen i litteraturen, att

några balar vanvett och febuseri kunna berättiga till eröm för några blad af vanlig godhet».

Anledningen hvarföre recensenten först nu, efter ju års tystnad eller undfallenhet, tagit till allvarsammare ropen än skämtets, och på en gång gjort Atterboms hela skriftställareverksamhet till föremål för sin granskning, säger han ligga deri, att Atterbom, icke nöjd med att inom landet låta sina tidskrifter förklara sig för landets första skald och tänkare, och påtvinga svenska allmänheten ett slags litterär diktatur, nu också låtit i utländska blad gifva sig en vitter storhet, som hans landsmän ej erkänna. Atterbom hade i detta företal upprepat det gamla klagomålet, att «endast ett personligt hämdbegärs oförsonliga ilska varit motivet dertill, att man valt honom till hufvudexperiment för dessa förkrossande anstalter, framför så många af hans vänner, honom i kunskaper och talenter vida öfverlägsna, hvilka begått lika oförlåtliga förbrytelser». Detta, säger recensenten, är en alldeles ny ton, som uppstämmes; han har hittills alltid velat gälla såsom *primus inter pares*, har hittills icke undandragit sig äran att så anses, och borde icke heller undandraga sig de obehag, som äro oskiljaktiga från en så framstående ställning. Att Atterbom klagade öfver personliga förföljelser, der inga sådana funnos, vore, i recensentens ögon, ett bevis derpå att författaren sjelf medgåfve sig ha en dålig sak att försvara, en hemlig harm att ej kunna genom maktspråk bereda seger åt en dålig sak, för det att den råkat att bli hans, och derföre är detta skrik ovärdigt, fegt och dåligt». — «Han söker på allt sätt, både direkt och indirekt», heter det på ett annat ställe, «att väcka sina läsares upmärksamhet; kort: man tycker sig höra Marsyas sjelf, efter den bekanta operationen.»

Förbigående den ej oförtjenta persifflage, hvarmed Journalens utgifvare gisslar Atterboms slafviska fallenhet för imitation och hans äfventyrliga symbolik, hvaraf ett

ganska lustigt exempel anföres i Atterboms metafysiska bevis för de fyra riksståndens nödvändighet, vill jag här endast anföra följande tirad, som upptager några märkligare ställen ur den kriticerade produkten:

«Det synes vara herr Atterboms öde, att ju mer han söker att förklara och försvara sig, ju mera insnärjer han sig i sin outredliga härfsa och ju flera vapen lemnar han sina motståndare. Han hopar dem så till slut, att det verkligen bliver lika obarmhertigt, som det i sig sjelf är öfverflödigt, att begagna dem. Hvad som ökar denna villervalla i hvad han skrifver, är den brist på vetenskaplig konsekvens som han röjer. Om han redligt följde det system, hvartill han bekänner sig, så skulle han åtminstone icke falla i så talrika motsägelser som nu, då han dermed vill förena den äldre filosofiens åsichter och våra allmännast antagna begrepp. Enligt de gamles tankar, hade hvar menniska sin *spiritus familiaris*; men herr Atterbom synes äga tvenne. Recensenten vill kalla den ena den naturfilosofiska, och den andra den förnuftiga. När han svindlat några stunder i den enas sällskap, och gjort ihop några sidor af den beskaffenhet som den anförda, förifrar sig den andra (som sedan någon tid blifvit djerfvare), och skakar honom till sansning. Herr Atterbom tyckes då ett ögonblick inse, att han behöfver skrapa öfver «produkten af sin fantasi dunkla grund» med några granna fraser. Den andra släpper emellertid icke hans öra, och när han tycker att han gått nog baklänges och nog skrapat, så rycker han honom med sig igen att förnya samma bustrofedon. Bevis härför finnes öfverallt i hans afhandlingar och äfven i detta företal. Se här ett:

Sid. XIV: «Och så, tröstad af sitt medvetande och försonad med sitt öde, nedsteg omsider den åldrige (Hörberg) i grafven för att anträda sin sista vandring, och, i kretsen af beundrade målares andar, uppvisa det lärokontrakt, som naturen med honom afslutat, och som han intill döden troget sökt uppfylla.»

«Såväl dessa som de följande orden synas bevisa, att herr Atterbom verkligen antager individet Hörbergs odödlighet. Han ser Rafaels, Guido Renis, Corregios m. fl. stora målares andar församlade, som det heter skråspråket, till skådning, och Hörberg framkomma som lärgosse till embetsbordet med sitt gesällstycke, framvisande sitt uppfyllda lärokontrakt med sin patron, naturen, och fordrande att för en rätt gesäl varda ansedd och bebrefvad. Ja, än mera: han ser honom föryngrat kringvandrande (hvarför icke: gå fyrig, som det heter om kringvandrande gesäller) i samtal med dessa män. — Den naturfilosofiska anden harmoniserar väl öfver denna alltför stora artighet emot den andras odödlighet, som ler i mjugg öfver sin inbillade seger; men han kväfver ännu sin harmoni. Man läser ett blad — två blad, — han tiger ännu, det är längre än vanligt: man vänder det tredje bladet, man ser redan slutet, det länge efter-

stade slutet på det med boken lika långa företalet: ännu ingen mot-
 lase! det är oerhördt: skulle han för första gången ha glömt sig?
 öjligt! Han vill blott gäckas med sin kamrat, öronhållaren på andra
 n. Ändtligen dikterar han på sista hälften af LII:dra sidan, i sin van-
 orakelton, följande ställe:

«Det ädla, det stora, som förgås, har ej, som en meteor, blott lyst
 minuten; det lefver opp — — (märk: det lefver opp, men . . .)
 t annat, ännu ädlare bröst, i en annan (märk: i en annan) ännu
 ftigare ande, och så intill dagarnas ända i oupphörlig fortsätt-
 g. När, efter tusende år, någon yngling, i ensliga betraktelser
 änk, öppnar den friska knoppen af sin själ, rörd, glödande, berusad
 de eviga ideernas strålar: då är det ännu (märk: ännu) din (Hörbergs)
 a, din (Hörbergs) förtjusning, hvars flamma, genom osynliga ledare
 tförd och förstärkt, tänder ljungelden i hans (ynglingens) blick och
 högre färgen på hans kinder.»»

«Nu förtörnas den förnuftiga anden (och med skäl), att Hörbergs ande,
 han nyss lät individuellt vandra vid sidan af stora målares andar,
 der plötsligen skall af naturfilosofiens ryckas utur sin elysé, förlora all
 onlighet och i oupphörlig fortsättning ännu efter tusen år jagas
 den ena stora artisten i den andra. Han kniper nu herr Atterbom rätt
 it i det andra örat, och han måste således åter gå baklänges och skrapa
 r detta fula ställe med följande ord:

«För detta pris vore det ljuft att nedstiga i det obekanta tysta,
 en om intet personligt fortvarande lofvades af ett vänligare
 p (starkare knipning af anden). O religion! Du lofvar dock allt!» m. m.»

«På detta sätt slingrar sig herr Atterbom i sina afhandlingar! Och
 a är vetenskaplighet! Sedan hvilken tid behöfver man då, hos oss, för
 heta filosof, ej komma ihåg på den ena sidan hvad man yrkar på den
 ra? Likväl äro dessa slingringar icke alltid så lätta att upptäcka som
 . De läsare, som ej förstå det naturfilosofiska ordkramet, tro i sin en-
 lighet, att det innehåller en bekräftelse af allt hvad det andra innehåller
 ripligt och klingande; de åter, som förstå detta och vilja finna konse-
 ns deri, stöta sig just på det begripliga och klingande, på de «sig öpp-
 de själarnas friska knoppar, på det glödande och berusade», såsom inne-
 lande antingen motsägelser eller ackommodationer. Sålunda tro de ena,
 r vanan, allt godt om det obegripliga*), och de andra åter misstro
 enting så mycket hos herr Atterbom som just det begripliga. Här af
 i man förklara sig huru, äfven hos oss, läsare kunna finnas, som likna
 Turandotska doktorerna, hvilka till all galimathias ropade: *Optime!*
Time! (förträffligt! förträffligt!).»

*) «Det är två saker, som allmänheten aldrig kan lära: att förstå det
 kla och att ej förstå det obegripliga.»

Man har anmärkt såsom ett oridderligt förfarande af Journalen att öppna denna polemik just vid den tid, då Atterbom lemnade fäderneslandet, då han icke kunde tänka på att försvara sig. Ännu mera i ögonen fallande är det sätt, hvarpå hans arbete flera månader derefter, då han redan befann sig långt från fäderneslandet, bedömdes i hans egen tidning. I ett nummer för den 6 September samma år började Svensk Litteratur-Tidning en vidlyftig recension af Hörbergs lefvernesbeskrifning, hvari till en början anmärkes att Atterbom, som offentligen utfäst sig att innan hösten 1816 utgifva Hörbergs lefverne jemte en inledning «Om den enskilda beskaffenheten af svenska folklynnets esthetiska anlag och om de förhoppningar, till hvilka den ger utrymme», icke, egentligen taladt, hållit ord hvarken i det ena eller andra, enär boken utkom först 1817 och inledningen behandlar «theorien för det skönas artistiska uppenbarelse i allmänhet». På samma gång recensenten lofordar Atterboms värme för sitt ämne, och för allt stort och skönt och heligt, samt ger rätt åt den filosofiska deduktionen af målarkonsten, medger han befogenheten af de anmärkningar, som framställts mot Atterboms tunga, invecklade och poetiserande prosa, och anmärker slutligen *):

«Är då detta företal ett sådant mästerstycke, att dervid ingenting är att anmärka, inga svagheter att bortönska? — Jo, tyvärr; det finnes icke allenast i detta företal, utan äfven i tillägget och i den på tysk vers affattade dedikationen spår till en sådan svaghet, som recensenten mer ogera än någon annan ville bemärka hos en utmärkt författare; en svaghet, hvilken utan allt tvifvel är hufvudorsaken till den inskränkta tillfredaställelse, med hvilken till och med de upprigtigaste och fördomsfriaste vänner af författarens skriftställer upptagit närvarande företal. Och denna svaghet är det sjelfbehagliga intresse, som författaren än i noter och än i text vill fästa vid sin timliga personlighet. Hit räknar dock icke recensenten de anekdoter, hvilka i slutet af tillägget anföras om författarens personliga bekantskap med vår Hörberg; ty dessa höra helt och hållet till saken och gifva det hela ett förökadt värde, såsom härrörande från ett åsyna vittne, och

*) Svensk Litteratur-Tidning 1817, N:o 36, sid. 572 följ.

de tjena dessutom uteslutande att om Hörberg bereda oss en så mycket fullständigare och tydligare föreställning. Af samma skäl vill recensenten icke heller under denna kategori uppföra den anförda berättelsen om det välbehag, med hvilket Hörberg läste herr Atterboms poemer, och naturligtvis vill recensenten ännu mindre göra sig skyldig till den allmänna journalistiska dumheten och bakdanteriet, att i den omständigheten att Atterbom skrivit «mina och Geijers skaldestycken» i stället för Geijers och mina — se ett uttryck af herr Atterboms inbillning, att hans skaldestycken äro bättre än Geijers. Nej, hit räknar recensenten blott detta koketterande med egna meningar, mot dem började maschinationer, ungdom, «de gränser, vid vilka den första entusiasmens stolta böljor måste lägga sig» o. s. v., medan en sådan *captatio benevolentiae*, ett sådant bemödande att fästa det allmänna intresset vid sitt eget förgängliga läge är inom den litterära verkingskretsen någonting alldeles otillåtligt, ja, rentaf förkastligt. Icke blott därför att det strider mot det episka lugnet, hvilket man i hvarje föreläsningsart så gerna igenfinner, eller emot de gamles vana att aldrig tala om sig annat än i tredje person, hvilken egenhet gifvit deras skrifter ett så fritt och storsinnigt skaplynn; utan först därför, att det drar uppmärksamheten från den allmänna fråga, som är under afhandling, till enskildheter, hvilka icke höra dit och därför få utseende af att begagnas såsom sofistiska medel att för författarens skull få en mening antagen, vilken endast bör hafva sin sanning att tacka för denna lycka. För det andra händer det så lätt, att en auktor, hvilken vänjer sig vid att på detta sätt lägga vikt på sin temporella varelse och sin personliga omgifning, till slut glömmmer hela menskligheten för sitt eget jag och småningom inskränker hela det intellektuella bemödandets värld inom sin egen genom denna sigendunkel» allt mer och mer inskränktblifna synkrets. Herr Atterbom är själf i bättre dagar, med all den styrka som är honom egen, tadlat denna egoism hos en viss bekant författare, som, sedan han länge koketterat med sin gunst hos de store, sin upplysning, sin blygsamhet och sina smorrhoider, till slut för samma ändamål användt sin ålderdoms bräcklighet och sin fruktan för döden; ja till och med i närvarande arbete läsa vi i den fredliga känsla, som sprider sig kring Hörbergs grafhög med hviskningar om befrielse och försoning, inblande sig ingen obehaglig erinring om närvarande dagar.» — Alltså hans egna ord må dömma honom. Men som som nitälskar för Atterboms sannskyldiga ära och för den heder, vilken man med skäl väntat att den skulle sprida kring fäderneslandet, kan man, den bör ej vara tyst, vid åsynen af det öfvervälde, som en elak demon tyckes vilja vinna öfver hans bättre natur, hvilken måste uppmuntras till modig kamp mot alla förföljelser. Ty det är visst, kan han icke komma ifrån dessa egoismens skamliga band, då är han död för allt bättre som han hittills presterat; då äro alla de förhoppningar, till hvilka han gifvit oss så rik anledning, af honom själf förstörda, och då kunna vi redan

betrakta honom blott som ett fragment, såsom ett ofulländadt utkast till en byggnad, som genom sig sjelf blifvit till intet. Men denna skall visserligen upphöra, då man drager sig till minnes att denna missnöjda, halft vrånga sinnesstämning hos denne ädle författare, så var ögonblickets. De ord, som i en välbekant Journal förspordes i den tid detta företal skrefs, gifva dertill full anledning.»

Oaktadt dessa vänliga tillrättavisningar var emellertid naturligt, att Svensk Litteratur-Tidning skulle lemna de under åren 1816 och 1817 med stigande häftighet förnyade anfallen från den fiendtliga sidan mötta. Atterbom hade gjort två ansatser att slå sig slika förnärmelser, men begge gångerna helt i ligen afstått derifrån, hvartill såsom skäl uppgafs sjukdom, än sysselsättningen med andra arbeten, som större anspråk på hans ansträngning. Säkerligen har förtegit ett annat och ännu viktigare skäl: hans hemmedvetande om sin oförmåga att föra den mer och vidtutseende striden till ett tillfredsställande slut. Hans vedersakare, som skolan fått i Journalens utgifvare nemligen icke att förakta. Väl märker man att han sak grundligare filosofiska studier, men detta betydde i sig verket mindre, då den nya skolan, hvad filosofien angår, sjelf ännu gick i skola — och hade på långt när icke så genomträngt och bemäktigat sig sitt system som hon kunde känna sig vid hvarje nyväckt fråga fullkommer på sin sak. Dess förnämsta målsman, Atterbom sjelf, som väl djupast inträngt i naturfilosofiens hemligheter, kunde aldrig, såsom vi tillräckligt sett, inlåta sig i utredningen af ett svårare metafysiskt problem, att förvirra sig sjelf och lemna problemet antingen olöst eller upplöst i fria fantasier. Men Wallmark för sin vapen med större vana och behändighet, var starkare vaken, hade städse ett öga för fiendens svaga punkter och skref ett klart, korrekt och vackert språk, var ofta och ofta äfven sårande, men aldrig, hvad skolan oupphörligt lät komma sig till last, grof eller otidig. Följden

att han hade den ojemförligt större delen af allmänheten på sin sida. Mången ansåg äfven hans seger gifven efter de nyss behandlade utförliga stridsskrifterna mot skolan, sedan Atterbom midt under hetaste striden så att säga rymt fältet. Ett halft år efter Atterboms bortresa var Wallmark i sjelfva verket herre på slagfältet. Skolan lemnade hans förnyade anfall obesvarade, och man började tro att hon alldeles förlorat modet. Hon kunde ej undgå att märka det öfvertag, som hennes motståndare vunnit, och insåg omsider nödvändigheten af att antingen anstränga sig till sjelfförsvar eller falla. Mellertid hade en tredje makt uppstått emellan de båda kämpande, på sätt och vis förmedlande men icke erföre just straxt försonande. Det var de så kallade neutrerna, hvilkas organ Stockholms-Posten var. De iakttog en afvaktande hållning och tycktes vilja först i stridens slutliga utgång, innan de fattade sitt parti. Det var för begge de kämpande partierna af stor vigt att definitivt vinna på sin sida detta tredje, hvilket i allmänheten syntes stå närmare den gamla skolan, åtminstone icke delade den nyas aktning för de nyromantiska skapiska mönstren, men i andra afseenden lutade åt den gamla skolan, såsom i dess nit för den fornkristliga tron och för fäderneslandets poetiska fornhäfder. Dessa så kallade Neutrer böra dock icke kallas eller anses för ett parti; det karakteristiska för dem var just deras parti-ohet, till följe af den verkliga öfverlägsenhet, hvarmed de från sin högre ståndpunkt af vetande och snille kunde våldigt nedskåda på det pågående kivet. De hade icke varit någon annan fana än sanningens och skönhetens, och hyllade dessa makter, antingen de talade Racine's eller Goethes tungomål. Jag behöfver knappt nämna, att till denna krets af sjelfständiga andar hörde sådana män som Tegnér, Wallin, Franzén och äfven Geijer, menuru han ännu då för tiden stod i mångfaldig beröring med den romantiska skolan, dertill snarare dragen af

personliga förbindelser än af andra bevekelsegrunder. Dessa män, som snart skulle utbreda den svenska sångens ära öfver den civiliserade världen, äga äfven den vigtiga förtjensten att genom sin fasta och lugna hållning hafva beredt en möjlighet för den nya skolan att slutligen «flytta in i den gamla», och hafva åstadkommit en försoning emellan rigtningar, som endast genom sin ytterlighet voro oberättigade, och som endast genom uppoffringen af denna ytterlighet kunde sammanjemkas.

Emellertid inträffade äfven nu, hvad som ofta plågar vara fallet, att medlaren sjelf blef föremål för fiendskap af begge de partier, som han ville förlika. Men det stillestånd mellan begge de kämpande, hvarunder de plåga förena sina vapen mot den gemensamma fienden, ägde här icke rum. Dertill voro sinnena för uppbragta, och man föredrog att slåss med begge armarne, både till höger och venster, helst sedan Neutrerna för ett ögonblick öfvergifvit sin neutralitet, för att också slå ett slag. Detta skedde genom Tegnér's bekanta tal vid jubelfesten 1817. Det tog. Från denna stund splittrades hufvudkämparnes stridskrafter: de hade numera hvardera emot sig två fiender i stället för en. Under det att Tegnér af hela nationen för öfrigt höjdes till skyarne, fick han skarpa snubbor både i Journalen och Litteratur-Tidningen, nu för första gången ense i en enda punkt. Jag återkommer dertill. Men redan förut hade Journalen uttalat sin förtrytelse öfver neutraliteten, representerad af Stockholms-Posten, i en artikel i slutet af år 1817, med titel: «Påminnelser och anmärkningar i anledning af den i Stockholms-Posten N:o 267 fällda dom öfver våra litterära antagonismer: att de båda hafva orätt». Jag befattar mig ej särskildt med dessa påminnelser, då de ej innehålla något nytt, utan egentligen utgöra omsägningar, ehuru i annat sammanhang, af hvad Journalen redan förut påstått mot nya skolan och för den gamla i de stridsskrifter, med hvilka vi redan gjort

rekantskap. Jag nämner blott i förbigående anmärkingarne. Något mera uppmärksamhet fordrar det uddrassa och incisiva svar derpå, hvarmed Svensk Litteratur-Tidning öppnade sin årgång 1818. Denna artikel, som genomgår de tre första numrorna, är fluten ur en helt annan penna än den vanliga filosofiska polemiken, — den är troligen af Palmblad, — och innehåller utom de vanliga stickorden och personligheterna mot Wallmark, som naturligtvis icke kunde undvaras, en framställning af skolans åsikter i de hufvudsakliga stridspunkterna, och ett försvar för desamma, så redigt tänkt och hofsam samt framställt, att derur med full tydlighet framgår, huru mycket skolan i synpunktens höjd och synfältets vidd höjt sig öfver sina föregångare, när hon, med bortläggande af sitt metafysiskt-poetiska öfvermod, ville nedlåta sig att tänka och yttra sig som vanliga människor.

Artikeln, kallad «Ord och afsked till Allmänna Journalen», börjar som vanligt med en beskyllning för falska citationer, som jag förbigår. Derefter följa anklagelserna mot skolan och vedermälena derpå, punktvis uppställda; först det Schellingska identitetssystemet, som försvaras temligen matt; derpå följa de punkter, der anklagelsen är mera direkt riktad mot fosforisterna (Svensk Litteratur-Tidning 1818, sid. 27—38). Jag anför de följande:

«II. Upphöjandet af catholicismen. För att bestyrka detta påstående anföras några utdrag, som skola ådagalägga den vördnad, som vi bysa för Maria; och för att åter ådagalägga detta, anföras trenne poemer ur Phosphoros och Poetiska Kalendern (herr Ling och andra skalder, som besjunga Thor och Odin, äro således förstockade hedningar och afgudadyrkare!), samt några mestadels artistiska yttranden i samma ämne. Och måne föröfrigt man måste vara katolik, för att påstå, att Guds moder är «skönhetens eviga oskuld, en bild af den moderliga ömheten, den högsta och heligaste af människor, förmedlarinna mellan den gudomlige sonen och det bräckliga släkte, till hvilket hon hörde?» Eller måne ej man kan medgifva, att Guds moder är värdig människornas högsta vördnad — icke lyran — utan att därför utskrikas som papist? För skalden och målaren

måste den eviga himlajungfrun ännu äga en högre betydelse, hvilket fattas af herr Wallmark, som ej är någotdera; men vi beklaga en vi vi ömka oss öfver ett så förtorkadt, utmergladt, blodlöst hjerta, som fylles af en högre känsla vid åskådandet af en skön bild af Guds med Kristusbarnet, «ur hvars oskuldsblickar en öfvernaturlig glans strö

«Journalisten påstår på ena stället att vi äro schellingianer, på andra stället katoliker, på det tredje atheister, på det fjerde pantheist det femte svedenborgare, på det sjette nyplatoniker, på det sjunde Men hvem hinner uppräknat allt? Mot hvilkendera af alla dessa beklagningar skola vi först försvara oss? Mot alla? Eller måne ej de upphäfver den andra, ty man kan icke tro allt och intet. Så hafva vi sedan i recensionen öfver «Dalens söner», i förliden årgång af denna tidning visat att andan af catholicismen och det schellingska systemet, liksom filosofi i allmänhet, är hvarannan rakt emotsatt, och ännu — för att herr Wallmarks sjelfföfnöjda språk — «har intet försök blifvit gjort att motsäga, än mindre vederlägga det».

«III. Försvar af Medeltiden, munkväsendet och hierarkien. Att vi då och då talat till Medeltidens beröm, är en ganska grundad bråelse; — ett oerhördt brott, som vi dela med Johannes von Müller och moderna tidens största häfdatecknare, hvilken, ehuru i sina sista år en man vid ett katholskt hof, dock lefde och dog som en god protestant. Att vi försvarat Medeltiden, så hafva vi dock icke försvarat de misstänkligheter, som tillhöra denna, liksom hvarje annan tidsålder: om vi högt prisat den, så har det skett, emedan den hittills, af den skrikande hopen, blifvit alldeles misskänd och för djupt nedsatt. Hvert tidehvarf sådan är åtminstone författarens åsigt — har sina mörka och ljusare stunder att absolut fördömma en viss tid egnar endast dessa förståndsfärdiga hvilka ständigt föra toleransen på tungan. Att Medeltiden utmärks af ett friskt lif, individuel kraft och storhet, är en öfvertygelse, hvilken aldrig skola fördölja, ehuru detta verksamma lif stundom öfvergick till tviflande resignation, och denna kraft stundom verkade vilkorligt och störande. Den åsigt åter, enligt hvilken Medeltiden endast är en långt af barbari, vidskepelse, prestbedrägeri och alla möjliga människoförvillelser, finner författaren, för sin del, vansinnig och en följd af okunnighet, hvori man lefver om det tidehvarf, hvilket man så ifrån dömmar. Måne icke Medeltiden är roten till den närvarande? Från härstamma Europas mest bildade nationer? Måne från greker eller romare? — eller måne ej från de kraftigare stammar, som störtade de

icke höra talas om denna tidsålder, utan äfven *a priori* helt och hållet fördömma den såsom en galenskap!»

«IV. Beträffande ändtligen vår förmenta tillgifvenhet för munkväsende, hierarki och andra dithörande ämnen, så är derom följande författarens tankar — hvilka han dock anhallar icke måtte åberopas såsom hela den så kallade nya skolans — ty det är möjligt, att andra författare, hvilka man äfven plägar räkna dit, tänka helt annorlunda. Författaren anser verkligen kyrkans förening under ett enda öfverhufvud, oberoende af den verldsliga makten, icke allenast som en stor och hög idé, utan äfven som en för sin tid*) välgörande anstalt. Ty hvem skulle annars, under den period af borgerlig förvirring, som tillhörde de första seklerna af Medeltiden, satt en bom för sjelfviljan och vilkoret: den gemensamma kyrkan var ett gemensamt osynligt band, som sammanhöll kristenheten, en medelpunkt för kulturen, ett värn mot förtrycket, en makt, för hvilken äfven den öfvermäktige våldsverkaren darrade. Må man icke för oss citera allt det onda, som människoslägtet genom prestväldet lidit, alla de olyckor, om det dragit öfver staterna! Vi känna och erkänna allt detta; men om man förståndigt vill bedömma ett historiskt fenomen, bör man fästa blicken på dess idé, dess tjenlighet för menskligheten under de tider, då en först sattes i verket, — icke på de missbruk, som följa de herrligaste stiftelser. Så voro de första klostren — enligt författarens mening — en sön tanke: de voro en tillflykt för de varelser, som ingenting begärde och skakade af verlden, än ett litet rum, för att der i stillhet egna sina tankar och betraktelser åt evighetens herre. Men så snart tvånget dit kastade sig, hvilka man ville undanrödja ur samhället, så snart dessa ställen fylldes med högmod, liderlighet och alla slags laster, då hade dessa stiftelser redan vikit från deras ursprungliga idé.»

«V. Förringande af lutherska reformationen, af protestantismen och dess välgörande verkningar. Att deröfver vidlyftigt förvara oss, lönar ej stort mödan: de som läsa dessa blad förstå oss, och de som i alla fall fördömma oss, skulle dertill behöfva en hel bok. Det första, som herr Wallmark och hans anhängare borde eftersinna, vore att de, för att förstå protestantism och catholicism, först borde förstå kristendomen i sin helhet. Detta är ingalunda så lätt som herr Wallmark tyckes förutsetta: dertill fordras anda, hufvud och läsning. Vi hafva kallat protestantismen negativ — och månne den icke är det? Ty mot hvad protesterade den? Mot de villfarelser, de missbruk och människofunder, som insmukt sig i kyrkan. Hvad sökte han? Den rena kristendomen — Guds öppenbarade ord. Detta är ju allmänt erkänt, och det är svårt att inse

*) Författaren förutser, att denna period skall gifva herr Wallmark anledning till en ny citat, då han naturligtvis åter glömmet de tre orden: för sin tid.

huruvida reformationens idé och åtgärd varit någon annan än den som hade Luther föregifvit sig sjelf vilja stifta en positiv religion, så antingen måst vara Gud sjelf eller en bedragare: hans mål var (återföra det positiva); äfvensom huruvida detta uttryck kan förräddningen för denne store man. Före Luther herrskade tron (i katolsk begreppet (reflexionen) vägledde Luther till öfvertygelsen om allt komliga, som vid hans tid var fästadt vid den antagna formen: «med honom började den ända till våra dagar fortfarande mellan tro och begrepp». Men reflexionen, en gång väckt, står förrän den funnit visshet, — kunskap. Detta kunskapsbegär är all filosofi; all filosofi är till sin natur protestantisk: den vill vinna genom sig sjelf. Luther var således på visst sätt sin kyrkas försvar men hans klara sinne fann snarare än andra det sökta målet; han ålikom Böhme*), dit, hvarest — enligt min öfvertygelse — all filosofi skall sluta, — till religionens källa. Det nyväckta sinnet mera barndomens tro: det är ett lugn, en inre klarhet, hvilken sedan hon genomvandrat tviflets mörka stigar och forskningens i sjelf eröfrat sig, och först nu öppnar hon sig för mottagandet af de lugnande sanningar. Deremot gifves det sinnet, hos hvilket det dunkla begreppet lösslutit sig från den bergfasta tron: menniska, i hvilka fantasien öfverväldigar förståndet; menniska, i hvilka sinnen i evig klarhet speglar sig: lyckliga barn, hvilka ännu i barnhet och förnufts första oskuld inträda i paradiset. Dessa kallar katoliker, de må lefva vid Ebro eller vid Mälarn, de må än tro på himlen eller icke**). — Deremot gifves det visserligen en tredje art af själar — och dit hör den wallmarkiska — hos hvilka ingen söndring mellan tro och begrepp kan äga rum, emedan der finnes ingendera; — de tro, som tvifla att de tvifla, och tro att de tro; menniska, för såsom Kellgren säger, att tro en sak är detsamma som att icke tro på den. Dessa äro hvarken protestanter eller katoliker.»

«Denna söndring (mellan tro och begrepp)», fortfar författaren anklagade företalet till Poetisk Kalender 1816, «skall så länge fortgå så länge den af frälsaren utlofvade hugsvälsaren kommer, för att åter samlas människorna i ett hus under en herde.» — Föreningen mellan kristna splittrade kyrkor har alltid blifvit ansedd såsom ganska önskansvärd.

*) Herr Wallmark lär visst icke underlåta att åter ropa, att sätta Böhme bredvid Luther. Luther sjelf, om han lefvat efter sin död, skulle, vi äro öfvertygade derom, förlåtit honom att hafva varit hans makare.

**) Ty så enfaldig är herr Wallmark, att han inbillar sig, att han kan till en definition på katolicismen, att man tror att påven är Guds ståthållare, är ofelbar och kan låta bränna kättare. Litt.-Tidn.

ningen i Preussen har ju, för få månader sedan, uppmanat sina lutherska och reformerta undersåtare till en andlig förbindelse? Måne det ej skulle vara en välgerning för menskligheten, om denna förening äfven ägde rum mellan protestanter, greker och katoliker? Eller är denna tanka blott därför kättersk, att den står i ett företal till den Poetiska Kalendern? Sammanhanget mellan denna antagna förening och hugswalarens ankomst är för öfrigt en individuel hypotes, om hvilken, liksom om det tillkommande, ingenting i förhand kan afgöras. Men papistisk är denna önskan åtminstone icke.»

«Dessa äro nu de citater (de öfriga stå blott för att fylla rummet), hvilka skola ådagalägga, att vi hyste ett mindre högt begrepp om vår konfessions odödlige stiftare. Det vore lätt, att på samma sätt genomgå de öfriga, och resultatet skulle äfven af dem blifva detsamma, nemligen att de icke bevisa hvad anklagaren vill, utan ofta motsatsen.»

«VI. Vidare anklagas vi att försvara religiös intolerans och förföljelseanda samt hierarkiska grundsatser i allmänhet. Den första af de citater som anföras, är den enda, som tyckes vara bevisande. Vi afskrifva den helt och hållet: «Hvar och en konstituerad kyrka måste betraktas såsom en stat, och liksom den politiska staten har full rättighet att bestraffa och förfölja hvar och en, som sätter sig upp mot eller förstörande vill inverka på dess konstitutionella lagar; liksom har den eklesiastiska staten full rättighet att hålla ifrån sig dem, som vilja undergräfvat dess grundvalar; ty gifvet tyckes det vara, att vill man tadla det eklesiastiskt patriotiska hatet, så måste man, af samma skäl, tadla och fördömma det politiskt patriotiska. Likväl skulle, utan detsamma, ingen stat kunna bestå. Men då kyrkan likväl, till sin organisation i tiden, är en jordisk anstalt, bör det lätt kunna inträffa, att den icke alltid tillfredsställer en mera djupt trängande andlig längtan. Utbildas denna individuella längtan till sammanhängande opposition mot det herrskande kyrkobegreppet, så uppkommer hvad man kallar kätteri (*hæresis*), och om anhängarne af detta kätteri gå ut på att utbreda sina grundsatser och för sin del stifta en egen kyrka, framstår sekterism. Skulle då ej den herrskande kyrkan söka utrota denna förstörande kyrka i kyrkan, liksom Staten motverkar hvarje stat i staten?» (Svensk Litteratur-Tidning 1815, N:o 8.)»

«Författarens tanke är härom följande: Han är fullkomligt ense med auktorerna af detta ställe, att hvar och en kyrka, som anser sin byggnad, äfven i de minsta delar, för fullkomligt fulländad, måste, för att vara konsekvent, betrakta hvar och en som fiende, som söker att derur borttaga eller förändra en enda sten. I detta skick befinner sig den katolska kyrkan, som anser sig som ofelbar, eller i sig fulländad; men, efter min tanke, icke den protestantiska. Kristendomens idé är evig och oföränderlig; men dess gudomlige stiftare uppställde ingen yttre, eklesiastisk stat. Det formella, hvaruti anden uppenbarar sig i den kristliga kyrkan, är skapat af

menniskor; men alla människoverk, som icke innehålla frö till sin egen utveckling, blifva snart eller sent petrifikater. I fall författaren riktigt fattat protestantismens idé, så kan den (märk: i afseende på sin gestalt) jämföras vid en god statskonstitution (t. ex. den svenska), som i evighet arbetar på sin fulländning, och endast *approximando* kan hinna detta mål, såvida det gudomliga aldrig fullkomligt kan uppenbara sig i ändlighetens skepnad. Kyrkans visaste och frommaste äro — i fall vi få nyttja denna liknelse — dess konstitutions-utskott.»

«Sådan är om detta ämne min öfvertygelse: jag vet icke om författaren af den anförda tiraden delar samma mening; i annat fall gillar jag, för min enskilda del, ej densamma. I en tidning, der flera författare arbeta, kunna icke alla tankar vara stöpta i samma form. — De öfriga citaterna äro alltför obevisande, för att förtjena ett svar; genom herr Wallmarks konsekvensmakeri erhålla de deremot all möjlig bindande kraft. — För öfrigt är det ganska sannt att vi hata toleransen, så länge nemligen detta modeord betydtt detsamma som indifferentism för allt heligt, som fullkomlig apathi för mensklighetens högsta angelägenheter. Egentligen — säger en berömd författare — tolererade man på dessa tider allt utom den egentliga religionen; — då herr Wallmark sjelf i sina inquisitoriska libeller har försökt uppväcka ett religiöst förföljelsekrig mot sina «litterära antagonister», hvilka aldrig utgifvit en enda theologisk afhandling, så visar han, på ett lysande sätt, sina liberala och toleranta grundsatser, äfvensom att han sjelf, handlande efter espriten af en sådan tolerans, är en ruin från den tid, «som nyss förflutit».»

«VII. Den sista symptomen, som beklagligen förmärkes i vår nyare litteratur, tituleras sålunda: Fostrande huldhet och omvårdnad för allt hvad vidskepelsen och folktron i äldre och nyare tider framkläckt och för allt, hvad som kan tjena att underhålla och befordra dem. Denna beskyllning, nemligen i den mening som den bör fattas, är verkligen grundad, och vi skola ej förlora ett ord till vårt försvar. Ett sådant tillmäle visar blott, att den, som kan göra ett dylikt, sjelf saknar allt sinne för historien. All äldre häfdaforskning — ty alla nationers häfder förlora sig i sagor — all kyrkohistoria, så vidt den rör dem, som afvikit från den antagna religionen (och således förfallit «i vidskepelse»), — alla fornminnen, hvilka beklagligen mestadels öfverallt, så vida man ej vill undantaga Palestina, grunda sig på sagor, sägner och svärmerier, — alla myther, hvilka i sig ofta innehålla försvunna och obekanta nationers hela kultur och intellektuella bildning, allt borde, i fall man satte herr Wallmark till chef för ett bibliothek eller ett antiqvitetarkiv, utrotas, nedrifvas och förbrännas; ty herr Wallmark och kalifen Omar *)

*) Det var, som bekant är, han, som gaf tillåtelse att bränna det stora Ptolemeiska bibliotheket i Alexandria. Sv. Litt.-Tidn. not.

— hvilken dock föröfrigt var ett betydligt ljusare hufvud — lära vara de enda historien känner, hvilka så långt sträckt sitt förakt till allt, som ej öfverensstämde med deras sätt att se, att de med eld och svärd ville utrota det. Männe detta ej är vansinnighet, eller, lindrigast sagdt, en historisk fanatism? Men det är ganska naturligt, att de skola förakta historien, hvilka der aldrig hoppats eller önskat intaga en rad. — Än mer: den sig så kallande upplysningens period begynte i vitterheten med *l'Académie française*; i filosofien med Locke, i theologien med Diderot och Voltaire; de sekel, som föregingo, höra således till vidskepelsens, eller (som musselmännen *) uttrycka sig om de tidehvarf, hvilka förflutit före den förmente profeten) till «okunnighetens tillstånd» — och förtjena alltså icke kännas. Vår svenska historia kommer följaktligen att begynna med Fredrik I eller Lovisa Ulrika (ty då inkom den prisade encyklopedistiska kulturen) och har nu redan upphört; flera nationer, t. ex. England och Spanien, erhålla alldeles ingen, emedan de åtminstone i den goda smaken saknat sitt *siècle d'or*. Frankrike blir äfven i detta fall den afundsvärdaste nationen, ty den erhåller den längsta historia, af ungefär — halftannat sekel. Här af ser man, att en betydlig del, nemligen öfverhufvud tretusen- niohundra fyratusendelar (ty sedan omkring fyratusen år tillbaka har man haft en historia) af historiens studium kan abbrevieras. Dessa slutsatser följa vida mera otvunget och naturligt af vår antagonists egna grundsatser än de konsekvenser han påbördat oss. — Ja, huru förvånad skulle ej herr Wallmark blifva, om man, i stöd af dess egna principer, matematiskt bevisade honom, att hans eget skriftställarväsen vore en ren absurditet!»

I en senare artikel, rigtad mot Stockholms-Posten, hade Wallmark i sin Journal berömt sig af att han i ett danskt blad erhållit tack för det att han med «besked tagit till genmäle på förnuftets, sanningens och den goda smakens vägnar.» Derom säger författaren i *Svensk Litteratur-Tidning* 1818, sid. 43—48:

«Men hvad betyder detta annat än rigtigheten af det gamla ordspråket: «En narr träffar alltid en större narr som beundrar honom.» Herr Wallmark försäkrar sjelf, att han har ingen enda inhemska auktoritet att åberopa till försvar för sina smädelser, sina bittra utfall, sina personliga förolämpningar; och att utomlands ges det blott en enda människa, som föreställer sig att herr Wallmark icke har orätt, och detta är verkligen en sanning.

*) I allmänhet finner man hos herr Wallmark spår till en viss krypto-muhamedismus. Hans politiska grundsatser äro algieriska. Detta skall framdeles bevisas, sedan han först bevisat oss, att vi äro papister och atheister.

Ty om än herr Wallmark är organ för en sekt, som åtminstone numera icke skrifver, så gifves dock ingen enda inhemsk författare, god eller medelmåttig, som höjt sin röst till de gammalmodiga metafysiska grillers försvar, hvilka herr Wallmark, så fiffigt han än i politik och statslära söker rätta sig efter tidens tecken, så nitiskt skyddar. Beträffande åter utländingars vittnesbörd, så vore det ganska lätt att sammanskrifva en liten bok, som innefattade Testimonia Auctorum de Wallmarkio, hvilka komme att utfalla något annorlunda än det danska tidningsbladets. Herr Wallmarks kallsinnighet vid denna bekännelse synes härröra af den öfvertygelsen, att en stor man, om han än står ensam i sitt sekel, dock lugnas «af sitt eget medvetande» — äfvensom af den tröstande föreställningen, att han årligen sammanskrifver, eller, huru han behagar, kan låta sammanskrifva trehundra-sextiofem halfark i theologiska, filosofiska, politiska, ekonomiska, bel-espritska ämnen, in summa: *de rebus omnibus et nonnullis aliis*, och att han således i fruktbarhet ensam nästan öfverträffar alla våra goda författare tillsammans. Hvilketdera föröfrigt bland de s. k. «litterära partierna» utmärkt sig i positiva smädelser, är icke obekant; vi öfverlemna åt läsaren att sjelf uppgöra räkningen*). Vi, å vår sida, hafva hufvudsakligen anklagat herr Wallmark såsom skrifvande person för följande tre ting: 1) för böjelse till lögn och falskt vittnesbörd, 2) för okunnighet och 3) för någon slöhet i sjelfva ingeniet; ty alla öfriga fel, som kunde upptäckas i herr Wallmarks skrifter, kunna fördelas under någondera af dessa tre rubriker. Det är sannt att den första af dessa ofta bevisade beskyllningar är en verklig ofullkomlighet; men låtom oss antaga att denna svaghet för ossningar härflyter af herr Wallmarks bekanta öferspända fantasi, då man vet att sådana fantastiska naturer äro lättast utsatta för den listiga frestarens ingifvelser! I alla fall är ingendera af dessa tre hufvudofullkomligheter, om än obotlig, åtminstone urbota. Deremot har herr Wallmark, sedan flera år tillbaka, och nu ifrigast, oaktadt vi ej gifvit honom minsta retelse till nya anfall, sedan mer än ett år tillbaka, åtminstone hvarje månad, anklagat oss för jesuitism, atheism, pantheism, heresi, med ett ord, för alla ting på ism och i, som i detta lifvet förtjena bål och brand och i det följande (åtminstone efter människors sätt att dömma) evig eld och svafvel. Och för att bevisa dessa tillmälen har han, såsom vi redan ofta visat, icke allenast vanställt och förfalskat våra skrifter, utan äfven pådiktat oss främmande eller sina egna yttranden, och af alla, såväl sanna, halvesanna som rentaf falska, dragit de mest försåtliga konsekvenser, oupphörligt anropande den världsliga armens tuktan**). Det har icke berott af herr Wallmarks goda vilja att, om vi lefde i en despotisk stat och under en mindre vis styrelse, i trots af tide-

*) Det är svårt att afgöra; men nog var nya skolans smädelse alltid gröfre.

Förf. anm.

**) Detta är väl icke så alldeles sannt.

Förf. anm.

hvarfvets och sin egen själfbeprisade tolerans, släpa oss på bålet eller låta oss försmäktas i någon mörk fängelsehåla, «förnuftet, sanningen och den goda smaken» till märklig förkofran. Hvarje oväldig må nu dömma, hvilkendera bland sådana smädelser är den smädligaste, bland sådana utfall det bittaste, bland sådana förolämpningar den allvarsammaste. Det är sannt att det gafs en tid, då vi funno det lustigt att då och då skämta med herr Wallmark, men herr Wallmark har ju derigenom verkligen för allmänheten blifvit intressantare, och han borde ej, såsom menniskovän, missunna sina medmenniskor denna oskyldiga förlustelse. Men vi erkänna, att vi nu ledsat vid personen: man blir antingen allvarsammare med åren, eller också är herr Wallmark blifvit mera tråkig. Det är ju äfven honom icke förjudet att vara qvick; han kan ju själf väcka skämtet, i stället för att ändigt vara dess föremål. Deremot gifves det intet ställe i våra skrifter, som uttrycker någon önskan att stegla eller hänga herr Wallmark, och vårt skämt är således af ett betydligt mera oskyldigt slag. Tvärtom anse vi herr Wallmarks författande person såsom en ganska kostlig och dyrbar existens: han står ensam i sitt sekel, såsom ett lefvande petrifikat, såsom ett historiskt dokument af en förfluten tids dårskaper och förvillelser; han uppläses, liksom hvar och en Nicolai eller Merkel, naturligtvis med den föraktning, som snillet ofta erfar vid polen, sin plats i litteraturhistorien, och när, genom ödets oundviklighet, såsom en motvigt mot tidehvarfvets högt prästfärdande flygt, såsom ett slags jordiskt blytung barlast vid våra svindlande ethersnillens luftfärder. Endast ur denna synpunkt kan hans tillförelse icke allenast förklaras utan äfven på visst sätt ursäktas.»

Härmed var den ifrågavarande polemiken likväl ännu icke slut. Atterbom, skolans hufvudman, den egentliga angriparen, hade också ett ord att tillägga. Han slutade detta ord från utlandet i ett tillämnadt företal till 18 års Kalender, men det kom för sent att tjena till detta ändamål, hvarföre det i stället särskildt trycktes och bifogades Kalendern. Men året 1817 var icke något lyckligt år för Atterboms författareära. Detta företal, som har form af ett förtroligt bref till en diktad person, en af hjeltarne i Palmlblads romancykel, Callowai, hvilket namn skämtvis gafs författaren själf af hans vänner, är en besynnerlighet — dels genom sin fantastiska form, dels genom en mängd af olika ämnen, som der sammanfösta — hvilket icke hindrar att vissa delar äro mycken förtjenst. Han tillkännager der sin afsigt

att en gång för alla öfvergifva polemiken, men gör det på ett sätt, som väcker tvifvel om föresatsens allvarlighet.

Jag skall icke länge uppehålla mig vid denna litterära produkt, en förunderlig blandning af fåfänga och ödmjukhet. På samma sida som författaren beklagar sig öfver sin oförklarliga nedlåtenhet att i Svensk Litteratur-Tidning träda i polemik med «en avisa», såsom han kallar Journalen, och med vanligt öfvermod förhåller sig öfver sina motståndare, erkänner han, att han börjat sin polemik «under hetta och öfverilning», att han ej kunnat beherrska sitt lynne, och att «äfven den rättvisaste harm öfver oförtjenta och oförskämda tillvitelse ej kan ursäktas bristen på den kraft, som är en man viktigaste prydnad: herraväldet öfver sig sjelf». Äfven för detta företal fick Atterbom i sin egen tidning uppbära en allvarsam tillrättavisning; recensenten tar fasta på alla Atterboms erkännanden, fränsäger honom beständigt humor, men tillägger honom i stället affektation och bizarreri, och förklarar slutligen, att uppsatsen ehuru innehållande behjertansvärda saker, dock, i sin helhet betraktad, gjort på honom ett vidrigt intryck^{*)}.

Under det tidskifte, hvarmed vi nu sysselsätta oss, var det inga litterära tilldragelser, som väckte störsensation, än Tegnér's nyssnämnda jubelfest-tal. Den stora massan af den läsande allmänheten var hänförd af detta slags nya vältalighet med dess blixtrande idéer, dess skimrande hugskott, dess färgrika bildprakt, dess ofta sjelfsvåldiga, regelföraktande djerfhet; mången härvid fördes äfven lika mycket utaf frisinnigheten af de tankar, som oförbehållsamt här uttalades. Men belåtenheten var likväl icke alldeles allmän. Jag har redan nämnt, att så väl den gamla regelrätta skolan som den nya romantisk-fria funno åtskilliga anmärkningar kunna göras såväl mot innehållet som språket. I afseende på

*) Svensk Litteratur-Tidning för 1818, N:o 1, sid. 324.

det förra hade de i många punkter rätt; ty detta tal saknar icke sina inkonsequenser och motsägelser; men språket kunde de gerna hafva lemnat i fred, ty med alla sina friheter och egenheter är det dock ett skönt språk, karakteristiskt för Tegnér, men farligt för hvarje annan att söka efterlikna. Man tål nemligen hvarje-
 enda sjelfsväld, när det bär prägeln af originalitet och genialitet, men man tillrättavisar det med fog, när denna regel saknas. Emellertid var detta språk ännu på den tiden något alldeles nytt, och man kan ej undra på om en klassiska skolans anhängare till en början stöttes af hufvudet deraf. Det var för dem som att från en slippt och städad trädgård helt plötsligen komma in i en kuperad trakt med berg och sjö, ömsom vild och rotsig, ömsom mild och tjusande, stundom med större brigter, der man dock icke märkte några råskillnader, något landtmäteriarbete, der allt såg så naturligt ut, att ingen konst syntes till, äfven om den verkligen fanns. Han stannade och såg sig förundrad omkring, knotade fotet i början, men man orienterade sig snart, fann sig i sitt öde och slutade med att låta sig förtjusas. Sed den nya skolan var förhållandet väl ett annat: den ville väl icke egentligen enligt sina grundsatser hafva något så mycket att invända mot den Tegnériska stilen; men han hade sårat skolan på dess ömtåligaste punkter, och borde därför anfallas hvarhelst han kunde vara åt-
 ömlig. Jag misstänker dessutom att skolan hade en enkel aning, att just denna man var utkorad att genom öfverlägsenheten af sitt snille krossa hennes välde och i hennes ställe bestämma riktningen af tidehvarfvets litterära smak. Om så var, är det ej underligt att icke på gång Tegnér's poesi kunde vara henne välbehaglig. Hon kunde icke hafva undgått att märka, att de förelsevis få skaldestycken, som Tegnér ännu ut-
 landt bland allmänheten, på helt annat sätt anslagit fol-

kets hjertan än hennes egna snillefoster. Och dock hade de förra icke haft några puffande tidskrifter eller tidningar till faddrar, hvilka de senare aldrig kunnat umbära.

Hvad åter angår innehållet af detta berömda tal, så måste man medgifva att många af de anmärkningar, som deremot nu gjordes, voro välgrundade. Dess författare var ingen filosof, han tänkte städse genom fantasien, han var en siare, ett slags profet, som såg allt i ett stort sammanhang och derföre ofta tog miste om detaljerna och deras inbördes förhållanden. Men han hade det gemensamt med sådana divinatoriska naturer, att der han såg rätt, såg han med en klarhet, som är genomskinlig, skådade in i framtiden med en skärpa, hvilken först denna framtid sjelf kan rätt uppskatta. Så var han åtminstone på den tiden en afgjord hatare af den s. k. restaurationspolitiken, den heliga alliansen och de öfriga heliga lögnerna, som han genomskådade, han anade att regenterna spelte falskt spel med sina folk, att religionens återställande på många ställen ej innebar annat än jesuitismens återupprättande; man tyckte att han öfverdref saken, man talade om den ädle Alexander, den rättrådige Fredrik Wilhelm, andra att förtig skulle så stora män svika sina löften? Åh gudbevar! Huru rätt Tegnér såg, kunna vi nu lefvande intyga sedan restaurationens verk genom egen inneboende uselhet redan är upp- och nedvändt.

Låtom oss nu först höra huru Journalen yttrar sig om detta tal, skådadt i dess helhet. Sedan han först i ett pathetiskt språk beskrifvit det höga föremålet för festen, fortsätter han:

«Det synes knappt möjligt, äfven för en laisk talare med den minsta lyftning i tankegåfvan, den minsta liflighet i känslan, att icke vid detta tillfälle vara i ordets sannaste och högsta bemärkelse religiös.»

«Så mycket mera förundrar det recensenten att finna den närvarande talaren, i trots af sitt dubbelt presterliga kall, så profan, och, recensenten bekänner det med ledsnad, så kall. Hans tal är, hvad läsaren minst

f allt torde förmoda, i synnerhet polemiskt. Det polemiserar mot det förutna århundradet och mot det nya, mot vårt vittra sektmakeri och mot dem som polemisera mot detsamma.»

«Genom denna polemik (som recensenten ej vill kalla ett stratagem) har författaren naturligtvis blottställt sig för att anfallas af dem han ansett, och i det han sålunda liksom i förväg grumlat kritikens källa, gjort äfven den fogligaste och rättvisaste hos läsaren misstänkt. Recensenten följer ej för sig sjelf den förlägenhet, hvori han derigenom befinner sig. På ena sidan tror han sig ingenting böra eller behöfva eftergifva af sin åsigt att upplysa de verkligen viktiga misstag, som förekomma i detta tal, på mycket mindre, som de annars, redan förut alltför ofta upprepade, slutligen understödda af sådana auktoriteter, skulle kunna, i den större allmänhetens omdöme, upphöjas till rangen af erkända sanningar. Författarens genskap af akademisk lärare, af utmärkt gunstling hos sånggudinnan, men ännu mera, af prest inom den kyrka, som vid detta tillfälle firade sin skönaste högtid, har ej heller bort underlåta att stegra allmänhetens fordringar i anseende till hans skrift, och med detsamma kritikens. Och, då författaren tillika, ifrån det fält, som dagens högtidlighet och hans personliga förhållanden för honom utstakat, och som det synes vara tillräckligt svårt, även för en man af hans snille, att på den korta tiden af ett par timmar värdigt försvara, kastat sig in på andra, som icke egentligen tillhört honom; då han der uppträdt ej blott i den anspråksfulla rolen af opåkallad hjälte emellan stridande partier, af domare, eller rättare: fördömmare i ett helt tidevarfs odling, men äfven i den honom föga passande af anförare och stridsman, så kan det billigtvis ej nekas kritiken att förena dessa fordringar med allmänhetens och att, utan betänklighet, undersöka huru de alla blifvit uppfyllda. Å andra sidan inser recensenten tydligen, i en sådan undersökning, den må vara så foglig och grundlig som helst, att vissa läsares ögon alltid skall anses som föranledd af en sårad personlighet, af enskild förtrytsamhet öfver förment oförrätt o. s. v.»

«Det skulle måhända synas sökt och småaktigt att anmärka mot ett tal, att det ej har något ämne (ehuru vältalaren icke, såsom skalden, har till att sväfva omkring, utan att fråga sig hvarifrån och hvarthän); men vi vilja alldeles icke blottställa oss för förebråelsen af söka eller småaktiga anmärkningar emot en sådan författare; hvilket dessutom icke behöfves. Men när han sjelf uppgifver ett ämne, så har recensenten ostridigt rätt att tillse, huru det förhåller sig med hans uppgift. Efter en flyktig bildring af Luthers karakter och af den tid, som närmast föregick reformationen, angifver författaren såsom ämne för sitt tal besvarandet af frågan: «I hvad förhållande står den närvarande tidens anda till reformationen?» Läsaren väntar sig, i följd häraf, att se utvecklas de grundsatser, som lågo till grund för reformationen och i kraft hvaraf dess välgärningar, i oupphörlig fortsättning och tillväxt, blifvit utsträckta till de aflägs-

naste tidehvarf; och efter denna framställning af reformationens syftning, som vår tids största lärde och theologer ansett för den rätta, — att slutligen se utvecklas det förhållande, hvori den närvarande tidens anda står till reformationen; huruvida den i religiöst afseende (det enda som här bort komma i fråga) röjer denna reformationens lifsprincip eller ej; i ena eller andra fallet, hvad understöd eller hinder den funnit i yttre omständigheter o. s. v. Se der, i andra ord, det ämne, som författaren utfäst sig att behandla, ett ämne, i hög grad egnadt att spänna åhörarens och läsares uppmärksamhet och öfverflödigt rikt för att kunna, behandladt af ett så enkelt och ensamt sysselsätta den under den korta tid, som en offentlig talare vanligt kan tillägna sig.»

«Behagar nu läsaren genomgå författarens skrift och öfver hvarje afsnitt från och med den, der ämnet uppgifves, anteckna dess innehåll, så skall han finna: polemiken emot det adertonde seklet och dess upplysning upptaga sex sidor; emot vår s. k. nya skola och vår litterära polemik, sju sidor; allmänna reflexioner om filosofien, två sidor; reformationens syftning och väsen, en enda sida; nya filosofien, en half sida; beröm och förnekan för den nya tidens fenomener, tvenne sidor; taflan af dess politiska syftning, fyra sidor; apostrofen till Luther, två sidor. Vi lemna åt läsaren att döma här af, huruvida författaren haft rätt att angifva sig för något visst ämne och framför allt för det, som han anfört. Herr Tegnér har loft att framställa den närvarande tidens anda i förhållande till reformationen. Nu framställer han denna anda på en half sida och i ett förhållande, som väl icke i ett förhållande till reformationen, utan till det nyss förflutna adertonde århundradet, och sjelfva reformationens syftning vidrör han blott flyktigt på en enda sida! Då han anser det nya seklet för ett sjelfständigt från det föregående fullkomligen isolerad helt, och han blott har ett enda nytt att göra, så är ju den sex sidor långa taflan af det nästföregående ett afsteg från ämnet? Och då han vidare insinuerar att man ej kan döma den närvarande tidens anda efter dess tecken inom vårt fädernesland. så är det ju ett äfven så stort afsteg att likafullt på sju sidor upphålla sig med tecken, hvaraf ingenting kan slutas? Det tyckes verkligen som hade författaren på olika tider utkastat dessa taflor och begagnat tillfället af dagens högtidlighet för att i detta tal förena dem alla på ett ställe. Endast derigenom tro vi oss kunna förklara, att ingendera är pendan den andra, och att det hela kommit att nog mycket likna en indisk stupa bild, der inga slags proportioner finnas iakttagna under de rika prydnaderna. — Vi beklaga att, i anseende till denna brist på hållning, reda och anordning af föremålen på herr Tegnér's tafla, finna bisakerna främst och hufvudfigurerna i fonden, hvarigenom ingenting der grupperar sig och enhet af intrycket går förlorad för läsaren. Vi skulle ej uppmanat oss dervid, om författaren ej sjelf gifvit anledning dertill, och om

j haft med en akademisk lärd att göra, som sjelf fordrar stränghet i method»⁷⁾).

Efter ofvan anförda allmänna inledning öfvergår Journalens författare till granskning af detaljerna. Jag erbjöd dem, då vi äfven måste taga kännedom om huru Svensk Litteratur-Tidning behandlade samma sak. Tonen i Wallmarks recension är snarare sorgsen än varmfull, och han behandlar öfverallt sin auktor med öderbörliq aktning: Svensk Litteratur-Tidning deremot, som aldrig hyste några betänkligheter, är bitter och försmädlig, samt söker till slut äfven, så vidt på den kan bero, att förringa Tegnér's skaldeära. Låtom oss öra sjelfva början (Svensk Litt.-Tidn. 1818, N:o 10):

«Dagens högtidlighet var rik. Den lemnade valet mellan en mängd ämnen.» Talaren valde denna text: I hvad förhållande står den närvarande tidens anda till reformationen? Han betraktar i anslutning deraf det sistförflutna århundradet, och finner att det var ett «vidlyftligt träd, med ihålig stam och maskstungna frukter» (sid. 15); — han betraktar den närvarande tiden, och finner att dess anda är «ett tankfullt nyhetskrämeri, en omyndig efterstafningsanda» (sid. 20), «en nymodig gudadyrkan» (sid. 23); «ett utsväfvande svärmeri» (ders.).»

«Hvad viljen J? Skall jag komma med ris till eder, eller med kärlek och saktmodigom anda?» — frågar Paulus (Cor. 4: 21). Och apostelen kommer med kärlek och saktmodighetens anda till den vilsefarande församlingen: herr Tegnér åter, ehuru äfven Guds ords tjenare, rustar sig, icke med Hans svärd, utan i bokstaflig bemärkelse, med ferlan, för att hjältevärdigt strida mot ett tidehvarf, som redan «hvilat i sin graf» (sid. 16); att, «efter en hednisk sed, som icke är förkastlig» (sid. 20), «aga pojkar på den afsomnade hjeltens graf». — Mången skall kanhända finna oskickligt, att en talare, en prest på en dag, som synes varit bestämd att af protestantiska kristne i glad endragt gemensamt begås, sprider oenighetens frö; att han på en dag, då det för alla sanna kristne af hvad tänkesom helst endast bör gifvas en andakt, ett minne, en gemensamt delad känsla, söker lifva partiandans och sekthatets småsinniga schismer; med andra ord: att han inviger fridens dag till stridens.»

«Talaren urskuldar sig med exemplet af dagens segerhjelte, ty äfven på den väg gick ju genom strid till frid? Men det gifves dock några olikheter mellan doktor Martin Luther och den talare, som i dag söker likna

⁷⁾ Allmänna Journalen 1818, N:o 124.

honom, åtminstone i polemik. Vill man, liksom han, strida mot ett helt tidehvarf (herr Tegnér strider mot tvenne), så måste man väpna sig med andans glaf, icke med skolriset; man måste hafva andan och kärleken; man måste hafva själen genomträngd af ett heligt allvar; det är icke nog att kunna uppfinna prunkande bilder, poetiska pointer, sinnrika antitheser, och till och med, i fall det behöfs, kunna sätta dem i rim; man måste äga stora, fruktbärande idéer, man måste hafva kraft att bära forskningen fackla: man måste åtminstone tänka sannt och redigt. — Vill man, som herr Tegnér, fatta tiden i håret, så bör man hafva en ädlare; en större afsigt än att blott lufvas; vill man dämna tidens elf, så måste man gifva sig midt i forsen, icke med klenmodig fruktan, segla «ut med tidens ström» (sid. 36), hvar och en i sin lilla rännil; vill man framträda som en väldig kämpe, så måste man först se sig före, hvarför och mot hvem man strider.»

«Huruvida herr Tegnér gjort sig sjelf denna redovisning, skola vi nu taga i betraktande. Om «vår tid liknar ett fältslag», så skola vi efterom om herr Tegnér är den «fältherre, som står på höjderna och med klara blickar öfverskådar det hela» (sid. 10). — Sid. 11 inkommer författaren på första hälften af sitt ämne, polemiken mot det adertonde århundradet. Den tafla, talaren der uppdrager, är väl icke ny och originell, men tecknad med lifliga färger. I denna målning finnes intet enda nytt drag, men de redan sagda och bekanta är sagdt på ett träffande och genialiskt sätt. Den tafla, är tillika så sann, att recensenten, om icke på ett uttryck när, så deles ingenting deremot har att anmärka. Slutligen tillägges: «Dubbelt tankligt kan ett sådant omdöme synas i en tid som vår, då det hörer till ordningen för dagen att behandla det adertonde århundradet, under hvilket vi alla lefvat, som man vanligen behandlar afsatta regenter, hvilka fel man uppräknar, hvilkas förtjenster man glömmer. Jag älskar icke kungens hjeltar, som med tappert mod slå sig till riddare på den fallna kungens döda lekamen». — Vi måste föra herr Tegnér till sinnes, hvad nyfikenhet i denna tidning redan blifvit anmärkt, att då dessa tankar, hvilka herr Tegnér nu eftersäger, för sex eller sju år tillbaka, först yttrades i *Phosphoros*, satt det adertonde århundradet, hvars själamessa redan länge varit läst i Tyskland, ännu, i vår nord, på thronen i den intellektuella världen, och herr Tegnér kunde, i fall han med uppmärksamhet följt den litteratur, påminna sig det skri, de förföljelser dessa och andra yttringar då uppväckte. På den tiden hade det varit ärofullt för herr Tegnér, om han eller någon af de stora männen, hvilkas tystnad äfven vi beklaga, varit «hembära sanningen sin rätt». Det är sannt: numera, då det adertonde århundradet är afsatt, är det icke mycket ridderligt att brottas mot en slagen fiende. Men hvilken är det, som i senare åren, då farans stund redan är förbi och den nya tidens tecken börjat uppgå, ifrigast och modigast kunnat fördömmelsens domar öfver den begrafna tiden? Är det vi? Eller

är det icke en ooh annan af våra prester, och senast bland dem herr Tegnér? Men det må icke begäras af de andlige, att de skola deltaga i kampen; de må vaka och bedja, och när striden är utfäktad, må de framkomma på det tomma slagfältet, icke för att afkunna förbannelsen öfver en af de stridande, eller ännu mindre öfver dem båda, utan för att lofgånga segerns gifvare och välsigna det evigt sanna och rätta.»

«Sedan talaren öfver den förflutna, i ånger och sann ruelse stilla afsonnade tiden tolkat den hårda straffdomen, vänder han sitt anfall mot det nya tidehvarfvet, och dess «tecken inom vårt fädernesland.» För att bedömma ett tidehvarf, som knappt är börjad, synes det oss mera naturligt, att talaren främst hade bort vända sin blick mot det land, der dessa tecken klarast framgått. Medgifvom, att den väg, herr Tegnér valt, är mera beqväm. Om man i Tyskland redan hunnit till första aktens slut, så är ännu knappt prologen i vårt fädernesland ändad. Och månne det ej är alltför tidigt att vilja recensera ett skådespel, hvars exposition man ännu knappt känner? Men i fall detta höga kämpasinne icke kunnat undertryckas, månne ej herr Tegnér borde göra sig underrättad om det skick, hvarpå vetenskap och konst stå i den moderna bildningens moderland? Endast derigenom ställer man sig på höjderna, klart öfverskådande det hela. Ännu säkrare hade det varit, om fältherren sjelf vågat sig i midten af drabbningens tummel, om han sjelf stridt och verkat: ställd i en vrå på slagfältet, inom förskansningen af några kathederbjelkar, ser man obetydligt, ser man ofta endast en förpostaffär, hvilken man lätt kan inbilla sig vara sjelfva hufvudaktionen.»

Derefter börjas en detaljgranskning i form af noter till talets delvis citerade text. Några af dessa anmärkningar må här meddelas. Så t. ex. yttras med anledning af talarens påstående att kristendomen «bör betraktas såsom en ensak för känsla och tro»:

«Religionen ensak för känsla och tro!! Har då den himmelske Fadren gifvit menniskan förnuftet, för det att hon skulle mörda det? Eller är icke förnuftet äfven en himmelsk gåfva, meddelad stoftets och evighetens son, för att han deruti skulle afspegla sin gudomlige Skapare och hans under? Är religionen förnuftslös? Är det ej hädiskt att säga, att Gud helst skulle vilja låta dyrka sig af svaga, omyndiga själar? Det är sannt att Den evige är för stor, för obegriplig för att fullkomligt kallas af menniskoförnuftet, — men gack ut under den ljusa stjernhimmeln, och säg om icke alla inre och yttre sinnen fyllas af Herrans mästerverk; ja, om det, i djupet af menniskosjälen, gifves något enstaka, om förnuft och tro der bo i särskilda kamrar, eller om icke snarare hela menniskan är ett Guds tempel, som strålar af återglansen från Herrans herrlig-

het? Och hvad är en tro utan förnuft? — ett oredigt famlande, en stämd aning, som endast så länge står fast och orubbad, som den ick vit skakad af tviflet. Förnekom icke trons värde: det är ett herrlig uppvuxet i paradiset: qvinnor och barn och de enfaldiga i församling höfva ännu i dag ingen annan föda. Men menniskan har en gång berknut kunskapens träd: hennes retelse hvilar icke förr, än hon smakat jordens frukter, de goda och de giftiga; nu måste hon veta h hon tror. Så sade redan den första och största af de kristna vise, Paulus; vi hade tagit för afgjort, att man borde känna hans läster den innehålles i en bok, som hvar man borde äga och eftertäläsa. Men det torde blifva nödvändigt att till styrka för våra ås religionens och filosofiens nödvändiga samband — dessa åsigtter so aldrig upphör att blindt förfölja — citera några ställen ur en för hvilken tyckes för en del af våra yngre prester vara så godt som obekant (1 Kor. 2: 10; 12: 4—11; 2 Kor. 4: 3—6; 3: 8—18; Gal. Eph. 5: 10, 13; Phil. 1: 9—10; 1 Thess. 5: 19—21; 1 Tim. 5: 17; 2: 7). Märk hvad jag säger: men Herren skall gifva dig i a förstånd. Ett trösteligt löfte, hvilket dock ännu i vårt land ic männeligen gått i fullbordan. Ty till huru många af svenska förs gens klerici och laici tyckes icke Apostelen hafva talat i följande för (1 Kor. 14: 20). — Af dessa och andra Skriftens ord torde vara att kristna religionen ingalunda är byggd på någon förnuftsskygghet; alldeles icke fordrar, att man skall taga förståndet fånget; utan tvärtom höfves hvarje kristen, att äfven i andliga ting sträfva efter het. Ty utan klarhet och ljus är tron blott negativ; Guds ord nå som man tror, emedan man aldrig tänkt deröfver: men med klar ljus, som vinnes af förnuftet, blifver tron en viss förlåtelse p som man hoppas; och intet tvifla om thet man icke se 11: 1).»

Samt vidare, då Tegnér yttrar att kristend «betraktas såsom en bilaga till ett metafysiskt s för dagen, i hvars former kristendomens höga mys med all möjlig dialektisk klyftighet inpassas oc skrufvas»:

«Kristendomen behöfver intet stöd af spekulationen, men må verkligen skadar den sanna religionen att den öfverensstämmer m nuftet? Och mätte ej det systemet är att skatta som förträffligas ket lyckligast förmått uppfatta kristendomens anda? I fall detta konstgrepp, så är detta konstgrepp ganska oskyldigt. Jag hafver eder med list, ty jag är listig, skrifver Apostelen Paulus.»

Talaren hade yttrat, att i konsten fordrar man med skäl det djupa och betydningsfulla, men till «prof härpå vill man påtruga oss en poesi utan form och bestämdhet, en sjuklig gestalt utan mærg och senor, med abstraktionens tråsvärd vid sidan och bjellerkåpan på de dimmiga skuldrorna, en vålnad, som spökar omkring i månskenet och målar sina sammanflytande bilder i molnen». Till svar derpå får han följande oförbehållsamma kritik öfver sin egen diktkonst:

«Måne stora ord och fraser skola beteckna poesiens mærg och senor; poesien är dessutom intet anatomiskt preparat, i hvilket man studerar ben och knotor; — deremot må medgifvas, att en del af den skalde äldre skrifter, hvilken talaren här har i sigte, är alltför abstrakt; så vida herr Tegnér, hvad månskensspökeriet och målningen i molnen beträffar, lofvar anse sin Camena, att själf aflägga detta fel. Med samma upprigtighet, som herr Tegnér yttrar sig om de yngre litteratörerna, men med någon mera billighet, skall recensenten äfven yttra sig om herr Tegnér skaldekonst. Herr Tegnér är fintlig i uppfinningen af lysande och färgrika bilder, sinnrik i antitheser, energisk i uttrycket. Derför lyckas han bäst, der han kan använda naturmålningar och vissa dånande kraftuttryck. Deremot är människosjälens innersta blifvit honom förborgadt: hans skaldeåder rinna icke från hjertat utan från hjernan, som lyckligtvis ännu är en föräldakammare på allahanda poetisk grannlåt; hans kalla praktstycken hafva därför ingenting som träffar hjertat, ehuru de stundom kunna förvåna inbillningen och angenämt gunga fantasien genom sina luftiga rymder; hans skaldekonst liknar ett af solen bestråladt isberg vid nordpolen, hvars färgrikhet man så länge beundrar, tills — man fryser. Men poesien är icke ett blott bollspel med utmålade luftbilder, ingen jagt efter granna fraser, ett skum af stora och forssande ord: människan längtar efter det rent mänskliga, och i detta fall kan den Tegnériska sångmön icke bjuda oss någonting: hennes harpa har ingen återklang för sorgen, ingen sträng för kärheten, vemodet, längtan, hoppet; med ett ord, för ingen af människomännets heligaste och djupaste känslor. Trösta er, lugna er, gjuta salighetens vederqvickelse i edra hjertan, — detta kan hon icke; men hon kan kaffa tillsammans för edra ögon det raraste som finnes i naturen och under himmelen; hon kan besvärja gudar ifrån Olympen och Asgård; hon kan bygga kolonnader af regnbågar. Tegnér's poesi är ett skimrande slott, som är gjordt, icke för att bebos, utan för att beses, i synnerhet på afstånd och i förbigående: men om, öfverväldigade af stormen, J söken be-

skydd i det granna féslottet, så sammanstörta hastigt de prålande väggarna och J kännen eder öfvergjutne af en kall, sjunkande dunstmassa.»

«I fall man skulle finna, att denna teckning är uppdragen efter naturen, och icke af hatet eller afunden, så torde man lätt kunna förklara sig hvarför man med nöje läser herr Tegnér's småstycken; ty konsten är mångsidig, att en verklig talent, äfven der den är ensidig, för en stund behagar oss. Men man får icke läsa många på en gång, ty man kommer derigenom i en art svindel, som efterlemnar slapphet. Man begriper icke hvarför herr Tegnér, ehuru han hittills endast visat sig som lyrist, icke äger någon intressant, icke ens någon, individualitet; och hvarför han äfvenledes måste misslyckas i större kompositioner, t. ex. i «Nore» och i «Svea.»»

«Om åter de skalder, hvilka herr Tegnér här har i sigte, alldeles icke känt af poesi annat än dess vålnad, och deras sånger blott innehålla ett tomt klingklang, är en fråga, hvarom allmänheten skall dömma mellan herr Tegnér och dem. Mig förefaller det likväl, som om dessa dock torde äga något högre värde; ty huru skulle de annars bland en stor del af allmänheten på en så kort tid hafva vunnit ett så afgjort intresse; huru skulle de annars funnit väg till så många hjertan; ty förståndet kan man besticka och bedraga, men icke hjertat.

Föröfrigt tar redaktionen fasta på hvad talaren sagt till den nya tidens beröm och erkänner hans «lifeliga, bildrika och angenämt kittlande diktning», på samma gång hon tadlar några mindre vårdade uttryck och det omåttliga öfverflödet af bilder och emblemer, som hon visar vara hemtade ur fulla tjugu särskilda konsttyper och vetenskaper.

Vi lemna dessa anmärkningar i sitt värde. Obefogade äro de till en del visserligen icke. Dock tycker recensenten hafva ställt alldeles för stränga fordringar till ett arbete, som var användt till muntligt föredrag och som sannolikt midt under pågående läsetermin måst skrivas i hast. Ännu en annan invändning vill jag göra: såväl Journalen som Svensk Litteratur-Tidning tyckas lägga allför stor vikt på talarens egenskap att vara prest, hvarföre båda fordra att han företrädesvis skulle hafva sysselsatt sig med reformationens religiösa betydelse. Sannt är att han såsom prebendarie

var prest, men han var tillika professor i filosofiska fakulteten, och derigenom fullkomligen berättigad att, om han ville, skåda sitt ämne företrädesvis från profan synpunkt. Den religiösa borde hafva tillräckligt kunnat blifva representerad af theologiska fakultetens talare vid tillfället, d. v. theologie professorn Ahlman.

Huru den nya skolan gick tillväga i sin polemik mot Tegnér, hade vi nyss tillfälle att erfara. Med undantag af en och annan riktig anmärkning, såsom den angående förhållandet mellan förnuft och tro i religiöst hänseende, går skolans bemödanden ut på att, så vidt hon förmår, nedsätta Tegnérs verkliga och obestridliga förtjenster, nemligen dem, som han ägde i egenskap af vältalare och skald. Man hade nemligen icke lof att nalkas skolan med kritikens synrör eller satirens nässla, utan att förklaras vara en stympare i allt. Men man kan vara säker på att Tegnér icke blef ohämnad. Kort efter den stora jubelbataljen utkom Hammarskölds bekanta skrift om «Svenska Vitterheten», hvilken, innan Sondén lade handen dervid, var ett hastverk af prima sort, som knappt ägde annan förtjenst än den goda viljan. Åsigterna, eller åtminstone deras tillämpning, voro partihatets, de uppgifna fakta, i synnerhet de kronologiska, voro ofta origtiga, hvarigenom hela arbetet förlorade sin tillförlitlighet; urskiljningen i afseende på de särskilda föremålens större eller mindre litteratur-historiska vikt var svag och vacklande, hvaraf uppstod utförlighet i vissa detaljer, ofullständighet i andra. Arbetet i sitt ursprungliga skick, ehuru vittnande om mycken forskning, var egentligen endast ett första koncept, som på sin höjd kunde hafva tjänat att läggas till grund för en under fortsatta studier fortgående omsorgsfull utarbetning. Men en sådan var främmande för Hammarskölds sätt att författa: städse oroligt verksam, hade han alltid brådtom och flög från det ena ämnet till det andra, lemnande åt lugnare naturer att fullända hvad han

påbörjat. Så utkastade han detta sitt ofullgångna foster bland allmänheten utan kritik, utan eftertanke. Första delen utkom 1818.

Journalens recensent, utgående från sin ofta åberopade grundsats att ingen har lof att kritisera, som ej dokumenterat sig genom egna arbeten såsom skicklig dertill, börjar med att på denna grund förneka Hammarskölds rätt att uppträda såsom domare i vittra mål. Han visar att alla hans föregående så väl poetiska som kritiska arbeten äro underhaltiga. Dansken Molbech hade kort förut utgifvit en «Öfversigt af de särskilda epokerna i svenska national-litteraturens historia», deri den gamla skolan illa tilltygas. Denna skrift hade Hammarsköld berömt. Journalen sammanställer nu båda i en gemensam kritik, söker bevisa det obefogade i danskens klander, och det ännu mera opassande i hans svenska stallbroders beröm deraf. Jag kan ej med utförlighet behandla denna del af Journalens kritik. Jag vill endast anföra hvad den till slut, enligt min tanke med rätta, yttrar om Hammarskölds framställning af Dalins betydelse inom vår vitterhet. «Han behandlas», säger recensenten, «alltför flygtigt och ytligt. Man vill ej nämna, att herr Hammarsköld alltför litet uppskattat den inre halten af hans poesier. Sådant förundrar icke mera hos herr Hammarsköld, i synnerhet då fråga är om någon utmärkt författare och tillika om en, som göres till upphofsman af den fransyska smaken i Sverge. Men man förundrar sig, och med skäl, att herr Hammarsköld icke nämnt den omständighet, som ensam skulle berättiga Dalin till ett utmärkt rum i vår begynnande vitterhet, nemligen den rikedom af sköna versformer, som hans sångmö införlifvade med vårt språk, och hvari ingen senare svensk poet, utom Bellman, ännu öfverträffat honom. Det är en ej så obetydlig förtjenst, att, genom lyckade efterdömen, ha visat tacksamheten och resurserna af det instrument, som man ända dittills trott

vara monotont och otacksamt; att hafva varit den författare, som egentligen stadgat språket, och stadgat det till den grad, att man nu, nära hundra år efteråt, skulle tro hans poemer författade i våra dagar.»

Om Hammarskölds stil yttrar recensenten:

«Hvad herr Hammarskölds stil beträffar, så är den i hög grad vårdslös, för att nyttja det lindrigaste uttrycket, efter det är sjelfva herr Molbechs — (i hvars bok således åtminstone finnes en sanning). Han nedstörtar på papperet sina domar i ett oredigt svall af ord, som ofta motsäga hvarandra. Några exempel skola anföras:

«Vi ha sett berömmet för dramen «Susanna» af Wallenberg (att den är «det bästa skådespel, hvilket vi från adertonde seklet på vårt språk hafva att uppvisa»). — I raderna näst förut kallas (likväl) ämnet «vidrigt och motsträfvande» samt «ett misslyckadt val för dramatisk behandling». Dertill kommer, heter det, «det fransyska kallt *atroça* maneret i sjelfva denna behandling, som gör det (stycket) från början till slutet lika pinande för själen som en piskning med nässlor är det för kroppen. Den upplyftande grundidén, som försonar lidandet med en högre verldsordning söker man äfven här förgäfvess. — Men ser man öfver med dessa väsentliga fordringar, så är o. s. v.» —

«Så yttrade sig för öfver tjugufem år sedan en annan stor kännare af vår theater, att

Man dervid sällan har att klandra

Förutan pjesen och aktion.

«Sidan näst förut, sedan herr Hammarsköld afgjort, att Stjernhjelmss «Herkules», Wallenbergs «Min son på Galejan», Bellmans «Sånger», Hallmans «Dramer», Ehrensvärds «Reflexioner», vissa stycken af Creutz, Kellgren och Franzén, samt från senare tid Atterboms och Geijers eviga qväden — äro de enda som förtjena att läsas, heter det: Deremot kan man gerna förbigå hela det öfriga «plundret», ehuru (märk, läsare!) deribland (bland plundret, dåligheten) visserligen finnes mycket af hög förtjenst (!).»

«Men någon gång går denna stilens tanklöshet ända till att väcka gapskratt. Så heter det t. ex. om Christopher Lejoncrona, att han «derigenom att han dog ung, utan att på tjenstemannabanan hafva hunnit längre än till sekreterare, förblifvit obekant, äfven till sitt dödsår», hvaraf följer, att ingen, hvilken dör såsom sekreterare, blir bekant till sitt dödsår.» — — —

«Se der, mina läsare, blott några få prof af herr Hammarskölds skarpsinne i den obetydliga sak, som kallas stil och sammansättning, några strålar från det lynxöga, hvarmed han betraktar och kritiserar svenska vitterheten. Den, som granskar hans stil, skall omöjligen kunna förundra sig öfver hans domar, och den, som läser hans domar, icke heller förundra sig öfver hans stil. De äro begge verkningar af en och samma kraft, och den

som är i stånd att skriva sådana perioder, den är ock i stånd att fälla sådana domar, — och i stånd att fortfara dermed så länge någon finns, som på dem vill våga papper och trycksvärta.» — — —

«På ett ställe underrättas man att det var «Sverges uppmärksamhet och giktkrämpor, som förmådde fru Nordenflycht att inflytta till Stockholm». — Huru väl, om det gäfves något slag af uppmärksamhet och något slag af gikt, som förmådde vissa författare att flytta derifrån.»

«På ett annat ställe omtalar författaren vissa vanskaplingar i snillet verld, vissa andligen puckelryggiga, som blott behöfva framställa sig för att väcka högtider af skratt, som, derigenom att de uppträda utan allringaste aning om sina lyten och med full tillförsigt presentera sina sneda skuldror, sina vridna fötter o. s. v., som om det skulle så vara, — få ett objektift komiskt intresse, hvilket i geniets utvecklingshistoria ger dem ett värde högt öfver den platta medelmåttan; på åter ett annat ställe klandrar han Nicander för den innerliga sjelfbeundran och hjertans förnöjelse öfver sina skaldegåfvor, som han vid flera tillfällen så oblygt uttalade, och som gjorde att han tog ingen notis om de anmärkningar, som gjordes från flera håll om det pedantiska och charlatanska i hans försök, dem han ansåg för afundens utfall, hvilka efterverldens beundran rikt skulle ersätta, och på ytterligare ett annat citerar han Arosells Gnom till en ung sjelfklek (kritikus?):

Du lägger domar mång' allt om en annans hjerna,

Men tänk: att mången har sitt smör ur annans tjerna,

(t. ex. ur Asts eller Schleglarnes). — Dessa märkvärdiga ställen oaktadt, är jag långt ifrån förmäten nog att hysa den förmodan, att den ringaste misstanke hos herr Hammarsköld kunde uppstå, att någon tillämpning här af vore möjlig på honom sjelf och han kritiska skrifter. Tvärtom är jag fullt öfvertygad om, att han ej skall anse för en ironi den vers, hvarmed jag, för denna gången, tar afsked af honom och som jag lånat ur hans bok:

Låt afund kräckla fritt på eder fria panna,

Hvem slipper oklippt, tro? för denna styggen fram?

Hvar rättsints mening är och blifver ändå denna:

H(esselius) skrifver braf, den annat säger, skam!» *) — —

I Journalen utsättes endast initialen H, så att det står hvar och en fritt att läsa Hammarsköld i stället.

Denna recension uppfyllde Hammarsköld med den yttersta förbittring. Han svarade ofördröjligen derpå med en pamflett, en bland de otidigaste som finnas på svenskt språk, under titel: «Allmänna Journalistens

*) Allmänna Journalen 1818, N:o 302.

hederskrans». Till hvilken ytterlighet partihatet vid denna tid var uppdrifvet, må gälla såsom bevis att detta paskill på sjelfva julaftonen inkastades såsom julklapp i Wallmarks boning midt under den glada familjemåltiden, såsom Wallmark sjelf berättar i sin autobiografi. Verkställaren af denna vackra handling lär icke vara okänd, ehuru han sannolikt rätt mycket skulle önska att vara det *).

På helt annat sätt än af Journalen mottogs Hammarskölds nya arbete af hans egna vänner i Svensk Litteratur-Tidning. De godkänna hans åsigter och omdömen, och de få detaljer, hvarvid de hafva någon anmärkning att göra, vidröras med den lenaste hand. För öfrigt utgör recensionen till det mesta citater och utdrag ur sjelfva skriften. Icke en gång paskillet, som skärskådas i sammanhang med hufvudskriften, kan i deras ögon anses för annat än en tillåtlig och äfven lyckad nödvärnsåtgärd.

«Den ton», heter det, «i hvilken denna skrift är författad, har på lika sätt blifvit bedömd. Utlaget torde först och främst bero på afdömandet af den frågan, huruvida det är tillåtet att svara på ett paskill med ett paskill **). Ty om smädelser, lögnaktiga uppgifter, förvrängningar och en rättvisa, som till och med försmår skenet af det ädla, kunna gifva rätt till en sådan titel, så bär nämnda recension alla spår af hvad våra förfäder kallade en nidskrift ***). Huru borde nu den förorättade derpå svara?

*) Biografiskt Lexikon XIX, 436.

**) Det värsta, som Journalens recension innehöll, hafva vi nyss förutnämmt, ty här såsom alltid har författaren sparat sina skarpaste argument till sist — och vi kunna derföre dömma om den förtjenar namn af paskill; men det var naturligtvis nödvändigt för skolan att förklara den vara ett sådant, för att kunna försvara skamlösheten i motskriften. Förf. not.

***) Man hade annars trott att en nidskrift skulle vara en sådan, som innehöll obevista anklagelser, hvilka på heder och ära gå. Och sådana finnas icke i Journalens artikel; der äro alla anklagelser bevista och inga äro berättiga. De s. k. smädelserna äro endast högst tillåtliga gäckerier med en gäck: lögnaktiga uppgifter sökas der förgäfvast, så vidt jag kunnat uttöna (deremot finnas de på nästan hvarenda sida i Hammarskölds skrift, i dess första upplaga, såvida lögnaktig får betyda detsamma som oriktig, och

Religionen föreskrifver väl, att eh, som undfår en kindpust på venstra sidan, bör vända den högra till, till undfående af en ny. Men hvarje författare, som ej arbetar för maten^{*)}, tror sig föra sanningens talan, och, då han strider för sig sjelf, äfven kämpa för upplysning, vett och rätt. I annat fall vore allt försvar idel egoism. Under de skriftvexlingar, som under de sist förflutna fem eller sex åren ägt rum mellan den s. k. gamla och nya skolan, har den förras banérförare nästan alltid varit angripare, och ganska ofta, i synnerhet då man blott inskränkte sig till smädelser, hafva dessa utfall alldeles blifvit obesvarade. Att beständigt stå ett mål för stenkastning, fastän de flesta skotten icke hinna fram eller träffa, kan icke vara synnerligt angenämt, om än icke farligt; hvartill då dessa rop, om den belägrade hopsamlar dessa stenar och skickar dem tillbaka med en säkrare och mera måttad fart? ja, om han äfven från sin sida afsänder en och annan pil, glödgad i löjets heta låga? Om han mindre sällan besvarar dessa angrepp, bör han icke tillse att hans vapen träffa säkrare och djupare? En manlig och allvarlig strid är ingen lek, intet skämtsamt tornerspel till åskådarnes förlustelse, och då val af vapen är tillåtet, hvem väljer ej de kraftigaste, endast de äro hederliga?^{**)}

«Godt, säger man, dock hvarför icke strida, om ej med saktmod och mild skonsamhet, åtminstone utan bitterhet och vrede? — Det är oförlåtligt, löjligt, egenkärt att antaga en sådan ton mot en vederpart, som sjelf iakttaga billighetens och anständighetens lagar; som hos hvar och en gör rättvisa åt det goda, men strängt, dock rättvist, tadlar det tadelvärda. Men sådan är icke karakteren af den fiende, som aftvungit herr Hammarsköld detta nödvärn. Har han icke under all den tid, han upphäft sig till organ för ett visst parti i den fosterländska vitterheten, för sin del sträfvat att binda hela litteraturen vid författarnes blotta namn; så att detta, satt på titeln, alltid bestämt det omdöme han öfver sjelfva skriften uttalat? Om han än ofta ombytt grundsatser i litteraturen, så har han

i en värre betydelse kan nya skolan sjelf icke gerna hafva velat att detta ord skulle förstås), förvrängningarne kunna ej betyda annat än en och annan orimlig konklusion, som recensenten dock helt logiskt dragit ur författarens egna orimliga premisser, och hvad slutligen orättvisan angår, så kunna tankarne derom vara, lindrigast sagdt, delade: d. v. s. mellan nya skolan å ena sidan, och allt förnuftigt folk å den andra.

^{*)} En vanlig insinuation till Wallmark. Sådant smakar dock mer af nidskrift än Journalen någonsin plägade tillåta sig.

^{**)} Ja, det är just frågan, och dermed har författaren vederlagt hela sitt föregående resonnement. Ty han har erkänt att Hammarskölds skrift är paskill, och paskiller kallar man just sådana stridskrifter, i hvilka man begagnar argumenter eller, såsom de här heta, vapen, som icke äro «hederliga».

Förf. noter.

lock deruti förblifvit sig trogen, att med samma hårdnackade envishet förlömma alla skrifter utan åtskillnad, hvilka ej utgått från hans skrå. Denna ensidighet må nu vara en verkan af uppsåtlig elakhet eller hycklad omhet, så är intetdera motivet sådant, som tillvinner aktning. Man har åtgång angalat äfven denna tidning att vara partisk» (kantänka!); «det är möjligt att vänskapen eller vederviljan stundom kunnat blanda färgerna för ljusa eller för mörka; men sådant har aldrig skett med uppsåtligt berömd att bedraga allmänhetens omdömen. Wallmark sjelf, då han företagit något lofvärdt (t. ex. utgifvandet af Handlingar ur Engeströmska biblioteket) har ju icke här saknat ett förtjent bifall? Men när kan denna ansåkare å sin sida berömma sig af att hafva sett det goda hos sina vederbärande eller skuggorna hos sina vänner? Så är herr Hammarskölds Svenska litteraturhistoria — med undantag af några misstag, oundvikliga i ett arbete, som är det första i sitt slag, af hvilka dock få äro betydande och af hvilka en kritikus ända hittills ej sett eller upptäckt ett enda; och med undantag af några, efter olika sätt att se, hårda omdömen i senare delen, vid vilka läsaren kan tänka hvad han vill, — ett verk, som hedrar vår litteratur, och hvilket för hvarje vitterhetsidkare blifver oumbärligt ända till dess erhålla ett bättre. Men i stället att åtminstone göra rättvisa åt den gamla tendensen, skref granskaren ett paskill, — och månne det icke är att på något mer än menskligt, att man med höflighet och sockersöta milt skall besvara helsningen af en gäst, som börjar sitt besök dermed att han kastar orenlighet från gatan på våra fönster?» *).

Huru det rätteligen förhåller sig med dessa be-tyllningar, är lätt att finna af det föregående. Att Wallmark icke skulle hafva gjort rättvisa åt det goda hos den nya skolan, är icke sannt: det var egentligen Hedborn och Hammarsköld, som utgjorde målen för hans anfall — med eller utan skäl är efterverlden bäst tillfälle att bedömma. Hedborn, Grafström och Eurosyne hade knappt visat sig på den vittra arenan, när de af honom möttes med bifall. Hvad Palmblad gör, så hade han, ett år innan ifrågavarande anmälan utgafs, blifvit temligen skarpt tilltuktad i en i Allmänna Journalen införd recension öfver 1818 års Poetiska Kalender **), för ett temligen oförsynt beröm, som han der

*) Svensk Litteratur-Tidning 1819, s. 327 ff.

**) Allmänna Journalen 1818, N:o 74.

i ett diktadt bref tilldelar sig sjelf. *Hinc illæ lacrymæ*. Ofelbart är ingen annan än Palmblad Hammarsköld riddare i Svensk Litteratur-Tidning.

Recensionen i Svensk Litteratur-Tidning af Hammarskölds «Svenska Vitterheten» hade en rätt märkvärdi påföljd, nemligen en i ett bihang till nämnda tidning¹ införd replik af Hammarsköld, som innehåller ganska naiva sjelfbekännelser, högst karakteristiska för den godmodiga, men tank- och taktlösa författaren. Recensenten i Svensk Litteratur-Tidning hade anmärkt, att Hammarskölds omdöme öfver friherre Adlerbeth «varit diktadt af en ovanlig blidhet», men att han åter om Leopold «antagit en nog bitter ton». Derpå svarar Hammarsköld: «Hvad det förra angår, vågar jag hoppas att efterverlden i denna blidhet icke skall se annat i full rättvisa, den man är skyldig en högst aktningsvärd litteratör, hvilken, utan allt anspråk på något synnerligen högt rum bland originalskalders antal, dock beständigt lifvades af ett lika varmt nit för fäderneslands språk och vitterhet som af ett ljus och säkert omdöme och derföre, med sina öfversättningar, gagnat dem oberäkneligen högre grad än alla sina samtida bröder Apollo samfäldt. Beträffande åter det senare, så vill jag visserligen orättvis mot herr Leopold, om jag enligt recensentens påståande nekade honom alla förtjenster, liksom jag väl äfven vore rent af oskicklig att utöfva granskarekallet, om jag «i allmänhet satte nog litet värde på stilistisk förtjenst», enligt recensentens hårda ord. — Tänk, hvilken finkänslighet hos en Hammarsköld som sjelf sällan kunde öppna sin mun utan att säga tusen gånger mera sårande saker, ej blott åt sina fiender, utan äfven stundom åt sina vänner. — «Den som läser sidan 175 i senare delen af min bok, torde de finna, att jag visst icke nekar herr af Leopold all

¹) Bihanget N:o 6, 1819.

jens; och hvad recensenten menar med den hos honom
 berömda «utåt sträfvande fantasi och praktsinne», torde
 inte vara annat än hvad jag hos honom anmärkt såsom
 utmärkande, nemligen hans talent för galanteriskrift,
 hans qvickhet i uppfinningen af satiriska infällen och
 hans förmåga att prestera «några sinnliga troper, några
 öpprande bilder, med ett ord: granna men torra fär-
 ger, utan försmältning och inre lifgifvande ande». Det
 är dock naturligt att kritiken, så snart den vill vara
 allig, egentligen måste rigta sin högsta stränghet mot
 den, som röjer de största anspråk, och derföre måste
 han väl nogare granska herr af Leopold än den obe-
 rädda Sjöberg, eller den verkligt blygsamma Silfver-
 ölpe, då han inkräktat ett primat i Svenska Vitterheten,
 han en gnista större poetisk rätt dertill än de. Hade
 han nemligen haft något af skaldiskt lif, så skulle väl
 han hafva röjt sig, på något utmärkande sätt, äfven i
 hans första ungdomliga försök.» — Hammarsköld nekar
 till detta varit händelsen, dervid förgätande bland annat
 hans erotiska sånger. Han drager emellertid af denna
 öfverförutsättning den slutsatsen, att «långt ifrån att
 det var tiden, som satte blyvingar på herr af Leopolds
 skaldkonst, var det tvärtom endast tiden och dess ge-
 nerna andra beredda utveckling, som gaf hans rim de
 tjänster de äga. Så har jag visserligen aldrig nekat
 att man i tragedien «Oden» råkar flera prunkande ver-
 ken i tragedien «Ingiald Illråda», men aldrig har jag
 annat föreställa mig, att man skulle mindre värdera de
 egentliga förtjensterna af en klarsinnigt anlagd, sam-
 ihängande plan och af situationernas behörighet, än
 hans braskande och derjemte högst ojemna ordståt, i
 vilken herr af Leopold framträder såsom tragisk skald.
 Det bekänner jag nemligen upprigtigt, att för herr Leo-
 pold ej blott osvenska, utan falskt accentuerade och
 underliga hopskrufvade diktion har jag intet sinne.»
 i Hammarsköld framkommer här ånyo med några exem-

pel på språkfel i Leopolds dikter, hvilka han redan för i sina kritiska bref behandlat. — «Visserligen», tillägg han, «hade dylika småsaker icke behöft anmärkas, och det icke varit fråga om en författare, som så mycket ordat om korrekthet och klarhet, och om man ej må åberopande af hans exemplariska giltighet i dessa åsanden sökt att mota hvarje högre syftad poetisk flykt. Likaså har man ju fört ett långt och bredt tal om allmänna och odelade bifall, som hela nationen har burit denna författare, och derföre har jag trott, så ett bidrag till riktig kunskap om rätta förhållandet till mig böra anföra den anekdoten, som tadlas.» Hammarsköld berättar nemligen att han kände en familj hvars yngre medlemmar för olydnad eller sjelfsvär straffades med ölsupa till mat och tragedien Oden i lektyr. — «Om», heter det vidare, «den i en litterär historia bör finna rum eller icke lemnas derhän. Det är dock visst, att reglorna för en sådan icke med billighet böra användas mot min bok, i hvilken jag aldrig velat lemna en litterär historia, utan blott samling dertill. Och att i dylika alla upplysande anekdoter till upptagas, det är af vigt för att lemna litterär-historiska anledning att, efter deras jemförande, utfinna det rätta förhållandet.»

Recensenten i Svensk Litteratur-Tidning hade uttydt, att Hammarsköld behandlat bland andra Lindblom med mindre aktning än han förtjent. Derpå svarade Hammarsköld i afseende på Lindblom: «Jag måste känna, att jag, efter ett flerfaldigt genomläsande och begrundande af stället, icke varit i stånd att uttala hvari den öfverklagade bitterheten skulle bestå. Jag hade ju icke heller sagt något annat än att Lindblom icke varit lycklig der djupare idéer borde uppenbaras. Hvarpå anmärkningarne öfver Lehnbergs prediktor med sin affekterade elegans, sin tomma fraseologi och sin småaktiga flärdfullhet, lemna ett högst osmakligt

bevis». Hvem kunde stöta sig på sådana småsaker, nästan bara smekord i Hammarskölds mun? Men nu vaknar hans samvete opåmint, och erinrar honom om hans otäckliga sätt att behandla en annan af våra utmärkta litteratörer. «Deremot», säger han, «bekänner jag med verklig ledsnad, att landshöfding von Rosensteins artikel — jag vet verkligen icke huru det tillkommit — hållit en ton af råhet och en hånfullhet i uttrycket, som, ehuru angifvelsen af hans skrifers föga värde i sig själf icke kan återtagas, är högst otillbörlig, helst om det en man, hvilken bland alla sin samtids litteratörer är den mest liberala, och för hvilken, såsom människa och medborgare betraktad, jag hyser icke allenast den största högaktning och tillgifvenhet, utan äfven personlig tacksamhet. Och det förundrar mig verkligen att censuren icke för denna obetänkta kritiska förseelse låtit mig uppbära det tadel, jag så väl förtjent.» *O sancta simplicitas!*

Sedan «Hederskransen» och andra delen af «Svenska Vitterheten» sett dagsljuset, kände sig Journalen dubbelt berättigad att åter taga till ordet. Då denna nya granskning är mera ingripande än den föregående och dessutom sysselsätter sig med ett senare tidehvarf, skall jag nog längre uppehålla mig dervid (Allmänna Journalen 19, N:o 235 ff.).

Hammarskölds «Svenska vitterheten» var ursprungligen, såsom äfven den kompletterande titeln «historiskt-kritiska anteckningar» tillkännagifver, icke beräknad på annat än en samling af materialier till en levande historia. Författaren själf tillkännagifver äfven detta, såsom vi nyss hörde. Emellertid synes detta arbete, på mer än ett ställe, förråda ett större anspråk. Det var kanske mot författarens afsigt, men Hammarsköld gjorde sig i allmänhet föga reda för sina egentliga afsigter, eller lät sig af ögonblickliga infall förföra att afvika ifrån dem, såsom vi nyss sågo af hans

Hammar-skölds verk. När så var, får man ej ut
att boken bedömdes icke efter hvad den vil
vara, utan efter hvad den verkligen var: en s
hängande kritik af litteraturens hela utveckli
intill författarens egen tid. Då härtill kommer
fattaren med den största bitterhet behandlar
period af vår vitterhetshistoria, som närmast
den han själf tillhörde, så var det ej mer än
att denna periods målsmän förbehöllo sig rättigh
försvara sig. Visserligen menar hans recensent
Litteratur-Tidning att hårdheten af hans omdö
ror «på olika sätt att se, och att läsaren vid
tänka hvad han vill»; men denna ursäkt är så
mindre giltig, som den kan anföras med afse
hvilken moralisk dålighet som helst. Det vo
ligen besynnerligt, om tillåtligheten af en handlin
vara beroende af olika sätt att se, eller om v
ett konstalster vore till den grad obestämbart,
med lika rätt kan anse det dåligt, som Pål kan
godt — efter olika sätt att se —, eller att m
dana fall «kan tänka hvad man vill.» Enlig
grundsats var ju den gamla skolan fullkomli
goda rätt, då den «efter sitt sätt att se» förkast

rolan ganska besvärligt. Huru hon emottog hans granskning af «Svenska vitterhetens» första del, hafva vi sett. Menade hon sig dermed hafva afskräckt honom från fortsättningen af sin kritik, så bedrog hon sig. I trots af «Hederskransen» och dess berömmande anmälan i Svensk Litteratur-Tidning, stod den gamla oförskräckt åpen lika kry och munter, redo att emottaga äfven andra delen af detta Hammarsköldska opus. Man hade utbruskat öfver att han icke kunnat vederlägga ett enda af Hammarskölds historiska fakta. Detta, mente man nu, skulle icke vidare komma att läggas honom till last. Han griper sig därför genast an med just dessa fakta. Han visar att Hammarsköld uppgifvit räkningssåret för Kellgrens skrifter origtigt, att han uppgifvit Regnér såsom redaktör deraf, att han all grund ställt Kellgren under inflytande af Bagge, att han emot sanna förhållandet låtit Ödmann gå ut om sin akademiska lager genom Ihres kabaler, att han vanställer hela berättelsen om Thorilds täflan i *Utile Dulci* med skaldestycket «Passionerna», att han vid afsigtligen förfalskat nyssnämnda sällskaps protokoll, att han uppgifvit anledningen till striden emellan Stockholms-Posten och Thorild hafva varit skaldestycket «Passionerna» tillika med ett annat i obunden stil afsett, «Inbillningens nöjen», oaktadt striden börjades af Thorild sjelf genom en i Stockholms-Posten införd artikel mot *Utile Dulci* år 1782, då deremot «Inbillningens nöjen» ej utgafs förrän år 1784; — att han vidare oskligt uppgifver att Leopolds visa mot «Pehr Eneström» skulle hafva blifvit utdelad åt gatpojkar i Stockholm, då den endast varit tryckt i Extra-Posten; att man, tvärtemot det verkliga förhållandet, påstår att Leopold icke varit känd för den stora allmänheten i Sverige annat än under senare år till namnet, ehuru såväl landsortstidningar som både tryckta och handskrifna vitterhetssamlingar från 1780- och 1790-talen bevisa mot-

satsen; — att han tillerkänner A. G. Silfverstolpan om äreporten», ehuru hela allmänheten i att den är af fru Lenngren, — att han påstår dien «Oscar», öfversättning af A. C. Kullberg, en obekant författare, ehuru man rätt väl vet att den är af den ryktbara Arnault, hvars namn också i riktigt står utsatt på titelbladet till första upplagan. Att åtskilliga af hans artiklar äro ofullständiga, de som handla om Schröderheim och Stjernstolpe — Han erinrar derefter att då Hammarsköld kommit i håg sina egna arbeten, så att han i sin artikel uteglömt «den lustiga tragedien «Prins (och «Sången vid aftäckandet af Gustaf III:s i 1818»», vore det mindre underligt, att han uteslutar tio eller sjuttio författare-, samlare- och öfversättarnamn, som väl förtjent att i ett sådant arbete upptagas såsom recensenten styrker med uppräknande af arbeten. Derefter tillägger han (Allmänna Journalen 1819, N:o 242):

«Recensenten skulle icke så länge uppehållit sig vid herr Hammarskölds uteslutningar, om herr Hammarsköld sjelf icke en, utan flera gånger klarat, att hans skrift borde anses, icke såsom en vitterhetshistoria som materialier dertill. Som nu dylika, efter hans förmening, den fullständighet, att de upptaga äfven anekdoter om ölsupa, recensenten icke sträcka sina fordringar för långt, då han påstår, att de äro ovilkorligen och någorlunda fullständigt bort upptaga det slaktet af anekdoter, som lemna underrättelser om, i ett eller annat afseende anmärkningsvärda, vittra författare och deras skrifter.»

«Det fägnar recensenten att åtminstone i detta fall kunna döma Hammarsköld efter den måttstock han sjelf vill dömmas, och att de recensenten hoppas, äfven hafva tillfredsställt hans Upsaliska berättelse hvilken också (N:o 8, sid. 118) anmärkt att «fullständighet ovilkorligt beting för dessa anteckningars värde», hvartill kunnat läggas den obetydliga sak, som kallas tillförlitlighet.»

«Recensenten vågar ej trötta allmänheten med en längre lista Hammarskölds origtigheter och uteslutningar (hvarvid recensenten endast inskränkt sig till den senare delen). De anförda torde, i förening med dem som redan förut blifvit anmärkta, tillräckligen bevisa huru de beteckna svarar emot lofordet att vara det första i sitt slag, och att

vår litteratur och outhärligt för hvarje vitterhetsidkare; det torde väl läggas i dagen: att herr Hammarsköld skrifver i vitterheten och i lärdomshistorien på samma sätt som han skrifver i konsterna, i konsterna på samma sätt som i antiqviteterna, och i antiqviteterna på samma sätt som i de gamla språken, nemligen med en så total brist på allt begrepp om hvad som utgör det hufvudsakliga värdet af en skrift, ämnad att rådfrågas för sina uppgifter eller att begagnas af personer, som ej äro i stånd att sjelfva rätta det felaktiga, att han nedskrifver de origtigaste uppgifter, äfven då deras rättande ej kostar honom mera än ett steg från skrifbordet till bokhyllan, — och med ett så exempellöst slarf i allt hvad som hörer till den yttre utgifningsomsorgen, att man verkligen skulle tro honom frukta, det hans arbeten ej skulle komma att innehålla nog origtigheter, nog falska årtal och förvridna namn på författare och skrifter, om icke sättaren å sin sida äfven gjorde allt sitt till för detta ändamål. I ett land som vårt, der publikens välvilja för författare och utgifvare så väl behöfver ökas och befastas genom förtjenstfulla och planmessiga bemödanden å deras sida, der de läsande med ett ord så väl behöfva hushålla både med sin tid och sina tillgångar, och der de ännu sakna så många viktiga arbeten, der är det nästan ett helgerån att använda papper och trycksvärta på en dålig skrift i hvad ämne som helst, men i synnerhet i ett, der de redan förut äga en god. Man torde häraf någorlunda kunna bedömma värdet af en litterär verksamhet så beskaffad som herr Hammarskölds. Sådana böcker som hans är det tvifvelsutan, som en berömd författare menar, då han yttrar sig «att den, som har en fläck att odla och kan öka dess gröda med blott en kärva mer, gör människoslägtet större gagn än den, som skänker det en bok».

«Att uppehålla sig vid herr Hammarskölds stil vore öfverflödigt. Hans läsare känna sedan lång tid tillbaka, att på honom sjelf sannas fullkomligen det uttryck han anført af Thorild: «att ingen har mera förstånd än det han har i prosa». Men recensenten öfverser gerna med herr Hammarskölds *bulls* (hvaraf en rätt stor del förekommer sid. 11) för följande yttranden om den nya skolan, sid. 258 och 259, «att ingen af de förväntningar man gjort sig af de unga litteratörernas uppträdande eller ens något af de löften, de då med ungdomligt öfvermod gäfvit, ännu blifvit uppfyllt; att i det hela råder en splittring i flerfaldiga individuella tendenser, hos oss alla (och följaktligen äfven hos herr Hammarsköld?) ytterst hvilande på grunden af sjelfkärlek och uteslutande tillgifvenhet för hvad man sjelf producerat». (Kan man väl naivare och strängare bikta sig?) Vidare: «att nya skolan, i anseende till formen af sina rimprodukter (sonnetter, kanzoner och kanzonetter etc.) intet annat är än en efterklang af de tyska romantikernas bemödanden» — (alldeles som recensenten i tio år påstått) — och att «flere af producenterna sjelfva äro vida intressantare än deras produkter». Hvem skulle ej, efter en sådan underrättelse, skynda att göra producenternas per-

sonliga bekantskap, om han annars äger lyckan af ett val? Men medgif, herr Hammarsköld, att det är obarmhertigt mot oss andra, som lefva på långt afstånd från de värda individualiteterna, att icke låta någon, om också aldrig så liten del, af deras stora intresse öfvergå i produkterna, och ännu obarmhertigare att ställa oss till rätta för det vi dömt de förra efter de senare! Hvarföre ej, som Seseman och den bekanta madame Manson, sjelfva följa med sina häften och, för en resonnabel betalning deraf, låta sig beundras af läsaren *tête à tête*?

«I afseende på herr Hammarskölds kritiska omdömen öfver de i denna del förekommande författare och deras skrifter, har recensenten trott sig böra iakttaga en fullkomlig tystnad. Kellgren säger på något ställe: «i litterära såväl som i politiska strider, är det ett axiom, att man ingenting har att vinna med den, som ingenting har att förlora». Att herr Hammarsköld befinner sig i detta fall i anseende till sina vittra domar, derom lärers numera ingen kunna tvifla. Att han sjelf till och med inser det, bevisar den exempellösa försakelse, hvarmed han, sid. 253, uppräknar sina auktorliga idrotter. Man har tyckt, att hans nit för litteraturhistoriska upplysningar gått för långt, då han nämnt författare, som ej velat nämna sig sjelfva, och deribland till och med sådana, hvilkas hemlighet han sjelf, i egenskap af deras boktryckare, varit vid vite förbunden att anse som ett heligt depositum. Men man klagar orättvist, då man ser honom, utan att vara ålagd af något straff, uppge sig sjelf som författare till de kritiska brefven och som medarbetare i Polyfem. Till hvad grad måste han ej älska lärdomshistoriens skandaler, när han ej ens kan förmå sig att lemna tillkommande vittra antecknare i okunnighet om sådana hemligheter! Men också, till hvad grad måste han ej misstro deras och sina samtidas slutkonst, då han ett ögonblick kan tvifla, att de, som läst en sida i hans namngifna kritiker, ej skulle igenkänna honom i de kritiska brefven, i Polyfem, i Phosphoros, i Svensk Litteratur-Tidning, med ett ord i hvarje utmärkt skef och grof kritik, huru namnlös den än må vara, som utkommit under hans tid!»

«Herr Hammarskölds och konsorters taktik liknar fullkomligen demagogernas i Frankrike på 1790-talet. Ifriga försvarare af meningsfriheten, så snart den tjente deras afsigter, slogo de ett förfärligt allarm i det ögonblick, den vändes emot dem. Det är verkligen löjligt att, i anledning af den recension öfver första delen af hans arbete, som influtit i detta blad förra årgången N:o 294 o. f., höra herr Hammarsköld, på så många språk han nästan känner, skrika öfver angrepp och smädelser, öfver nedsättande och skadande — han, hvars nästan hela författarbana, sedan nio år tillbaka, kan anses utgöra en enda fortsatt kedja af angrepp, smädelser och nedsättningar — och att höra honom skrika deröfver just i samma bok, der han, af fruktan att publiken skulle kunna glömma denna vackra kedja (som han borde önska), uppräknar alla länkarna deraf, både de be-

kanta och de obekanta. Men det är något mer än löjligt, det är ett fräckt **hånande** af en upplyst allmänhets omdöme, att, inom ett och samma **qvartblad**, på ena sidan beklaga sig öfver kritiken och på den nästa **uppställa** som en allmän grundsats för densamma: «det är naturligt», att kritiken, «så snart den vill vara billig», «måste» rigta sin «**högsta stränghet**» emot den, som «röjer de största anspråk», enär **Allmänna Journalen** icke gjort annat än tillämpat denna samma grundsats (hvar till den alltid bekänt sig) på herr Hammarskölds ifrågavarande **arbete** (och således, enligt hans eget medgifvande, behandlat honom efter **billighetens föreskrift**). Ty det är att säga publiken: en allmän grundsats är **icke** allmän: det naturliga är icke naturligt, det billiga är icke billigt. — Men ehvad grad af slapphet i tankekraft och omdömesgåfva man än **må** vara berättigad att förutsätta hos herr Hammarsköld och konsorter, till **höjden** af sådana motsägelser inom så korta afstånd kan den ej antagas **stiga**, utan att förnedras till en nästan omenskelig dumhet. Nej, man måste **förutsätta** att de äga medvetande deraf, och det är just detta medvetande, som på deras motsägelser trycker stämpeln af den högsta fräckhet. Ty se här **det** enda möjliga sättet att upplösa dem:

«Då fråga är att försvara herr Hammarskölds egna skymfanden af **författare**, som icke röjt andra anspråk, än att hafva gifvit oss arbeten af **utmärkt** förtjenst, då får det naturliga ännu vara naturligt, det billiga ännu **billigt**, det allmänt giltiga ännu gällande. Men användes det mot herr Hammarsköld och till försvar äfven för dem han angripit, så bort med **både** naturlighet, billighet och allmän giltighet. Då måste man glömma, att **herr Hammarsköld** framträdt med en skrift af det största anspråk (emedan det ej kan gifvas någon större än att uppträda som domare af de **yppersta**); då måste man glömma, att den oblyga domaren sjelf icke **författat** ett enda arbete af förtjenst, icke ens den som vinnes genom en **rigtig** afskrifning af namn, årtal och titlar; då är det som ett ofullkomligt **bemödande** att endast göra vedergällningsrätten gällande emot honom, **måste** anses som paskill, nidskrift och smädelse; då är det som man **måste** brännmärka såsom anfall och angripelse blotta tillämpningen till **honom** af den naturligaste af alla kritiska grundsatser: att den som icke **uppfyllt** det oeftergifliga Popeska vilkoret för rättigheten att klandra **fritt**, nemligen som ej sjelf skrifvit väl, åtminstone bör klandra fritt **med** anständighet i ton och uttryck. Hvad vilja de säga med allt **detta**? Ingenting mindre än: «vi äro litteraturens utvalda folk: mot oss **gälla** icke de lagar, hvarefter det öfriga skrifvande menniskosläktet dömmes, och **dömmes** af oss. Ett enda drägligt blad hos oss bör ej allenast **gälla** **mera** än hela band af ypperliga hos alla andra, men äfven framletas ur våra **balor** af dålighet, vägas emot dem och emot våra skyhöga berg af anspråk och **förolämpningar** — och uppväga dem!»

Slutligen visar recensenten huru det förhåll med Hammarskölds anspråk på martyrens ära, han i företalet till senare delen af sin Vitterhet storordigt yrkar. Han, liksom Atterbom, klagade hörligt öfver personliga förföljelser, utan annan anledning än den välförtjenta persiflage, som han rära påflugenhets ådrog honom. Han anser «de jordiska lif, med dess obetydliga och snart förgångna lycka och lugn, såsom något ganska ringa mot stundtids det att hos samtid och efterverld väcka ett sundt grepp, eller utbreda, om också blott en enda, idé, hvilken består och verkar för evigheten.» Jönsen bemötte detta anspråk med erinringen, att Hammarskölds lefnadsmål tycktes endast vara att få Kungens förklarad för en liten man i vår litteratur, och de akademisters arbeten, utom några af Creutz, Fries och Kellgren, ansedda för plunder.

Den outtröttliga mångskrifvaren Hammarsköld midt under striden för och emot hans «Svenska Vitterheten», och, om jag ej bedrar mig, innan andra deraf hunnit utkomma, skänkt allmänheten ett nytt i anledning hvaraf genast allarm slogs i båggen. Det var en liten brochyr, kallad «Stridsfrågan i vår litteratur, framställd till hvarje bildad patriots beaktning.» Författaren uttalar der den åsigten, att den striden i vår litteratur nu kunde anses avslutad, och romantiska skolans grundsatser redan vunnit segen i allmänna opinionen, ehuru det ännu erfordrades ett par afgörande bataljer i afseende på några utesatta tvistepunkter, som icke hunnit blifva bilagda. Jönsen, som i början egnade denna skrift endast en kort anmälan, liksom i förbigående, yttrar derom (181 225):

«Den eviga friden är en skön tanke; men efter allt utseende icke så snart blifva realiserad, hvarken i den politiska eller lärda Nationerna hade knappast undsluppit förskräckelsen för en univer-

täris**k** despotism och tillkämpat sig en länge efterlängtdad fred, förrän de ånyo uppmanas till strid emot ett förderfligt reaktionssystem, som hotar att tillintetgöra frukten af deras med en oerhörd kraftspänning åter eröftrade frihet och sjelfständighet. Detta system visade sig genast verksamt genom den återställda jesuiterorden och inquisitionen, genom aristokratism, hierarki och hvarjehanda fanatiska sekter i religion, politik och filosofi.»

«Lyckligtvis finnes det i Sverge inga jesuiter, som stifta oenighet emellan regenten och folket; inga inquisitionsdomstolar, som efter godtycke få anklaga och misshandla medborgare; inga ultras, som vilja åter införa medeltidens feodalism; inga prelater, som med en Daub intressera sig för återställandet af den onda andens förlorade rättigheter; ingen Harms, som söker förnedra förnuftet och gerna såge det tygladt af en yttre auktoritets, en påfves, maktspråk vid bestämmandet af troslärorna och skriftens rätta mening; inga politiska profeter, som med en Müller veta säga furstarne hvad dem förestår; inga så allsvåldiga magnetisörer att de, såsom doktor Nick i Würtemberg, kunna förmå den arma clairvoyanten att upptäcka förborgade ting, ända till att förutsäga regerande furstars dödsdag (se Archiv för animalisk magnetism); men derföre äro vi ej alldeles fria för den förderfliga tidsandans anfall genom bestälsamma författare, som, antingen af oförstånd eller retrograd-afsigter, ifrå för tron på den onda andens makt att kroppsligen besitta menniskor, på Brita Gustafsdotters uppenbarelser och Animala magnetismens underbara drömlegender, som fortplanta Swedenborgs sekteriska synvillor, prisa medeltidens lycksalighet, sucka efter katolicismens sköte (hvilket lærer anses för en religiös sinnesstämning) och strida för ofelbarheten af filosofiska systemer, som äro oförenliga med frihet och moralitet. Om hemliga aktörer drifva sitt spel bakom dessa sekteriska författare är icke bekant; men i alla fall är det en helig pligt att motarbeta sådana villosatser, som hafva en skadlig inflytelse på religion och moralitet, utom hvilka borgerliga samhällen ej kunna äga bestånd.»

«Huruvida «Stridsfrågan i vår litteratur» bör räknas ibland retrograd-produkter, kan endast bestämmas af dess innehåll. Den anonyma författaren underrättar sina läsare i denna lilla skrift: «att den s. k. nya skolan ännu existerar, oaktadt allt hvad Allmänna Journalisten skrifvit deremot, att den fortfar i sin verksamhet och har sedan 1809 mycket uträttat till vår litteraturs förbättring, att uppkomsten af en s. k. ny skola i Sverge var likaså nödvändig som på andra ställen; att denna skola är en svensk organ för den nyare tidens högre tendens och står i omedvetet förhållande till den nya skolan i Danmark, Tyskland, England och Frankrike.» Vidare omtalas denna skolas icke obetydliga fel och brister, deraf recensenten vill endast anföra «att dess egentliga talemän icke äga nog kännedom i matematik och fysik, för att kunna angifva de nya idéernas inflytelse på dessa vetenskaper, — att de efter bekvämlighet skrifvit i de vetenskaper de bättre förstå — icke enligt en sträng dogmatisk plan, utan rhapsodiskt, —

att de vid svårare inkast och frågor rörande systemet endast sagt hvad de icke tänka, men förtegit hvad de tänka, och att den nya forskningens högsta resultater oftast blifvit af dem föredragna uti ett poetico-symboliskt orakelspråk. Sedermera uppräknas de segrar, den nya skolan tillagnar sig öfver den gamla, jemte klagomålen öfver marodörer och krypskyttar i vår litteratur, hvilkas beväpnade neutralitetssystem måste förstöras. Och såsom den polemik, som hittills blifvit förd, icke ägt nog allvarsam karakter, menar författaren att man i ett par afgörande hufvuddrabbningar skall kunna besegra nya skolans fiender och motståndare; — att nu bringa saken till denna ytterlighet säges vara ändamålet med denna Stridsfråga, hvari författaren tror sig hafva uppgifvit det tvistiga, som mellan den nya skolan och dess motståndare redan synes vara afgjort och det som ännu återstår.» — Vid dessa uppgifter vore onekligen mycket att påminna och berigtiga; men recensenten vill endast erinra: 1) Att den nya skolans uppkomst i Sverige icke var så nödvändig som författaren påstår. Den märkvärdiga revolution i nästan alla vetenskaper, som genom Kants kritik förorsakades, hade tillräckligen ådagalagt empirismens och den eklektiska filosofiens bristfälligheter; i följd deraf skulle allt det redbara vår litteratur vunnit allt sedan 1809 helt säkert blifvit verkställt, fastän Boethii nyhetsälskande medtäflare aldrig hade fallit på det orådet att ge företräde åt Schellings filosofiska luftsprång och misslyckade amalgameringsförsök, hvarigenom, till de studerandes oberäkneliga skada, det så aktningvärda filosoferandet tog en falsk och vådlig rigtning. — 2) Då nya skolan ifrån början varit anhängare af Schellings transscendentala idealism, och den lärda världens djupsinnigaste tänkare redan länge ansett detta ofulländade system för ett misslyckadt försök att upphöja filosofien till vetenskap om det absoluta, och Schellings lärjungar dessutom äro sins emellan oense om mästarens rätta mening; så vore efter recensentens tanka rådligast, innan de afgörande hufvuddrabbningarna beslutas, att skolans «egentliga talmän» antingen genom apodiktiska bevis ådagalade rättigheten af Schellingska systemets grundsatser att konstruera Gud, sig sjelfva, världen, historien och kristendomen — att systemet är förenligt med frihet och moralitet — att det icke leder till falsk mystik, pantheism eller fatalism — och att man genom intellektuell åskådning erhåller allmänt gällande sanningar och obestridlig visshet; eller, om detta skulle förefalla något svårt, — 3) att de på ett tydligt och tillfredsställande sätt öfvertygade den bildade allmänheten, att de så förbättrat Schellings idealism, att den fullkomligen organiserar förnuftet för vishet och dygd, — så att numera ingen af detta systems anhängare anser blotta vetenskapen för det högsta och i sig fulländade eller att den är för helig för samhällslefnaden, utan påstå att den, enligt kulturens syftemål, skall användas till jordens väl, och i synnerhet för att befordra människans lycksalighet och fullkomnande. Härigenom blir förlikningen med nya skolans motståndare säkrast gjord och den långvariga striden slutad på ett sätt,

som egnar vishetsälskare och uppfyller den bildade allmänhetens önskan. Men så länge den nya skolans anhängare, likt författaren till denna Stridsfråga, fortfara med en sofistisk polemik — och utbasuna lofsånger öfver medeltiden, katholicismen, animala magnetismens obevista och obevisliga underverk — öfver förträffligheten af Tiecks, Thorilds, Swedenborgs och de la Motte Fouqué's skrifter och yrka historiens konstruerande efter idéer: så länge kunna opartiska sanningsälskare icke med dem ingå någon varaktig förlikning, ej heller hysa minsta förtroende för dessa idealmännens uppfattning af den nyare tidens högre tendens. Tvärtom nödgas de befara att Schellings obegripna och obegripliga föreställningssätt liksom knutit en bindel för deras förstånds ögon, hvilken icke blott hindrar dem att se hvartåt det hela syftar, utan ock gör dem oupphörligen famlande om den väg, som leder till sanning, skönhet och moraliskt fullkomnande.»

På helt annat sätt mottogs denna skrift af nya skolan. Dess anmälan deraf i Svensk Litteratur-Tidning utgör tillika en meritförteckning för nya skolan och är såsom sådan en bland de viktigaste aktstyckena i den tidens litteraturhistoria, så mycket mera som den sedermera ofta åberopades såsom bevis på denna skolas gränslösa anspråk, i det den vill tillegna sig och sitt inflytande alla de framsteg, som, bevisligen af henne fullkomligt oberoende, samtidigt med hennes egen nog tvetydiga verksamhet gjordes till förkofran och förädling af vår fosterländska litteratur i flera rigtningar (Svensk Litteratur-Tidning 1819, N:o 28):

«Hvar och en, som oväldigt jemför tillståndet af vår fosterländska kultur, sådan den befann sig år 1809 och nu befinner sig år 1819, kan icke annat än medgifva, att en betydande brytning der föregått. Om, såsom en representant af den förflutna perioden försäkrar, hvarje gnista af Phosphorism i konungariket Sverge nu är alldeles utslocknad, så är det visserligen såvida sannt, att polemiken numera icke föres på ett så öfverdådigt och bittert sätt som i Polyfems lifstid fordorm var fallet, ej heller att den brandgula boken, som redan genom sin blotta färg åstadkom så mycken sveda i ögonen, numera utgifves; men många af de gnistor, hvilka genom dessa skrifter utsåddes, hafva nu uppgått i en klar och lysande vårdeld. Den sanna kristendomen, i hvars ställe fordorm från predikstolarna rhetoriskt läspades en torr och utmärglad sedelära, har nu inom svenska kyrkan funnit värdiga tolkar, blifvit erkänd för det för människan högsta nödvändiga, och, såsom en omedelbar gudomlig uppenbarelse, lika höjd öfver en exegetisk neologism, som öfver predikandet af en haltlös moral, från hvil-

ken alla de elementer, hvilka skilja kristendomen från hvarje annan religion, med största sorgfällighet uteslängdes. Svenska församlingen har, i stället för en samling af rimmadt *sens-commun*, hvarmed man länge hotat oss, erhållit en psalmbok, som är den yppersta i kristenheten. Om vitterheten har man börjat hysa ett annat begrepp, än att den blott vore «ett förädlade sinnesnöje»; man vågar icke mer framställa fransyska vitterheten såsom ett uteslutande mönster för alla länders vittra snillen; Homerus, en del af Sophokles, Horatius, Virgilius, Cervantes och Milton hafva framträd i en mer eller mindre lycklig svensk klädedräkt, och — hvad man för få år sedan knappt vågade drömma — sjelfva den väldiga Shakspeare — «den ludna skogsmenniskan» — har i hufvudstaden och landsorterna beträdd skådebanan och öfverallt blifvit emottagen med den hyllning, som det äkta snillet aldrig undgår att vinna. En samling af författare på det språk, som man i tjugu år förlöjligat («Bibliothek der deutschen Classiker»), har i åtta år haft bestånd, och nu växt till öfver sextio band, under det att ett parallelt företag att utgifva de länge prisade franska, i brist på afsättning, måst afstanna. Ja, äfven den fosterländska vitterhetens fader, den store Stjernhjelm, hvars namn fordom endast nämndes med en viss medömkan, och som ännu år 1811 parodierades i Journal för Litteratur och Theater, har utgått i en praktfull upplaga, och med vördnad och kärlek blifvit emottagen. Tre delar af de gamla folksångerna hafva med sina hänförande melodier blifvit utgifna, och samma man, som för några år sedan i sin tidning lät förvisa dessa visor till Boklådan på St. Jacobs torg, har slutat med att dertill sjelf lemna bidrag. Fosterländska hjeltar och deras stora bragder hafva genom epopéer och dramata blifvit förherrligade, om än icke alltid med framgång, dock åtminstone med iakttagande af forntida språk, lynne och seder. Sjelfva den korporation, som tillsattes för att leda smaken, har i valet af sina ledamöter nyligen börjat litet mera rådfråga den allmänna opinionen, och, såsom i denna tidning redan blifvit anmärkt, vakta sig för sådana obetänksamma omdömen och yttranden, hvaröfver de illvillige fordom uppkallade allmänhetens löje. Ja, detta samfund har bland en af sina senast invalda ledamöter, i hundra vittnens närvaro, måst höra temligen skarpa förebråelser för sin fordna ensidighet och illiberalitet. — Äfven om historien har man börjat fatta en viss, ehuru dunkel aning. I ljust har framträd grundens för våra stamfäders intellektuella lif och visdom: de båda eddorna; grundens för hela den äldsta nordiska historien: Sturlesons Konungasagor; och man har äfven hopp att hos oss se utgifven hela isländska litteraturen. Sjelfva den länge i akt förklarade Medeltidens svenska häfder hafva vid sitt framträde funnit flera köpare än man väntat.»

«Många andra högst märkvärdiga fenomen, bevitnande ett förändrad tidslynne, skulle kunna anföras. Men, säger man, en tidrymd af tio år har också förflutit, och hvad har icke ständigt under en sådan mängd af år till-

dragit sig. Välan, jemför då decenniet från 1799 till 1809 eller det föregående, från 1789 till 1799, eller, om man så vill, ännu längre tillbaka! Huru torrt, ofruktbart, dödt var då icke svenska vitterhetens fält äfvensom de, som närmast stöta derintill! Sällan grodde en enda saftig och fruktbarande växt, och der den fanns gick hopen henne förbi, tanklös och okunnig om dess värde. Så, om den äran tillkommer den förflutna tiden att hafva framfödt en Ehrensvärd och en Bellman, så tillkommer den ännu större den nya tiden, — den, att hafva känt, läst och förstått dessa snillen, som af sin samtid, för hvilken de voro främmande, emottogo ingen lön. Så var Franzéns värde af nationen, men aldrig af smakens väktare allkomligen erkändt. — Så litet positift stort och viktigt är i vår litteratur ännu skedd, så kan man dock svårligen neka, att en förbättrad sinnesämning, en aning om en högre själsodling mera allmänt börjat utbreda sig; ej heller kan man påstå, såsom en viss författare af den s. k. nya kolan någon gång låtit undfalla sig, att svenska menigheten är så liknöjd öfver snillets bragder och segrar, som man i hemlighet hör mången yttra. Men sjelfva denna sinnets förändrade rigtning är väl visserligen nödvändig, men någon stor sjelfständig produkt med fördel kan uppkomma. Ty hvad vagnar det herrligaste frö, utsådt i en jordmån, som ej passar för dess natur; hvad gagnar en stor man ett tidehvarf, som med honom ej står i bebring, främmande för hans vilja, sträfvande och handlingar? Låtom oss iaka oss dessa den nyaste tidens fenomen, flyttade ett par decennier tillbaka i tiden; — hvartill skulle de hafva tjenat, om icke för att gifva ett annat qvickhufvud anledning till några infall? Thorild gick, såsom en delåga, hvars sken man åskådade med gapande häpnad utan att värma sig deraf, hastigt och försvinnande förbi sin samtid. Allmänheten, som om kort emottager första delen af hans skrifter skall blifva förvånad att hon honom finna idéer, hvilka en vida senare tid ensamt trott sig tillhöriga. Ehrensvärd, som nu inom få år upplefvat trenne upplagor, misströstade, att han endast lät trycka femtio exemplar af första upplagan af sina skrifter, att ibland alla sina samtida läsare finna flera än dessa, som förstod honom. Sällan, och endast under mycket gynnande omständigheter, är det dana, på sin tid helt och hållet isoleradt stående, snillen förunnadt, att blifva sina samlevande till sin egen ståndpunkt, men merendels stanna de, isomodiga och förtviflande, på sin halfva bana, ty konstnären kan ej, som färdigskapsmannen, framgå ensam: han behöfver bifall och erkännande af ett värde, — och så hafva i nordn, inom den sköna litteraturens äfvenom inom de egentliga vetenskapernas område, alla våra snillen endast äfvit fragmenter, — om än för efterverlden evigt lärrika ruiner af en byggad, som aldrig blifvit fulländad.»

«Så, om i fosterländska vitterhetsriket, ingenting ännu af värde blifvit skapadt, så är dock allt förberedt, för att sanningens tempel, i sin högsta

prakt, der må kunna uppstiga, — och förtjensten att hafva undanröjt det gamla gruset, nedbrutit och bortfört de flesta af de murkna kinesiska pergoderna, som fordom betäckte platsen. må icke bestridas den så kallade nya skolans bekännare, och äfven om de, såsom man älskar att upprepa, hittills icke åstadkommit något verkligen dugligt eller någonsin komma att åstadkomma det, så skall dock ett tacksammare släkte hålla dem räkning för detta herkulesarbete, då man påminner sig att de företogo sig det, ännu begabbade och förhånade af nio tiondedelar af nationen, utan någon enda högre beskydd, utan råd och ledning af sådana, till hvilka de med någon säkerhet kunde anförtro sig, under det att deras motståndare använde alla medel för att mot dem, under mångahanda former, väpna den andliga och världsliga styrelsens svärd, och under det att nästan allas borgerliga existens, hvilka deltog i denna strid, var långt ifrån att vara försäkrad.

En sådan meritförteckning fann sig nya skolan berättigad att åt sig sjelf uppgöra. Man finner deraf, att skolan var nog förmåten att tillerkänna sig förtjensten af alla de framsteg, som den svenska litteraturen under hennes tid gjorde i alla riktningar. Detta anspråk har ofta blifvit förnyadt, slutligen hos allmänheten och synnerhet den yngre generationen så inprägladt och bekräftadt genom så många försäkringar, att det nästan öfvergått till en trosartikel i vår litteraturhistoria. För att en gång med rötterna upprifva ett så falskt föreställningssätt, en så orättvis fördom, anser jag mig böja något längre uppehålla mig vid denna fråga. Man anser nya skolans uppträdande beteckna en brytningsperiod i vår vitterhet. Detta är också sannt, så till vida att denna skola var ett af de tecken, hvarigenom den redan tidigare förberedda brytning gaf sig tillkänna. Att dervid skolan ådrog sig mesta uppmärksamheten till en början — hvaraf den ock tog sig anledning att anse sig sjelf för den uteslutande representanten af den nya tiden — kom sig deraf, att den gjorde det mest väsen af sig genom den bittra fientlighet, hvarmed hon och hon ensam, uppträdde mot den gamla klassiciteten. Nämda brytning var ingalunda, hvarken hos oss eller annorstädes, fostret af någon enskild mans eller några

skild skolas verksamhet. Den var en följd af tids-
 förhållanden, ett nödvändigt steg framåt af den all-
 männa kulturen på dess då upphunna utvecklingsgrad.
 Likartade rörelser visade sig nästan samtidigt öfver hela
 Europa. Den religiösa känslans återuppvaknande var,
 under påtryckningen af tidens nöd, en naturlig reaktion
 mot den forna gudlösheten, tviflet och indifferentismen.
 Ötergången till folkens egna fosterländska minnen var
 lika naturlig följd af den genom världseröfringen
 af den främmande despotismen väckta nationalkänslan.
 Flera år förut innan våra folkvisor samlades, 1806, hade
 Schim von Armin i Tyskland börjat utgifva sitt «des
 sauben Wunderhorn.» Poesiens tillbakasprång till me-
 deltiden var ursprungligen en följd af den universalism,
 som karakteriserar Tysklands stora poetiska tidehvarf
 i det hela, och som tydligast gör sig gällande i Her-
 der's «Stimmen der Völker in Liedern»; att den omsider
 blef stanna kvar i medeltiden, såsom det poetiska tide-
 rivet *par préférence*, berodde på ett missförstånd af
 ordens betydelse, en ensidig uppfattning af poesiens
 betydelse, ett upp- och nedvänt begrepp om historien, ett
 misslyckadt allmänna odlingens själfmordsförsök, som vi gerna
 kan se den nya skolan i alla länder ensam äran af att
 ha uppfunnit och sökt utföra. Detta afsteg från kul-
 turens förnuftsensliga utvecklingsgång — se der den enda
 tjänst, hvaraf den nya skolan såsom sådan har rätt
 att berömma sig. Det goda och ädla, som under denna
 bildningsperiod uppspirade och blef fruktbärande i men-
 skans sinnen, gjorde sig gällande, skolans åtgärd för-
 n, och långt ifrån att hafva skolan att tacka för sin
 framkomst, har denna bättre rigtning gifvit skolan im-
 pulsen till det enda dugliga den frambragt, och till
 att förmått den återkomma från dess förra afvägar.
 Den bättre rigtning af tidsandan, detta bemödande
 framsteg och förkofran i de gamles fotspår, på den
 grund de lagt, med aktning för allt godt och skönt,

hvilken tid och hvilket folk det än må tillhöra, representeras af dessa neutrala eller neutrer, som skolan i början så mycket hatade, hvilka den, såsom vi nyss sett, kallade marodörer och krypskyttar, men som den slutligen, för att rädda hvad som kunde återstå af dess anseende, måste räcka handen — ej endast till försoning, utan äfven till mottagande af ett behöfligt stöd.

Från de gamla litteratörernas sida lemnade man till en början denna meritlista obesvarad. Åtminstone har jag icke funnit något försök att utförligare vederlägga den, förrän två år derefter, år 1821, då Wallmark i sin då utgifva bok «Försök att upplysa publiken om föremålet och beskaffenheten af den elfvaåriga tvisten i vår litteratur», egnar ett särskildt kapitel åt dessa den nya skolans anspråk. Jag skall derur meddela hvad jag finner för ändamålet lämpligt (sid. 65 följ.).

Hvad har den nya skolan uträttat i vår vitterhet?

«Det bör ej anses för tidigt, att, efter elfva års förlopp, framställa den fråga, den säkert hvar och en, som intresserar sig för vår vitterhet, länge sedan gjort sig, och längesedan önskat att se besvarad.»

«Det gör mig på visst sätt ondt, att redan i första raden af min artikel behöfva säga den nya skolan en oartighet. Att fråga hvad ett förbruk af stora snillen uträttat, är på visst sätt detsamma, som att, omgifven af verkningarne, fråga orkanen och jordbäfningen hvad de uträttat. Hvad som likväl tjänar till min ursäkt är, att jag bland mina många medbrottnärer räknar den nya skolan sjelf. Ty skulle hon väl funnit för godt att i sina skrifter så ofta upprepa hvad hon gjort, om hon trott, att det varit genom sina verkningar? Jag skyndar således utan tvekan till besvarande af den fråga jag framställt, och är glad att redan i förväg ha kunnat berätta dem af mina nyfikna läsare, som måhända med något misstroende sett mig framställa den, att jag dervid endast är referent, att det är den nya skolan som sjelf egentligen besvarar den, och att jag blott tillåter mig några anmärkningar vid svaren, som det står i läsarens behag att gilla eller förkasta.»

«Vi ha af de tvenne föregående afhandlingarne sett, att det är den nya skolan, som allraförst lärt oss «att snillet är något väsentligt i poesien, och att till ett vittert styckes förtjenster fordras annat eller mer än vers, rim och dictionens lätthet»; men dessa storverk, huru viktiga de

än må vara, bortskymmas dock af dem, som hon uppräknar i Svensk Litteratur-Tidning N:o 28 för den 3 Juli 1819, spalten 432—438. Enligt detsamma hafva vi henne, eller (som är detsamma) de af henne «i Polyfem och Phosphoros utsådda gnistor» att tacka «1:o för en sann kristendom (nämligen för den, enligt hvilken Kristus är en symbol af solen, liksom Herus, Vishnu, Hermes *)»; 2:o för den nya Psalmboken, (som Kongl. Psalmboks-komitéen bäst torde veta **); 3:o för upptäckten «att vitterheten är något helt annat än ett blott förädlade sinnesnöje, (och derom kan man ej tvifla, då man läser hennes egen); 4:o för att «fransyska vitterheten ej mera framställes såsom ett uteslutande mönster för alla länders vittra smillen», (som af den gamla skolan aldrig skett); 5:o «För att Homerus, en del af Sophokles, Horatius, Virgilius, Cervantes och Milton framträdte i en mer eller mindre lycklig svensk dräkt», (som, hvad Virgilius angår, är föregående till tiden, en osanning, emedan «Äneiden» redan 1804 utkom ***),

*) O ljusets far, ovansklige Helios,
Se'n du till Kristus blef och pröfvat
Huru de dödliges öde tynger.

Poetisk Kalender 1820, sid. 128,
Phosphoros 1811, sid. 9.

**) Läsaren torde väl också kunna påminna sig, att den nya Psalmboken varit påtänkt i mer än femtio år, och att den hufvudsakligen existerat i strödda samlingar af herrar Ödmann, Dahl, Choræus och Wallin m. fl., utan någon ny skola ännu uppstått i vår vitterhet. Men denna förträffliga psalmbok, som med allt skäl kan kallas «den första i kristenheten» vederlägger bäst sjelf, att den ej har nya skolan att tacka för sin tillvarelse. Den sanna onktion, dess enkla höghet, dess harmoniska versifikation, dess språk, allt egenskaper, hvarigenom den värdigt sluter sig till vår vitterhets bättre tid, hvars ännu lifvande ypperligaste författare deltagit i en granskning, bevisa nogsam, att nya skolan ej på detta företag haft ringaste inflytande. Om jag ej bedrager mig skall också denna Psalmbok, sålunda upphöjd till det ideal, som dess hufvudredaktör äfven hade i sig och som endast en man af hans snille och fullkomnade smak kunde utläsa, till en praktisk smaklära, lika ofelbar som tillgänglig och begripbar för alla, göra det omöjligt för någon ny skola i vitterheten att förvilla sin egenhetens begrepp om egenskapen af sann poesi; ty det vore en orimlighet att tro, det en nation med en sådan poesi i sin Psalmbok, skulle vara förd med en af alldeles motsatt beskaffenhet i sina andra arbeten.

***) Det är för mycket begär, att nya skolan i Juli månad skall påminna ihåg hvad hon påstått i Februari; vi kunna således vederlägga henne uppgift med hennes egna ord. I N:o 8 för den 20 Februari 1819, sid. 121, öfverst på sidan, heter det: «Man betänke blott — att öfversätt-

och i anseende till Homerus, Milton och Cervantes, troligen likaså *); 6:o «För Shakspeare's uppträdande på vår scen», (som kongl. theater-direktionen bäst kan upplysa); 7:o för utgifvandet af de tyska (och de fransyska) klassikerna, af Stjernhjelm's arbeten **), af de Gamla Folksångerna; af Eddorna, af Sturlesons Konungasagor och Medeltidens Svenska häfder; äfvensom derföre, «att fosterländska hjeltar och deras stora bragder genom epopéer och dramata blifvit förherrligade, hvilket, som man vet, förut icke ägt rum (med den framgång som t. ex. dramen «Prim Gustaf»); 8:o för det att Svenska Akademien «nyligen börjat litet mera rådgöra den allmänna opinionen, och att af en bland sina senast invalda ledamöter, i hundrade (?) vittnens närvaro få höra skarpa förebråelser för sin fordna ensidighet och illiberalitet»; (hvaröfver jag ej kan dömma, då jag ej befann mig ibland de hundrade vittnena och talet ej ännu är tryckt); 9:o «för det att man nu först begynt kunna läsa och förstå Bellman och Ehrensvärd, hvilka varit främmande för sin samtid och af densamma icke mottagit någon lager», (hvarom man

ningen af «Äneiden» under medlet af den så kallade Leopoldska perioden blef utgifven: en öfversättning, som dock till svenska språkets och skalkonstens förädling har bidragit mera än alla vittra samfund inom fäderneslandet tillsamman tagna» — således mer än sjelfva Aurora-förbundet?

*) Då nya skolan således räknar sig till förtjenst, icke allenast hvad hon sjelf, men äfven hvad andra utgifvit sedan 1809, förundrar det oss att icke finna på hennes meritlista andra upplagan af herr af Leopold's Skrifter, (hvari hon verkligen, genom «Hatten», «Nya Kolonien» m. l. har ganska stor del), äfvensom utgifningen af fru Lenngrens Skaldestycken. Det blefve för vidlyftigt att uppräknat allt hvad hon då uträttat. Hon belastar sig dessutom genom denna utsträckning af sina storverk äfven med all den dålighet, som utgifvits under dessa tio åren — af andra, ty sjelf har hon naturligtvis icke utgifvit någon sådan?

**) Der påstås äfven att Stjernhjelm blifvit parodierad i Journal för Litteratur och Theatern, äfvensom att «samma man, hvilken förvisat folk sångerna till Boklådan på Jakobs torg, slutat med att dertill sjelf lemnat bidrag.» Det är skada för de öfriga storverken, att dessa uppgifter äro alldeles ogrundade. Hvad den första angår, så har Stjernhjelm aldrig blifvit parodierad, men väl trenne verser ur hans «Hercules» citerade i N:o 213, Journal för Litteratur och Theater 1810 — och i afseende på den senare, så har «Mannen i fråga», så litet hänvist alla våra folksångers till Boklådan på Jakobs torg, att han tvärtom år 1810 (N:o 161) varit den förste, som uppmuntrar till deras samlande och i den ifrågakommande artikeln (Boklådan på Jakobs torg) genom en not (i N:o 291, 1816) uttryckligen förvarat sig mot alla beskyllningar för inkonsekvens.

hvad Bellman angår, kan öfvertygas af Kellgrens företal till Fredmans Epistlar; och att Ehrensvärd på sin tid ansetts för ett stort snille, bevisas af sjelfva Litteratur-Tidningen 1815, N:o 44, om det annars är sannt, hvad der påstås, att man i Gustaf III:s tid passerade för qvick, när man ej var atomordentligt dum); 10:o för det att «herr Franzéns värde nu äfven blifvit af smakens väktare fullkomligen erkändt (som det förut icke varit, hvilket bevittnas af hans egen Epitre till Gyllenborg, af Leopolds till honom, af hans prisskrift i Svenska Akademien, af hans ledamotskap der, af hans i Stockholms-Posten och i Blandade Ämnen, sjelfva smakväktarnes organer, införda poemer); 11:o för att Thorild icke mera är «hvad han var för sin samtid» en eldslåga (i tofskillings-pjeser), hvars sken «man åskådar med gapande häpnad utan att värma sig deraf», men en, som redan från trenne tomer steker oss vid sakta glöd. Men det, hvarpå den nya skolan i synnerhet ser ned, såsom på det största af sina storverk, som hon sjelf kallar ett herkulesarbete och hvarföre hon väntar, att ett tacksammare slägte en dag skall hålla henne räkning, det är: 12:o «att hon undanröjt det gamla gruset, nedbrutit och bortfört de flesta af de murkna kinesiska pagoderna, som fordom betäckte platsen» — våra äldre vittra reputationer — den gamla skolan nemligen.»

«Utan att nu, mera än i förbigående, anmärka blygsamheten af att endast kalla ett af dessa storverk för herkuliskt, då de alla, som läsaren tvifvelsutan finner, lika mycket förtjena detta namn, icke allenast i afseende på sakerna sjelfva och dristigheten, hvarmed de framställas, men äfven i afseende på antalet, som förmodligen slumpen, skolans hämnare, i trots af henne sjelf, upphöjt till en fullkomlig likhet med de herkuliska, — ämnar vi nu endast att uppehålla oss vid det sista eller 12:te, nemligen förstöringen af det gamla.»

«Den första fråga, som härvid påtvingar sig läsaren, är tvifvelsutan denna: Hvarföre har detta gamla skolat förstöras? Författaren tror icke, att förstörarne sjelfva någonsin sökt besvara sig denna fråga. Icke på hyfsade krigförandes sätt med ett manifest, som i korthet upptager besvärspunkterna, men, tvärtom, på vissa vilda nationers, eller på fatismens vanliga, med ett blott anskri, hafva de börjat striden. Författaren har med all möjlig uppmärksamhet efterlyssnat, om icke, i detta anskri, några andra artikulade ljud än «förstöring!» skulle kunna urskiljas, och det har lyckats honom att upptäcka, såsom ett slags lösen, uttrycken: Nationalitet, hat mot den fransyska smaken, med ett ord, beskyllningar, hvilkas grundlöshet han i de båda första afhandlingarna visat. Då det således icke är genom några direkta förbrytelser som den gamla vitterheten gör sig förtjent till förstöring, så kan det endast vara genom indirekta, genom den absoluta dåligheten af hennes alster. Det vore således denna vi nu skulle undersöka; det vore Creutz', Gyllen-

borgs, Kellgrens, Leopolds, Lehnbergs, med ett ord hela den gustavianiska periodens författares oduglighet som skulle visas; korteligen: jag borde undersöka sanningen af hvad som påstås i samma blad af Litteratur-Tidsningen, nemligen: att «svenska vitterhetens fält ej allenast under decennierna från 1799 till 1809, men äfven från 1789 till 1799, och de som närmast stöta derintill, eller, med andra ord, under sin mest lysande period, varit, i jemförelse med hvad den varit under perioden ifrån 1809 till 1819») — «torrt, ofruktbart och dödt, sällan prydt af någon enda saftig och fruktbärande växt, som i alla fall endast mött tanklösa blickar, okunniga om dess värde.»

«Men denna undersökning må det vara mig tillåtet att anse som öfverflödig. Det gifves påståenden, hvilkas blotta upprepande inför en upplyst allmänhet gör nog till deras vederläggning, och det närvarande, med allt hvad det innefattar förringande af våra äldre författares värde, är ett ibland dem. Eller skulle det ej tillåtas mig att taga för afgjort, att «*Atis och Camilla*», att «*Odet öfver själens styrka*», öfver «*Menniskans Nöjen och Elände*»; att «*Skördarne*» och «*Dagens stunder*»; att «*Gustaf Vasa*», «*Isbillningens Verld*», «*Mina Löjen*», «*Ljusets Fiender*» och «*Odet öfver Bacchus och Kärleken*»; att «*Äreminnena*» öfver Birger Jarl och Gyllenhjelm; att «*Oden*» och «*Virginia*», «*Odet öfver begäret till ett odödligt namn*», öfver ett «*Tillkommande*» och «*Försynen*», «*Eglé och Annette*», m. fl., icke äro så obekanta för mina läsare, att man skulle kunna, utan att befara deras lifliga förtrytelse, kalla dem för saftlösa växter, det fält der de pruka bland mångfaldiga andra, för torrt, ofruktbart och dödt, och de författare, som der uppdragit dem, för usla rimmare, för förderfvare af svenska språket och smaken?»

«Vi taga icke allenast detta för afgjort (och dertill fordras ej mycken dristighet); men vi tvifla icke ens på deras författares klassiska anseende hos den stora, af intet sekt-nit förvillade, delen af nationen, ett anseende, som de med all rätt förtjena. Jag har, i en af de första afhandlingarne^{*)}, utvecklat mina synpunkter af det klassiska anseendets upphof, och jag kan således icke inse det förödmjukande för en senare tids författare i att erkänna detsamma hos sina föregångare. Låt ock vara, att detta innebär bekännelsen: «Vi lefva af våra fäders ära?» Vore det bättre att ha ingenting att tära på? Och hvari ligger det förödmjukande i att emottaga ett arf, rättvist förvärfvadt, och en skänk af ytterst sällan inträffande gynnande händelser? Männe erkännandet af dessas inflytande? Men bjuda då skribenterna mer än andra dödliga öfver dem? och är resignationen under nödvändighetens lag i allmänhet så ovanlig för dem, att de

^{*)} Men detta decennium stöter ju också närmast intill det från 1799—1809?

^{**)} Hvad är nationalitet i poesien?

verkligen, i detta fall, kunna finna sig sårade af att icke alla, samt och synnerligen, vara Homerer, Virgilier, Raciner, Voltairer, Poper? Men de gamle funno sig ingalunda sårade af sina företrädares storhet. Ovidius, till exempel, onekligen den snillrikaste och mest originella af Roms författare, med hvad vördnad talar han ej om Virgilius? Genom hvilka sköna band af beundran och tillgifvenhet, slöto sig ej Roms yngre författare till de äldre? Göra då vår nya skolas skalder anspråk på att vara större än både Ovidius och Horatius? Hvad hindrar dem dessutom, om de dertill känna sig äga förmåga, att i sin ordning ockra med detta arf och att göra sin tillökning äfven värd att ägas? I den mån den sluter sig intill detta klassiska arf, skall den ock sjelf dela dess ära hos en aflägsen efterverld. Det förhåller sig, i anseende till henne, med goda arbeten, som, i anseende till vandraren, med en samling af träd på ett långt afstånd. De förefalla honom som en enda lund: det är först när han kommer närmare som han ser att lunden utgöres af spridda trädgrupper, ja ofta af spridda träd på långt afstånd ifrån hvarandra. Det goda nya vi göra skall också en dag blifva gammalt. Hvad försäkrar oss, att det ej skall röna samma öde som det goda, hvilket redan är det? Endast den aktning och den kärlek, hvarmed nationen omfattar detta gamla goda, den förtrytelse, hvarmed hon ser det skymfas och förtrampas, den envishet, hvarmed hon sluter sig intill det och håller sig fast dervid. Dessa tänkesätt utgöra grundvalen till ett vörtnadsvärdt tempel af sann och skön nationalitet. Att håna det, är ej allenast att håna det heligaste¹⁾, det är att tillstänga det för sig sjelf, det är att beröfva sig sjelf den fristad vid dess altare, som man (så

¹⁾ »Ett folk, som har sina klassiker, äger i dem den säkraste borgarna för fortvarandet af sitt språk och af sin nationalitet. — Det äro egentligen de, som grunda folkets fortvarande och fastare än det kan grundas genom några segrar, om ock aldrig så många . . . Är då en kritik, som bländt förgudar det medelmåttiga, som uppsåtligen rycker ned det förträffliga, då mästarne knappt mer än lagt sina ögon tillhoppa, ja, medan de kunna lefva, under sådana omständigheter, icke ett verkligt förräderi emot nationen, mot det ädlaste hon äger?» — Heeren über die Mittel zur Erhaltung der Nationalität, m. m. Vaterl. Museum, Hamburg 1810, 2-tes St. I. 143, 145, 150 . . .

«I Orienten, i Grekland, i Rom, i det gamla Tyskland, i de romantiska länderna, ja ännu för det närvarande i England och Frankrike, i Italien och Spanien, visar poesien en allmän prägel, allmänt beundrade namn, som ännu bibehålla sitt anseende, erkända mestare, som idmakthålla en viss enhet, en viss öfverensstämmelse. I Tyskland på yttringarne af alla länders, alla tiders, af dess egen äldre och närvarande poesi, såsom lika så många, för att så säga, särskilda poesier, icke blott sammankomme utan emot hvarandra.» (Steffens, om den i Tysklands litteratur

vida man annars känner sig äga någon förtjenst), en dag kan behöfva söka mot framtida bildstormare och helgedomsrånare, det är att indig gifva sig sjelf, inför samtid och efterverld, ett vida tydligare certifikat på vitter nullitet än alla de direkta man gifvit, då man, så väl detta som på flera andra ställen, öppet insinuerat, att man icke gjort något dugligt, eller «anlagt något af värde», hvarföre man en dag behöf frukta vedergällningsrättens användande. Man kan åtminstone icke beskympa skolan för att handla egennyttigt.»

«Att på en gång rent ut förklara, det man vill beröfva oss våra guldskatter, «ända in till sista skärfven», och att man icke kan lemna dem i gaste ersättning derföre, det är annars att gå nog långt, jag vill ej säga naivitet, men i fräckhet. De, som med pistolen på bröstet affordra en sande hans redbarheter, lägga åtminstone ej hånet till våldet: de besvåra honom icke med upprepande af hvad han aldrig ett ögonblick sätter i tvivel, då han råkar ut för människor, hvilkas mine redan tillräckligen förråder, att de ha ingenting att ge, — det vill understundom sägas detsamma som — ingenting att förlora, — människor, vanligen likaså beredhet att befara inom litteraturen som inom det allmänna lefvernet. Men denna fräckhet är stor, hvad är då den, som uttrycker sig i följande rum i samma tidningsblad, sid. 438.»

— — «Och, äfven om de (nya skolans bekännare), såsom man älskar att upprepa, hittills icke åstadkommit något verkligt dugligt eller något som sin komma att åstadkomma det, så skall dock ett tacksammare släkte hålla dem räkning för detta herculesarbete, då man påminner sig, att de företogo sig det, ännu begabbade och förhånade af nio tiondelar af nationen, utan någon endas högre beskydd, utan råd och ledning af sådana, åt hvilka de med någon säkerhet kunde anförtro sig, under det att deras motståndare använde alla medel för att mot dem väpna den andliga och verldsliga styrelsens svär . . . och under det att nästan allas borgerliga existens, hvilka deltog i denna strid, var långt ifrån att vara försäkrad.»

«Är det möjligt, jag frågar det hvarje opartisk och upplyst medlem af nationen, är det möjligt att gå längre i oblyghet? Sedan man i nio oupphörligen anfallit och smädat allt hvad fäderneslandet haft aktningvärd genom snille och talenter; sedan man med detta högförräderi emot dess vittra ära äfven förenat ett annat, i hela litteraturens annaler hittills oerhördt, att i utländska journaler, med uttryckligt tillkännagifvande af sin svenskhet, reproducera samma anfall*), så insinuerar man, att nationen icke allenast med stillatigande, men med bifallsrop bort betrakta denna nu rådande förvirring.) Så tänka tyska författare om fördelen att äga en klassisk vitterhet.

*) Se Ildbrænder, ströede over den Nyere Svenske Litteratur i Malmø, Athenes, Aug. Sept. Köpenh. 1816, m. fl.

skändligheter; att hon, på knä för skymfarne af hvad som med skäl utgjort och ännu utgör föremålet för hennes stolthet och hennes beundran, bort utbrista:

Vous leur faites, Seigneurs!

En les croquant beaucoup d'honneur,

så insinuerar man, att de högre i nationen, att sjelfva regeringen (som väl också lärer böra räknas deribland) skolat beskydda detta skymfningsarbete, samt försäkra deras borgerliga existens, som dermed sysselsatte sig; det vill säga: ge dem embeten eller pensioner, så att de kunde uteslutande egna sin tid åt den litterära smädelsen! Hvilka begrepp ej allenast om företaget, men äfven om de höge här i landet och deras beskydd! Hvad hade de då gjort, dessa vittra författare, för att deras skymfande skulle gifva en rättighet till de högres beskydd, till en försäkrad lyckligare existens åt deras smädare? Hvilka samhällsförstörande, hvilka riksfientliga och riksförderfliga grundsatser hade de då yttrat för att förföljas med en bitterhet, knappt ursäktlig emot sådana, — en bitterhet, som, då den icke ens skonade deras borgerliga namn och rykte, icke sällan gjorde sig skyldig till laglig straffbarhet? Och de högres beskydd? Hvilka exempel hade man på den tiden, att det blifvit lemnadt åt personer, som, utan all egen förtjenst af något enda dugligt arbete, endast sysselsatt sig med skymfandet af andras, med nedsättandet af sitt fäderneslands litterära anseende? Jag känner åtminstone icke, att en sådan skandal af någon högre person då ännu blifvit gifven, och jag vågar tro, för nationens heder, att den aldrig skall gifvas. Hvarigenom kan då nya skolan rättfärdiga ett så — jag vill ej säga löjligt och orimligt — men hädiskt och förolämpande anspråk, som det: att för sina ikonoklastiska idrotter njuta beskydd af de höge i landet? Männe, genom det ädla öfverseende, hvarmed en hög embetsman, i stället att använda en honom i lagarne förvarad rättighet, tillåtit den litterära kritiken att i nya skolans tidning begagna de personliga invektivernas språk emot flera berömda författare, — ett öfverseende, som i anseende till sina, för den stora allmänheten obekanta aktningsvärda bevekelsegrunder, visserligen i hennes ögon kunnat gälla för ett indirekt beskydd — och som den nya skolan, af lätt begripliga orsaker trogen Thorilds grundsats, «låt tit gälla allt hvad det någonsin kunnat gälla?»»

«Til förstöring af den bildande konstens mästerverk fordras oftast ingen annan eller större kraft än okynnets. En vanartig pojke kan bryta ängret af en mediceisk Venus, störta henne från sin piedestal, skära sönder en af Raphaels taflor, o. s. v. Vore frågan om arbeten af detta slag, så skulle författaren ingalunda draga nya skolans förstöringskraft i tvifvelmål; men inom vitterheten är blotta okynnets ej tillräcklig — och det är lyckligt för henne. Om hennes tempel voro materiella, hvad skulle hon ej ha att

befara af personer, hvilka ej af någon omdömesgåfva hindras från att anse dem för kinesiska pagoder, lika litet som från att anse sina egna rök- och hållstugor *) för tempel? Nej, det är verkligen ej nog att hänga upp stora författare i galgar, att anagrammatisera deras namn, att smäda och skymfa deras personer. Det vore till och med ej nog att rifva sönder eller bränna upp alla exemplar af deras skrifter, om det vore möjligt att öfverkomma dem: det återstode för dem ändå alltid en fristad, dit förstörelsen ej kunde tränga: samtidens minne och traditionen. Den väsentligaste delen af en vitter författares anseende är grundadt i det intryck hans skrifter göra på hans samtid. Arten af dessa intryck, äfvensom graderna deraf, kunna vara olika efter olika tider, sinnesdaning och insigter, men ingen författare har någonsin ägt ett stort och allmänt anseende hos sin tid, utan detta vilkor för detsamma **). Det är alltså ej nog till förstörande af detta anseende, att med kritiker, vore de än aldrig så grundade och aldrig så ypperliga, bevisa denna allmänhet, att hon har orätt i att skatta hvad hon skattar. Inom vitterheten ges det intet Jericho: man må basuna så mycket man behagar: dess cyklop-byggnader skola ändå ej falla. Nej, ett anseende, som intrycket ger, kan också endast ett starkare intryck förstöra, och se der hvarföre det, i mån af odlingens stigande, fordras en jämförelsevis större förmåga att förstöra det gamla än detta gamla behöft för att upphöja sig till hvad det var, och hvarföre det ej kan förstöras genom blott negativa bemödanden, genom kritiker ***). Om förstöringen vore så lätt, skulle verlden i detta ögonblick icke äga någon enda stor skald, ty alla sådana hafva haft sina Zoiler. Det var ej genom kritiker som Virgilius och Horatius bragte Ennius i glömska, ej genom sådana som, i engelska vitterheten, Spencer fördunklade Barbour och Milton Spen-

*) Man torde träffande nog i figurlig stil kunna kalla de mörka naturfilosofiska afhandlingarne och poemerna för rökstugor. Hållstugorna symbolisera på ett ännu mera träffande sätt nya skolans kritiska skrifter. Vid läsningen af Polyfem, af de Kritiska Brefven och Anteckningarne, och af vissa recensioner i Svensk Litteratur-Tidning, hvilken är den liflös inbillning, som ej straxt föreställer sig hållstugans qvickheter, hennes nedspottade golf, hennes illa osande dankar?

**) Detta medger den nya skolan sjelf, då hon i Svensk Litteratur-Tidning 1819, N:o 20, sid. 309, yttrar sig: «Ingen eröfrar sin samtids bifall, om det ock endast vore för ett decennium, utan att äga åtminstone några förtjenster.»

***) Als Bürgers Lenore erschien, wusste man sie auch auswendig von der Elbe bis zu Donau. Darum war sie vortrefflich, und hätten alle Kritiker der Welt das Gegenteil demonstirt; Cervantes, Tasso, Racine vermag keine Kritik mehr in den Augen ihrer Nation herabzusetzen, selbst nicht eine gerechte.

Heeren.

cer, ej genom sådana som, inom den fransyska, Racine och Corneille fördunklade Malherbe och Rotrou; ej genom sådana, slutligen, som, för att stanna inom vår egen, Dalin fördunklade Columbus och Runius, och som sedermera Creutz, Gyllenborg, Kellgren, Oxenstjerna och Leopold fördunklade Dalin; det var genom bättre skrifter. Endast genom sådana har, inom litteraturen, i alla länder och i alla tider, det gamla kunnat förstöras.»

Författaren sammanställer derefter den pompösa beskrifningen öfver solens verkningar i «Dagens stunder» «På åskans vingar höjd» o. s. v., med det fosforistiska poemet «Skapelsen»:

Vid lifsens helga elf
Nu sitter Herran sjelf,
Tyst, tankfull och allena.
Ho vet väl hvad de mena
Hans tankar? Och med handen
Han ältar, formar ler af stranden, o. s. v.

Resultatet af jernförelsen uttryckes sålunda:

«Förlåten mig, mina herrar, jag påminner mig det; men då är det också, enligt hvad jag i det föregående visat, alldeles afgjort, att J ingenting förstört af det gamla, och att J ingenting kunnen förstöra, utom måhända Bjuggs och Bagers anseende, hvilka verkligen äro de enda, som i galimatias och platt rimsnideri befinnas öfverträffade i en stor mängd af edra skrifter; och då innebär detta ert skryt endast den naivaste bekännelse af er totala omdömesbrist.»

På samma sätt jemför författaren de båda skolornas arbeten inom andra arter af vitterheten, äfvensom i den litterära kritiken, och kommer till den slutsatsen att den nya skolan i ingenting gått framom den gamla.

Men, frågar sig författaren slutligen, hvad har då den nya skolan uträttat? och besvarar denna fråga på följande ironiska sätt:

«Påstå att hon uträttat — ingenting. Det vore att göra henne en verklig orättvisa. Af hvad beskaffenhet åter det är, som hon uträttat, der till kan man beklagligen blott med tillhjälp af analogien och jemförelsen dömma af följande förteckning derpå, som författaren nyligen läst — visserligen icke på samma ställe som den andra, men likväl på ett, som för nya skolan har icke mindre kredit och som af henne blifvit icke mindre

prisadt — än hennes egen organ. «Hon har», heter det i denna förteckning, «alstrat en intellektuell egoism, som, förbunden med den moraliska, tyckes bringa oss allt närmare det fruktansvärdaste förderf.» Både genom teori och praktik har hon lärt ungdomen «att skämmas för titeln af lärjungar»; hon har gjort, «att hvar och en, under den ständigt växande massa af stridiga åsikter, som hon framkallat, desto lättare tror, att han kan bilda sig en egen, och att han, insnörad i en trång, omogen sjelfständighet, som leker med lånta ord, låter ytliga maximer hos sig uttorka källan till alla högre njutningar, och, ibland dem, denna opartiska beundran, denna sköna tro på den inre sanningen af utmärkta själaras bemödanden, denna barnsliga enthusiasm, som ingalunda utesluter omdömet, men som höjer, stärker och skärper det och som grundlägger hvad man, i en ädel bemärkelse af detta ord, kan kalla en skola, ovilkorligen nödvändig der en lefvande litteratur skall utveckla sig, och hvarförutan staten sjelf icke kan bilda sig såsom ett intellektuellt helt, hvilken den bör vara». — Det är Steffens, den af herr Atterbom besjungna Steffens, som så skildrar det inflytande, som den nya skolan — i Tyskland, den svenskas mönster och urbild, haft på den tyska litteraturen. Det tillhör nu våra kännare af de båda skolorna, af deras skrifter och deras anhängare, att afgöra: huruvida den svenska kopian i detta afseende kommer sitt tyska original så nära som den i alla andra afseenden synes hafva lemnat det samma långt efter sig.»

Under det att den nya skolan i sin tidning ombesörjde den litterära kritiken och polemiken, vakade den i sina Poetiska Kalendrar, för att intresset för den nymodiga poesien icke skulle slockna hos den del af allmänheten, som skänkte den sitt bifall. Journalen hörde icke till denna klass. Han hade årligen hedrat Kalendern med sin uppmärksamhet, hvilken likväl aldrig var rätt uppmuntrande. Sedan han till exempel i recension af Kalendern för 1809 berömt Grafström, den enda af den nya skolans anhängare, som åtnjöt den lyckan att berömmas af begge partierna, fäster Journalen uppmärksamheten på tre poemer i denna Kalender, nemligen «Tomtarne» af Afzelius, för den lätta och naive skrifarten; «På Oscars dag» af Zeipel (den bekanta «So dimman hvälfver sig från fjällets topp» etc.) såsom icke ovärdigt sitt ämne; samt «Den underbara synen», såsom

till stilen läsbar och innehållande en sund mening. «Men», fortfar journalisten helt smädligt, «dessa poesier äga en annan negativ förtjenst, och i detta hänseende skulle de icke utan ett slags tillfredsställelse mottagas af hvarje vän af förnuftet, smaken i fäderneslandet. I stället för det ståtliga ordkram, som pösande fordom kringhvälfde det kaotiska intet i denna sort poesier, de höga styltor, hvarpå förvridna idéer och öfverspända känslor i dem uppklättrat, den granna fernissa, som fordom öfverdrog tomheten och förvridningen, framträder nu denna tomhet, denna förvridning i all sin äckliga naturlighet, i all sin slappa vanmakt; och den kärfva prosaiska plattheten, den mödosamt framskrufvade uselheten; krypande i det medfödda stoftet, är ej mer lika förledande för det oerfarna sinnet, den oskyldiga tanklösheten, som då det ikariskt yrande med hoplappade vingar sträfvat upp mot solen. Den straffande stråle, som ljungar från dagens Gud, skänker icke mer den förvetna ynglingen ens den tvetydiga äran af ett så högt fall, och gör hans svett och möda endast bemärkta af de närmast stående, på sin höjd till ett föremål för ömkans löje. Den nymodiga poesien har varit ett febertillstånd: sjuklingen har under yrseln någon gång yttrat en hop osammanhängande men besynnerliga fraser, visat en mes' muskelspänning, som de gapande grannqvinnorna och sjukvakterskorna tagit för styrka och sanning; nu börjar paroxysmen att gå öfver, de bleka kinderna, den matta stämman, de uttömda krafterna äro glädjande bevis derpå, och lemna den skickliga läkaren hoppet, om icke att återställa patienten till hälsan, likväl att rädda honom från den medvetnslöshet och den fullkomliga förstöring af dess organer, hvarmed han hotades. En annan tröstande omständighet, som denna Kalender företer, är äfven de poetiska styckenas ringa antal, ty, utom dem, som tillhöra herr Grafström, upptaga de öfriga

endast sjuttiotre sidor, och bland dessa finnes intet enda af herr Atterbom» *).

Denna anmälan, så — under temligen höfliga ordalag — mördande den gerna kunde vara, öfverträffades dock af Journalens recension af följande års Kalender. Atterbom var då, efter en tvåårig vistelse i utlandet, hemkommen, och välkomnades på ett sätt, som man kunde vänta af antipoderna till hans poesi. Jag har visserligen i början varit tveksam om måttet af den utförlighet, hvarmed jag borde behandla historien om denna stora tvist i vår litteratur, men ju mera jag deri fördjupat mig, desto mera finner jag nödvändigheten af att deraf ingenting fördölja för efterverlden, i synnerhet då den ena af de stridande parterna gjort allt hvad af densamma kunnat bero, för att inför samtid och efterverld förringa, eller rättare sagdt alldeles förneka, förtjensterna hos sina motståndare. Man kan ej misstaga sig om att jag syftar på den nya skolan, hvars bemötande, i synnerhet mot Leopold, är af den beskaffenhet, att det hvarken ur litterär-historisk eller moralisk synpunkt låter sig försvaras. Då jag nu meddelar den kanske mest mördande kritik, som mötte den nya skolans främsta kämpa i anledning af Poetiska Kalendern för år 1820, skall man dock icke tro, att jag ämnar låta honom ligga ohämnad, ty jag skall innan jag avslutar den litterära period, som nu sysselsätter oss, taga i närmare skärskådande det i sitt slag temligen ensamma arbete, hvarmed nya skolan med den mest lössläppta skoningslöshet, och, vi måste medgifva det, med en icke obetydlig talent, öfverföll sina fiender i massa, för att, enligt Hammarskölds plan, på en gång i en afgörande batalj göra slut på dem. Jag menar «Markalls Sömnlösa Nätter». Den nya skolans tur skall komma: nu skola vi tillsvidare höra på den gamla.

*) Allmänna Journalen 1819, N:o 71.

Det var först på våren 1820 *) som Journalen, under en revy af föregående årets litteratur, hann till Poetisk Kalender. Recensionen, som går genom flera nummer, är i alla afseenden beräknad att träffa Atterboms ensam. Den börjar med några föröfrigt rättvisade ått signaturerna Carl, Gfm, G—r, Eufrosyne och Gust, och fortgår derefter till en jämförelse mellan poemer af Carl, Hedborn och Grafström å ena sidan, ett stycke ur Atterboms Vandringsminnen å den andra, en jämförelse, som, enligt hvad man kunde vänta, tillfaller till Atterboms nackdel. Recensenten uppvisar efter i detalj en mängd svagheter i Atterboms poematiske dikter, som vi väl känna, sammanställer honom i jämförelse på sitt slafveri under rimmet med Bjugg, och ger i massa exempel på grammatiska fel, plattheter, omskrifningar, t. ex. «perlans tår» i stället för «perla», «rätt och slätt, gåtans «gåto-nyckel» o. s. v., samt flera ännu otympligare pleonasmer, såsom i versen

«På hjessans krans af Herniker-bergens ring»,

fortsätter derefter:

«Huru sannt kan man ej lämpa på herr Atterboms poesi hans egna sid. 189:

Hvad prakt och klang än läggas må i orden,

Man är af jord och man är fäst vid jorden.

Denna poesi är på visst sätt (och i allmänhet gäller detta med få undantag vår så kallade nya skolas poesi) lik den så kallade fransyska konsten. Stor och pösande envelope med mycket krimskrams, mycket glitrande mycket bjerta färger, mycket prydliga rim — och litet, ganska litet smak! Hvad allmänheten tänker om detta utstofferade, saftlösa slisk, som endast barn kunna finna sitt nöje, och äfven de blott till en tid, är allrabäst den begärlighet, hvarmed hon mottager hvad som bjudes henne från vår vitterhets bättre tid, och i synnerhet den, hvarmed hon nyktert mottagit fru Lenngrens arbeten. Ehuru det måste medges, hvad en författare sagt, att denna allmänhet

*) N:o 76 ff.

På vissa ting förstår sig temligt slätt
 Och särdeles i sång är dråpligt lätt att narra,
 är hon det likväl ej till den grad, som man synes tro, då man så oupp-
 hörligen bjuder henne skal i stället för kärna. Den Kellgrenska och Leo-
 poldska versens välljud och gedigenhet har ej ännu alldeles försvunnit ur
 hennes minne, och det har derföre händt, att de, som så oförsigtigt be-
 mödat sig att göra henne till sin *dupe*, sjelfve blifvit de enda narrade.»

«Det återstår att anföra några exempel af herr Atterboms versifikation. Följande verser, tagna utan val, må dertill göra tillfyllest:

Blott gift sig i mitt öra
 Stjäl från din mandolin (sid. 122).

Nämn ej min vallfartshindrande Armida (sid. 135).

Inom hvars kustram spegelskönt begravet,
 Ett allt sig sänker och står upp likväl (sid. 138).

De pröfva skarpt tills hviloklockan klämtar
 Med välkomst af ett evigt Aves frid (sid. 139);

m. fl. Hvilken hårdhet, hvilken kakofoni!»

«Kan man verkligen skriva verser af detta skorrande missljud, ändå passera för «Skandiens näktergal», då kan det ej mera frågas, för några år sedan i ett visst bekant poem:

För våra dars beröm hvad saknas, utom blott
 Att också ufvens röst får pris för näktergalens?

Nej, den Poetiska Kalenderns utgifvare sörjer, som man ser, nitiskt derför, att ingenting må saknas i våra dagars beröm. Att han tillåter andra att helsa sig för «Skandiens näktergal», är det minsta han kan göra dertill. Eller kan man väl vänta sig något mindre af den, som sjelf tillställer ett samtal emellan sig, Tasso, stjernorna och vindarne? Utom stjernorna, som ropa:

Framåt! ur sjelftillskapta bländverk vakna,
 och vindarne, som af allt, hvad de borde kunna ha att säga herr Atterbom, endast inskränka sig till följande:

Framåt! Låt alla krökta stigar rakna,
 Tro, att det enkla blott kan sanning ge,

(allt goda råd, som herr Atterbom ej följer) — och Ciceronen, som ledsen af det långa samtalet, säger herr Atterbom, att han talat med luften, synas de andra begge interlokutörerna, anden (Tasso) och främlingen (herr Atterbom sjelf) täfla om att säga herr Atterbom grannlåt. Ej nog att herr Atterbom låter Tassos ande hafva den artigheten att ignorera, huru herr Atterbom behandlat honom i Phosphoros (hvarom

s silfverton för flera år tillbaka förmäler); sedan han låtit anden
sa sig

Fick också du ett mått af sångens låga,
Som luttrar malmen af hvart jordiskt ting?
Beslägtad syns du mig. Jag ser dig gerna,

er herr Atterbom Tasso, som en skolgosse, stå till rätta för sina åsigter
lifvet, kärleken och poesien, hvarvid det naturligtvis alltid blifver herr
erbom som har rätt. Som ett prof huru väl herr Atterbom förstår att
ka sig in i de personers karakter, som han låter uppträda i sina dialo-
må följande rader tjena. Den stackars Tasso har vågat underdån-
jukast fråga herr Atterbom

Din blod, har den en mer än mensklig sans? — —
Har ej en tärna nånsin fyllt ditt hjerta?
Försök ej mäta lifvets fröjd och smärta.»

«Främlingen (herr Atterbom), som i allmänhet tyckes bära afvog
d mot kärleken, svarar nu, att han väl älskar, men blott sitt folk,
ti olik en annan stor reformator, nemligen Luther, som ej drog i be-
ande att påstå, det den som icke bekände sig till den rätta kärleken,
blefve en narr i hela sin lifstid (som herr Atterbom bör taga ad
m, ty det är ej till detta pris, som hans folk kan vilja äga hans
ak). Se här hans ord:

Väl i mitt bröst de blicka in, det unga,
Det rika lifvets mångfald och begär;
Min kärlek dock jag fått, liksom min tunga,
Blott för mitt folk, hvars strängaspel jag är.
Dess qual, dess lust, dess hopp bestämd att sjunga,
Jag tystar gladt mitt ringa jags besvär!
Din hyllning förstar blott och qvinnor togo,
Hvad under då att båda dig bedrogo?

kan ej svara i en stoltare ton. Det är värdigt ej allenast en kung,
en kejsare, en Napoleon i vitterheten, Homerus sjelf, som sju städer
döden täflade att tillegna sig, skulle ej, medan han lefvat, vågat kalla
da för sitt folk. Också faller Tasso, så snart han får höra att herr
bom är en regerande herre, som billigt, honom straxt till fota, erkän-
att han ej hade något folk, hvars strängaspel han kunde vara, och
förlåt! När sedermera herr Atterbom, i anledning af deras olika
af kärleken, såsom sitt sista ord, förklarar honom, att hans själ
beats mot Tassos)

vill fly på alltid hvita vingar

Dit, hvar den stora urbildsharpan klingar,

er man Tasso, på knä för det flygande strängaspelet, utbrista:

Olympiskt än dig dina vingar bära!»

«I apostrofen till sitt hjerta, sid. 175, yttrar han:

Din ungdom sökte flamman
Af fåfång äras glans,
En yppig visdoms gamman
Och diktens drömda krans;
Men, snillet's högsta spänning,
Hvad mäktar den förmå?
Är lifvets dunkla känning
Ej lika arm ändå?

Att det är herr Atterbom, hvars snille gjort denna högsta spänning blifver ännu tydligare när man läser den föregående och efterföljande

«Det ges, som läsaren ser, intet slag af kritisk stränghet, så till denna ytterliga grad drifven sjelfkärlek skulle rättfärdiga, i till herr Atterbom. Förtrytelsen äger icke, i sarkasmens eller i hela vida arsenal, något så fruktansvärdt vapen, som ej skulle varit mot en inbilskhet med denna tredubbla koppar kring sitt detta bröst, som med den mest trotsande och utmanande fräckhet sig fram till ett mål för dem alla, liksom förvissadt att aldrig något! Recensentens kritik är alltför lindrig för att behöfva söka svar i andra skäl än dem, som redan Horatius för aderton sekl uppställde i följande bekanta verser:

Om det mesta är skönt i dikten, ej jag förtörnas
Af få fläckar — — — — —

om fåfängt

Varnad, — — — den skrifvande felet förnyar,
Ej han förlåtas bör — — — — —

och den hand som ständigt p

Felar om samma sträng, förskones ej heller af löjet!
Likså förnedrar bristernas mängd till en Choerilus sk
Lyckas han någon gång, så ler jag och ropar: mirakel

«Detta utrop har recensenten också endast kunnat placera skilda verser, men aldrig vid något helt poem af herr Atterbom äfven detta blott på fem eller sex sidor af de åttioen, som hans intaga i detta års Poetiska Kalender. Dessa mirakulösa ställen för sid. 149, 155, 167, 172, 174 och 184. Herr Atterbom och hans skola förmodligen räkna recensenten mycket till last, att han ej honom efter dessa sex sidor, ty de vilja ej veta af några horatianska satser hvarken för granskning eller sammansättning: vilkoret, som mesta skall vara godt och fläckarna få, har, öfversatt på språk, en alldeles motsatt betydelse, till följe hvaraf sex dräglig

en försona granskaren med sjuttiofem af ordkrångel, platthet och sjelfdran. Ja, när fråga är om herr Atterbom, så måste den vittra krititrampa alla gamla och erkända grundsatser under fötterna. Han en får ej dömmas efter sina anspråk: om han, som en viss luftseglare, de med förakt om sina föregångare, lofvar att uppstiga öfver molnen endast mäktar lyfta sig öfver ett plank, så har den gäckade publiken ett att hvissla ut honom; nej, den måste ändå, och på knä, beundra lilla lyftning och berömma åtminstone hans goda vilja. Det är han ist, som ej får dömmas efter sina volymer, men efter sina sidor och len på sidor: det är hos honom endast, som granskaren är skyltatt, ur massan af allt det dåliga, som öfverallt erbjuder sig, fram, framhålla och beröka hvarje liten vers eller rad, som blott röjer menskligt vanlig känslighet, en naturlig tankeföljd och sjelfva den teka språkfärdighet, som öfningen ger, och som man i alla fall har rätt ordra af hvar och en, som gör anspråk på att vara författare. Det är Atterbom endast, som granskaren alltid måste betrakta som nybegynäfvén sedan han i tio år författat och i tio år gjort anspråk på att lita med fullkomlighet. Det är slutligen herr Atterbom endast, vilken granskaren ej får begära, att han, genom några afgjordt re arbeten, skall söka att ge vikt åt de förolämpande omdömen han om våra utmärktaste författares. Se der det pris, hvartill man hos herrar kan förvärfva sig namnet af rättvis granskare och stor tdomare! Så långt hafva vi väl ej ännu gått tillbaka i språk ritter odling, att det kan falla någon annan in att vilja förtjena det, en, som redan vunnit det.»

«Om recensenten härvid anför Lessings kritiska grundsats: att man vara obeveklig mot en stor skald, men mild mot en liten: medelmåttig, så är det ej för att finna ett ännu kraftigare för för sin rättighet att vara obeveklig emot en skald, som icke någon annan storhet än anspråkens, men derföre, att han med et vet, att herr Atterbom sjelf, äfvensom hans beundrare (hvaraf en i åberopat denna grundsats till försvar för den stränghet, hvarmed kritiserat en af våra utmärkta skalder), ej skall underlåta att i dessa ngs ord ädelmodigt finna det naturligaste försvaret för sin recensent, a sig med åtankan af hvad Homerus sjelf måst låta sig behaga af r och Aristarcher, och tillskrifva de svenskas kritiker «afundsjukan» ett «personligt hämdbegärs oförsonliga illska».»

«Recensenten har endast grundat sin kritik på herr Atterboms närde arbete och bedömt det alldeles som han skulle bedömt det, i fall varit det första af hans hand, så att han i detta afseende tyckes hafva yllt hvad herr Atterbom önskat eller bort önska. Recensenten har ej; eller behöft påminna sig herr Atterboms öfriga. Hvilken ton skulle väl tagit, om han påmint sig, att den herr Atterbom, som han nu re-

censerat, är densamme som i nio föregående år talat med samma sjelfbeundran om sig sjelf och sina snillegåfvor och tillika med förolämpande förakt om de författare, som i en lång följd af nationens odelade bifall och beundran, utan att likväl sjelf, und denna tid, hafva frambragt ett enda arbete af erkänd förtjänst för vår litteratur, en enda afhandling i något vetenskapligt ämne, tingen fört vetenskapen längre eller, genom en sjelfständig uppfatt tillämpning af dess grundsatser, spridt ljus öfver något för samh litteraturen viktigt föremål; något enda större poem af förtjänst som jemföras med Creutz' «Atis och Camilla», Gyllenborgs «Menniska och elände», Oxenstjernas «Dagens stunder», Kellgrens «Mina löjepolds «Erotiska oder», etc. etc., hvilka likväl alla framträdt utan på att fördunkla hvarken samtida eller efterföljande medtäflare. känsla skulle väl bemäktigat sig recensenten, om han erinrat sig, samma herr Atterbom, som låter Tasso räkna släktskap med sig om sig vara det kraftfulla och upplysta svenska folkets strängaspel stämd att sjunga «dess sorger, dess nöjen och dess förhoppningar allenast icke författat ens något mindre poem, som till idén eller det uthärdar granskningen, ännu mindre något, som, genom sin kraft och utan lånadt biträde, bragt sig till namnkunnighet bland folk, kringflugit landet i afskrifter och fäst sig outplånligen i alla som så många stycken äfven af dess mindre författare; om han erinrat sig att det är samma herr Atterbom, som, sedan han i nio år trötta kallade folks tålmod genom hvad han skrivit såväl på vers som i prosa glömmet den pligt, som i mångdubbelt afseende åligger honom, att genom något arbete af öfvervägande förtjänst, för att bringa i förgätenhet sina många föregående synder emot detta «Land och dess litteratur, — och efter två års frånvaro ur fädernesland återträder med «Vandringsminnen» af den beskaffenhet som vi sett, intet stigande röjes, utom i inbilskheter och vattenaktig platthet; recensenten erinrat sig, att den herr Atterbom, hvars inbillning han minstone passift kunna röras af de stora föremål, som ett land erbjuder, som trampats af Fabier och Camiller, af Virgilier och Horatier, och der, som en stor författare sagt, hvarje stoft är en röst, som en försvunnen storhet, är densamme, som nu besvarar recensentens mänhetens billiga väntan — med en blott underrättelse, och med en underrättelse? Jo, med den, att han i Italiens förtjusande parker och skuggan af dess lagrar och cypresser, emellan dess stolta ruiner, dess som inspirerat så många af den moderna litteraturens mästerstycken bland hvilka Gibbon utkastade planen till sitt odödliga verk om romerrikets fall — fullbordat dramatiseringen af — — «Fågeln Blå». om recensenten derjemte erinrat sig, att litteraturen är en fullkomligt demokratisk stat; att i densamma intet anseende får usurpera

blott förvärfvas; att vägen dertill endast går genom — goda skrifter, och att det är den upplysta allmänhetens uteslutande rätt (och ej författarnes) att bestämma denna godhet? Huru väl att recensenten ej påmint mig allt detta förr än just det ögonblick, då han redan slutat sin recension! Det gifves tillfällen, då en skribent, i sitt nit för det allmänna vettet och den allmänna upplysningen förlåtliga kan låta sig hänföras, och recensenten lemnar åt sina läsare att afgöra, om ej det, hvars vådor han i denna tond så lyckligen undvikit, varit ett ibland dessa stora tillfällen i en författares lefnad.»

Man kan ej neka att denna kritik, ehuru ytterligt bitter, i många afseenden var ganska befogad. Toneri kunde hafva varit mindre fientlig; så dömmar åtminstone en kall och opartisk efterverld. Men man får i sinna att denna granskning tillkom just när stridens etta uppnått kokpunkten; att den gamla skolan länge varit föremål för ett oerhördt öfversitteri, som ej sällan flåtit sig personliga förolämpningar af argaste beskaffenhet från de unga män, som ville anses för reformatörer i vitterhet, ehuru de sjelfva nästan ingen positivt uträttat. Journalen var för öfrigt bland den tidens offentliga organer icke ensam om sin åsigt. Äfven den humana och opartiska Stockholms-Posten, som mer än en gång fick uppbära förebråelser och hån för sin neutralitet, tillkännagifver sitt stora missnöje med flere af Atterboms bidrag till Kalendern. Den säger t. ex. om poemet «Italia» *): «Man hade gerna velat preställa sig att Italiens klassiska jord bort väcka högre sigter och mera upplyftande känslor hos en ung skald, men detta verkligen svaga stycke uttrycker, der man alldeles icke igenkänner herr Atterboms vanligen dristiga lyft». Samma omdöme gäller om poemet öfver «Byzöms Juno». Vidare säges om «Bergshöjden vid Oleano»: «Om man noga ville genomgå detta stycke, skulle en mängd anmärkningar erbjuda sig, som ej bléfve till dess förmån; jag vill blott anföra några rader ur det samma. Om Nordbon säger herr Atterbom:

*) Stockholms-Posten 1820, N:o 31 ff.

— — höfligt

Stiger han in och försöker flaskan.

På ett annat ställe i samma poem säger herr Atterbom oss en stor nyhet. Sedan han i några rader apostroferat Helios (solen), fortfar han:

Se'n du till Kristus blef och pröfvat
Huru de dödligas öde tynger.

Nog vet man att Kristus kallas rättfärdighetens sol, men ej att solen blifvit Kristus. I följande versen tilltalar herr Atterbom sålunda Helios eller Kristus:

Dig endast törs jag yppa hur svag jag är.

Recensenten fruktar mycket att herr Atterbom på detta ställe verkligen yppat sin svaghet för alla. — När till allt detta lägges huru «Guds kärleks sol strör purpur öfver himlabergen», huru «själarne i samtal hvifta de hvita vingar», bör man ej undra att «mästar Stjernhjem ändtligen ordar så»:

En landsman är den drömmarn från Thules fjell*). — —

Om «Besöket i Sorrento» säger Stockholms-Posten: «Inträdet i den odödlige Tasso's boning försätter herr Atterbom likasom i en andeverld. Det hänryckningstillstånd, han velat uttrycka, kan i och för sig sjelf icke ogillas; men i afseende på sättet synes det, lindrigast sagdt, stridande mot en ynglings modesti att låta Tasso's andestämman helsa den ankommande unga främlingen såsom skald och hålla med honom ett långt samtal, som i det närmaste liknar en bikt. Om herr Atterbom tilltror sig förmåga att bedömma Tasso's författarlif och införa honom sjelf talande derom, synes dock temligen klart, att herr Atterbom något förstigit sig; och oaktadt alla i stycket förekommande reminiscenser ur Goethe's Tasso, skall man dock i denna andestämman svårligen igenkänna Armidas sångare. Herr Atterbom har st-

*) Poetisk Kalender 1820, s. 126 f.

lunda föga besannat den lexa, han gifver sig sjelf, då han låter anden omtala, huru «skaldens anspråk svindlar», och huru «han är blind, så med som utan bindlar». Stockholms-Posten ser en bekräftelse deraf i den redan i Journalens recension anförda strofen, hvori Atterbom kallar sig för sitt folks strängaspel, och tillägger: «Man måste tillstå att dessa rader klinga något furstligt; men herr Atterbom må väl sjelf veta, hvad folk han har att beherrska med sitt strängaspel, och då vore det kätterskt att tvifla på hans bestämmelse».

«Slutligen låter herr Atterbom tilltala sig af stjernor, vindar och palmer, hvilka enhälligt kommendera honom «framåt!» Under den tillämnade flykten vore tilläfventyrs väl, om herr Atterbom lade denna andens varning på hjertat:

Olympiskt än dig dina vingar bära,
Se till, att vaxet icke smälta kan!»

Poemerna «Guitarrspelerskan på marknad», «Afsked från Villa Borghese», «Gondolfärden», «I Kärnthneralperna» och «Till en syster» berömmas, ehuru icke alla alldeles ovilkorligen. Likaså «Enslighet», «Utsigt» och i synnerhet «Vandrarens aftonvisa».

Man ser här af, att Stockholms-Postens klander, ehuru mindre bittert än Journalens, ändock är nästan lika afgörande. Atterboms anseende stod kanske aldrig så lågt som just vid denna tidpunkt, då man efter hans tvååriga bortovaro i främmande land, och med de tillfällen till andlig utveckling, som derunder erbjudit sig, väntat af honom mera än han i början tycktes kunna uppfylla. Också var han nu föremål för en polemik, som var argare än någonsin. Dertill bidrog i sin mån hans verkliga eller påstådda delaktighet i de samtidigt utkomna «Markalls Sömnlösa Nätter», hvilka i högsta grad ytterligare retade sinnena. Då denna storm, om icke den sista, dock var den våldsammaste, som fram-

brusat öfver hans hufvud, har jag icke tvekat att något omständligare därför tedogöra. Deremot förbigår jag de flerfaldiga angrepp, dels i poetisk, dels i prosaisk form, som detta år gjordes i Journalen mot fosforisterna, och hvilka till en del voro framkallade af «Markalls Sömnlösa Nätter», emedan ingen af dessa artiklar innehåller särdeles nytt eller i polemisk *verre* och qvickhet kan jemföras med den recension, med hvilken vi nyss gjort bekantskap.

Till de många och stora anspråk, hvarmed den nya skolan uppträdde i vår litteratur, hörde äfven att den, uttryckligen eller antydningssvis, ville räkna filosofen Höijer bland anhängarne af sina åsikter. Höijer var, såsom känt är, en «muvemangets», såsom det nu för tiden heter, en den andliga rörelsens man, med liflig kärlek för forskningens frihet och den allmänna bildningens rätt att gå framåt, och följaktligen med ett motsvarande lifligt hat mot det regeringssystem, som intill år 1809 lagt hinder i vägen för fortgången i medborgerlig frihet och intellektuell odling. Det skulle naturligtvis hafva varit en synnerlig fördel för den nya skolan, om den kunnat lyckas bibringa allmänheten den föreställningen, att antingen hon själf stode under Höijers fana, eller, ännu bättre, att Höijer stode under hennes. En anledning att låta påskina något sådant, att efterhand vänja allmänheten vid den föreställningen, att själfva Höijer ägde en viss gemensamhet med karbunkelpoesiens hjeltar, erbjöd sig genom den omständigheten att Höijer, med sitt nyssnämnda lifliga intresse för den litterära rörelsen, ställde sig i beröring med Hammarsköld i och för tidskriften *Lyceum*, hvärs utgifvare Hammarsköld var, och till hvilken Höijer lemnade bidrag. Som vi redan förut sett, upphörde denna tidskrift ganska snart och efterträdades af *Phosphoros*, i hvilken Höijer icke hade den ringaste delaktighet, då han omöjligen kunde hysa den ringaste benägenhet för

den Schelling-Schlegelska visdom och den Novalis-Schlegelska poesi, för hvilka denna tidskrift gjorde sig till organ. Det var följaktligen icke underligt, att filosofen mot slutet af sin lefnad oroades ej mindre af det beröm, hvarmed nya skolan, under nedsmutsandet af fäderneslandets andra litterära storheter, uppvaktade just honom, än af de halft utsagda anspelningarna på att han skulle, om icke uppenbarligen, dock hemligen, stå i skolans leder. Denna hans oro ökades, då han under riksdagen i Örebro, derifrån erhöll ett bref, som under rättade om att man, d. v. s. på den plats der representanterna af landets, om ej högsta bildning, dock starkaste opinioner för tillfället voro församlade, hyste den skäligen misstanken att Höijer spelade under täcke med de litterära revolutionärerna. Full af förtrytelse häröfver ville Höijer offentligen låta vederlägga detta för honom förnärmande rykte, och hade derom framställt anhållan hos redaktionen af Phosphoros, hvilken dock förnekade all vetskap derom, ehuru ansedda och trovärdiga vittnen offentligt tillkännagåfvö sin öfvertygelse att Höijers önskan blifvit framställd, fastän ej efterkommen. Historien kan läsas utförligare i Fryxells «Bidrag till Sverges litteraturhistoria» *). Det är en i alla afseenden ledsam historia, som det är bäst att icke vidröra, då deröfver hänger ett mörker, som numera väl icke låter sig skingras.

Först år 1819, sedan skolan redan ett helt decennium stoltserat med Höijers namn, blef det ändtligen fråga om att undersöka med hvad rätt skolan kunde tillägna sig denna utmärkta tänkare. Anledningen var temligen obetydlig. I sin anmälan af Hammarskölds «Svenska vitterheten», säger nemligen recensenten i Svensk Litteratur-Tidning (1819, sid. 310):

*) Band V: sid. 3 följ.

«Bland dem, som namngifvas såsom konstdomare i senare tider, är egentligen Höijer den enda, som förtjenar att omtalas. Det är en stor saknad för vår litteratur att hans skrifter ej blifvit samlade^{*)}, och med hvarje år minskas hoppet att det skall ske. Kort efter hans död berättade ryktet, att professorn J. O. Höijer var omtänt att i detta fall sörja för sin broders minne och sina landsmäns bästa, och ännu vore det väl möjligt att genom jemförelse mellan de anteckningar, som flera af den oförgätliga filosofens lärjungar ännu förvara, återställa i sin ursprungliga gestalt de flesta af hans föreläsningar, hvilka annars för alltid gå förlorade.»

Recensenten anför sedan en profbit ur Höijers föreläsningar öfver filosofiens historia efter hans åhörarens anteckningar. Derpå följer en slutreflexion, såsom vanligt, när ringaste anledning gafs, innehållande en otidighet mot Leopold.

«Det är märkvärdigt», heter det, «att, äfven sedan en sådan lärare fanns vid rikets första universitet, Leopold ändå till en tid kunde bibehålla sitt pretenderade anseende såsom filosof genom de mest idéfattiga och ordiga skrifter i världen. Rosenstein hade dock den förtjensten att ej pina läsaren genom svulst och ordprål, och troligtvis har Leopold haft för ögonen denna lofvärda egenskap, då han i ett bref till konungen kallar den samme för «den visaste bland undersåter.»»

«Det är föröfrigt lätt att gissa, huru kritiken skulle vara beskaffad i en tid, då de, som gånge ton i vitterheten, till den grad föraktade eller misskände filosofien, att man satte i fråga om en filosof kan vara lagstiftare; att man ansåg «gåfvan af ett lifligt skämt, användt på filosofien, medföra samma fördelar som den högre kalkylen i de matematiska vetenskaperna, i det hon genom en method, full af likaså säkra som underbart korta beräkningar, framhjelper till resultater, hvartill man genom vanlig räkningslära svårligen skulle hafva framletat sig» (Sv. Akad. Handl). I dessa få ord karakteriseras alla granskningar af dåvarande konstdomare, och om man får anse detta infall såsom en princip, måste man tillstå att de temligen konsekvent vetat följa den. Genom sina underbart korta beräkningar kommo de verkligen till resultater, hvartill man genom vanlig räkningslära svårligen skulle hafva framletat sig: resultater, som vanligen gingo derpå ut att utan gräns berömma vissa privilegierade författare, då åtskilliga småskribenteringo plikta både för sina och de andras synder. Huru säkra dessa beräkningar varit, har längesedan visat sig, och ehuru ännu mången synes sätta värde på denna högre kalkyl, har den dock förlorat sitt förtjenande hos allmänheten, som börjat inse att det lika litet i filosofien som i geometrien finnes någon kungsväg.»

^{*)} Höijers Samlade Skrifter utkommo först flera år senare.

Den stora filosofens efterlevande broder, professor Josef Otto Höijer, blef ytterligt uppbragt öfver detta i samma andedrag uttalade beröm öfver den hädangångne, klander mot förvaltaren af hans litterära qvarlåtenskap och nedsättande af den vördnadsvärda personlighet, som främst representerade vår äldre vitterhet och hvilken såsom tredje person inblandades i en sak, hvarmed han icke hade att göra, och hvori han i detta sammanhang så mycket mindre bort indragas, som han alltid med utmärkt aktning blifvit behandlad af den man, det här var hufvudafsigten att loforda, nemligen filosofen Höijer. Det var icke någon stor kompliment åt nämnde filosof att påstå, att den författare, som han berömt, till ingenting dugde. Josef Otto Höijer svarade på denna artikel i ett Bihang (N:o 9) till Svensk Litteratur-Tidning, hvaraf emellertid, i det Upsala Universitets bibliothek tillhöriga exemplar, eget nog, just det blad finnes bortrifvet, som innehåller de skoningslösaste uttrycken om fosforismen. Sedan författaren talat om svårigheten att åstadkomma en samling af hans broders skrifter, i anseende till manuskripternas egendomliga beskaffenhet att till en stor del bestå af symboliska figurer eller chiffer, till hvilka man icke ägde någon klav, påstår han, att om man skulle lyckas tyda denna hieroglyf-skrift, man dock borde utgifva den i blott ett inskränkt antal exemplar, att utdela endast bland vetenskapens verkliga idkare och «sanna kännare».

«Tidens lynne», fortfar han, «och de fenomen i den litterära världen, som höra till ordningen för dagen, gifva ännu mera eftertryck åt förbindelsen att nyttja denna utväg. Hvarje revolution i filosofien, som öppnar någon högre åsigt af menniskan, världen och dess upphof, har haft det missödet att nästan mera hämmas och motarbetas af sina beundrars blinda nit än sina motståndares oförnuftiga illvilja och hat. De förborgade kunskaper den tros meddela, härmningslusten och begäret att vara nymodig, framlocka snart en mängd anhängare, som i saknad af tankens sjelfständighet och kännedom af det problem, vetenskapen i stöd af föregående bemödanden drifves att upplösa, ifrån äfven den mödosammaste läsning af något nytt

systems skrifter, hemta endast en blind tro på vissa termer, som, ju besynnerligare de förefalla, ju mera anses för sanna besvärjelseord att dermed när som helst tvinga naturen att blotta sina djupaste hemligheter. Skriftebern inställer sig snart i ett tillstånd, der man hvarje ögonblick är i fara att krevera af fraser, och författeriet ger sig luft i tidningar och periodiska skrifter, i hvilka satser, ryckta ur sitt sammanhang och karrikaturmessigt framställda, profanera den ädlaste af all mensklig vetenskap samt göra den misskänd bland allmänheten, hvilken med skäl genom dylika orimligheter anser sig gäckad, men derjemte med samma obillighet fördömmar filosofiens tillvarelse, som om den för några solblindas skull önskade att dagens ljus måtte ur den fysiska världen försvinna. Men ej blott inom filosofiens gebit svärmar denna ohyra; den utbreder sina härjningar så långt som grenarne af detta kuuskapsträd sträcka sig, och först och förnämligast till dem, som omedelbart med stammen äro förenade. En högre filosofi kan ej annat än gifva skaldekonsten ett utmärkt rum på rangordningen af människosnilletts produktioner, men skärper i och med detsamma i afseende på den sina fordringar. Som ingenting är lättare än att smida rim och meter, i synnerhet då man saknar odling och snille, är det klart, att, så snart man — ej själf känner — men af andra, på hvilkas ord man är färdig att svärja, får höra omtalas denna Poesiens förträfflighet, man genast äfven på dess bana skall hoptals framstörta att förvärfva lagrar. Man har idkeligen hört upprepas, att en förslappad tid minst kan uppfylla en sann poesis fordringar, och att vår tid är i synnerhet förslappad; man sluter derföre, att man måste bilda en poesi, som är olik denna tids, och visserligen inventerar man en sådan med den största lätthet och obundenhet, så snart man ej bekymrar sig om eller förstår att urskilja huruvida man med denna olikhet stiger öfver eller under den poesi, som man vill mästra eller omskapa. Med samma snillebrist och härmningssjuka, som de fört med sig till filosofens studium, kunna dessa bröder i Marsyas, till trots för de eviga ropen på de himmelska idéerna, ej frambringa annat än fantomer och döda yttre former, och en poesi uppstår, som, med de mest högljudda anspråk på universalitet och hög genialitet, är den mest konventionella, halt- och gestaltlösa af allt, som någonsin missbrukat detta namn, och som i stället för att vara en Apollos dans med gracerna på Olympens höjder, ej är annat än ett tomt och vidrigt gyckelverk af skuggorna i Plutos rike. Det är klart att en sådan poesi, mer än någon annan, behöfver genom dogmer bevisa sin förträfflighet; man flyr derföre till en mängd termer, konstord och satser, hemtade ur en högre filosofis konsttheori, der de äga betydelse, men hvilka, hopvräktade, missförstådda och förvridna i en dylik poesis loftal eller försvarsskrifter, ej tjena till annat än att förvirra allmänhetens omdöme, och att uppretta den ännu mer emot en vetenskap, som tros vara upphofvet till alla dess vidunderligheter. Den nya jargonen och den gamla slendrianen komma härvid snart i en inbördes strid, om hvilken man, med lika stor medömkan som åtlöje, hör

försäkras, att den gäller ej mindre än lif och död; och då all blind tro, det vare sig i religion, politik eller filosofi, föder fanatism och förföljelse-
anda, så ser man nu en polemik uppstå, hvars cyniska fräckhet bringar läsaren i författarens ställe till rodnad, och hvars tadel och smädelser till och med äro drägligare än dess ärebetygelser och pris. Det är ej underligt om under en sådan förbistring bättre författare blifva sällsynta och sättas ur rörelsen, på samma sätt, som guld- och silfvermynt under öfverflödet af odugliga assignater. Den oväldige må dömma, om ej under de senare åren detta varit litteraturens tillstånd i vårt fädernesland, och om detsamma nu upphört. — Det är troligt, att om den man, som var en kung i sin vetenskap, och för hvilken dagens litterära heroer affichera en så djup undersåttlig vördnad, fått njuta en längre lifstid, hade han snart med sin Neptunsblick kufvat denna väderyra; det är mer än sannolikt, att om han ock ansett densamma för ett nödvändigt ondt, som måste hafva sin tid och af sig sjelft afmattas och försvinna, hade han dock undvikit att derunder framträda såsom författare; och det är säkert, att han med en, kanske öfverdrifven, sorgfällighet sökte att skydda sitt namn och sina tankar ifrån att misskännas och förblandas med deras, som ej höjt sig till dugliga författarens värdighet. Och då måste det vara en helig pligt emot hans minne, att söka aflägsna den profanation af hans föreläsningar, som säkert skulle inträffa, om de ibland allmänheten utspriddes i ett skick, hvari de så lätt kunde efter behovet förtydas, och på en tid, då de i stället för att begripas, endast blindt skulle åberopas, och såsom undergörande helgonrelikier vidskepligt förgudas. — Men människosnilletts sjukdomar, ehuru våldsamma, äro dock ej rent af förstörande; de bära med sig i sin ytterlighet sitt eget korrektiv, och lempa förr eller senare rum för en föryngrad och förökad friskhet. Under den skola oftanämnda föreläsningar med mera sans tolkas och värderas, och med hoppet derom skall undertecknad anse för sin dyraste pligt att på ofvannämnda sätt rädda dem undan förgängelsen, tadel, missförståndet och en falsk beundran. — Föröfrigt kan man vara obekymrad om deras författares minne; han har verkligen förtjent bättre ärestoder, än dem man nu uppreser åt föremålen för sin dyrkan, och han har tillräckligt sörjt för sin odödlighet genom de skrifter han utgifvit, författade i det ädkaste och klaraste språk och genomträngda af den djupaste anda. Ur dessa ljuder ännu hans röst till dem, som hafva öron att höra honom: »J hedren bäst mitt minne, om J, följande mina fjät, älsken sanningen för sanningens skull och, med aflägsnandet af all råhet i handling, tänkesätt och uttryck, för världen visen, hvad en verklig filosofi och en sann odling förmår uträtta till mensklighetens gagn och ära».

En annan stor författare, som skolan äfven gerna ville tillegna sig och städse berömde, Franzén, bröt samtidigt öppet med henne, och frånsade sig all gemen-

skap med henne, dertill föranledd af tre recensioner i Svensk Litteratur-Tidning öfver Adlerbeths öfversättning af Ovidii Metamorphoser, öfver sjette delen af Svenska Akademiens Handlingar samt öfver fru Lenngrens Skaldeförsök. Denna sistnämnda tyckes i synnerhet hafva väckt den fromma skaldens förtrytelse. Äfven denna strid förtjenar att närmare tagas i betraktande. Nyssnämnda recension är dock en bland de bästa, som utgått från den nya skolan, och kan förtjena uppmärksamhet äfven i våra dagar för esthetiska sanningar, som der uttalas. I allmänhet är denna tvist en bland de intressantare, som under den stora striden uppstod, just derföre att den afhandlar saker mera än personer, och följaktligen äfven kan vara lärorik ännu för efterverlden. Enligt min åsigt hade skolan här i allt hufvudsakligt rätt, och den ädle Franzén lät af sin pietet för den hädangångnas minne i sin hetta förleda sig till någon orättvisa mot fru Lenngrens granskare. Då denna litterära kontrovers äger den stora förtjensten att icke allenast skildra de olika åsigternas slitningar, utan äfven är högst upplysande i afseende på det föremål, som den afhandlar, nemligen i afseende på bestämmandet af den författarinnas poetiska värde och esthetiska ståndpunkt, hvilken bland alla af sitt kön i vårt fädernesland vunnit den högsta och allmännaste berömmelse, anser jag mig böra någorlunda utförligt redogöra för densamma. Jag gör det så mycket hellre, som det i denna skriftvexling visar sig att den nya skolans ungdomsmod något säktat sig, att hon stod färdig att lemna sin polemiska ståndpunkt, och att hon börjat lära sig att i sin kritik behandla såväl sitt föremål som sin vedersakare med aktning.

Nils von Rosenstein hade till Anna Maria Lenngrens just då utkomna Skaldeförsök skrivit ett företal, hvori han på det akademiska sättet förklarade begreppen snille, smak och klassicitet, och redogör för de

grunder, på hvilka fru Lenngrens dikter af honom räknades till svenska litteraturens klassiska arbeten. Ehuru högt skolan ansåg sig kunna ställa skaldinnan, som den uti idyllen och karrikaturen förklarade för oöfverträfflig, kunde den emellertid icke tillerkänna hennes dikter ärenamnet klassiska, och bestrider äfvenledes befogenheten af Rosensteins yttrande, att «dessa poemer borde anses som ett efterdöme för alla dem, som vilja skrifva vers.» Skolan finner hennes dikter i afseende på versifikationen komma närmast Leopolds skämtsamma dikter, emedan den såsom mönster i formellt afseende angifver Kellgren i afseende på versens ljufhet, Bellman i afseende på dess musikaliska rikedom, och Atterbom i afseende på dess konstrikhet och dess nästan till spansk judfullhet gränsande välklang.» Jag förbigår denna del af recensionen och väljer till meddelande den del af lensamma, hvori recensenten från en polemik med förelaren om smakbegreppet leder sig in på kritiken öfver jelfva dikterna och de väsentliga brister, som fosforisnen naturligen måste finna i fru Lenngrens skaldskap *).

«Hvad, enligt vår öfvertygelse, förvillat våra äldre konstdomares teori, r deras misstag att föreställa sig snillet och konsten — eller hvad de kalla maken — såsom tvenne bestämdt åtskilda akter af skaldens skapelseförmåga: nemligen snillet såsom en på «en egen och ny väg» djerft och sanslöst» framrusande Pegasus, smaken åter ungefär såsom en töm, hvar med den ystra gudafålen skall «hejdas». Vi minnas ännu de tider, då man näppt nämnde snillet annat än för att varna för dess förvillelser; då man land ett styckes förtjenster endast nämnde vers, diktion och rimmens lättet; nu, sedan några år tillbaka, börjar man medgifva, att snillet är någong väsentligt, äfven i poesien. Å vår sida medgifva vi gerna, att all onst har sina långa läroår, att den fordrar — hvad man kallar reglor. Men hvilka äro dessa reglor? Se här skiljestenen. De fransyska och svenska ansoserna svara: «Reglor? — huru är det möjligt att icke förstå det? Reglorna i ethestiken hafva samma grund som reglorna i grammatikan: man sträherar dem från «författare af en sund och erkänd smak», och skrifer: *Usus voluit.*» — Deremot neka vi, att i diktens verld äfven de största lästare kunna skapa lagar för en yngre skaldeslägt. — Då herr v. Rosen-

*) Svensk Litteratur-Tidning 1820, sid. 164 f.

stein och andra tala om de stora snillenas fel och vidunderligheter — hvad mena de? Jag känner inga snillen af första ordningen, hvilka äro vanställda af verkliga fel. En nutidens skald skall ej, såsom Homerus (enligt hvad man vet af Kellgren), låta Jupiter hota sin gemål med stryk, — ej skicka en tragisk hjälte, såsom Ajas hos Sophoklés, att strida med oxar, — ej låta sina hjeltinnor skämta så sjelfsväldigt, såsom mången gång hos Shakspeare — detta vore ett fel mot konvensens (och från den bör hvarje författare icke utan högre skäl afvika), — men icke böra vi lägga våra begrepp, våra föreställningar till måttstock för förflutna tider — vi böra ej en gång med förlåtande medlidande se ned på sådana fel, så länge det ännu är oafgjordt, om äfven, då vår smak stötes af sådana omständigheter, vår bildning ej kan vara för mycket artificiell, och om ej våra förfäder deruti hade rätt, då de följde naturen. Det är åter möjligt, att vår närvarande bildning, i åtskilliga bland dessa punkter, äfven i högre menkligt (och således jemväl artistiskt) hänseende, verkligen kan hafva förädlat sig, — men hvad betyda sådana oväsentliga konvensfel mot konstens höga, eviga lagar? Vi se af Shakspeare's äldsta skådespel, att äfven den största bland den yngre tidens skaldar icke på en gång uppträdde såsom mästare, att äfven han måste hafva genomgått konstens läroår, — men icke vore hans första utkast därför ofullkomliga, emedan han i sina yngre år hade för mycket snille, som ödermera, skulle man sålunda tro, något litet bortdunstade. Tvärtom: äfven som poet kan man aldrig hafva för mycket snille. Ej heller bör, enligt herr v. Rosensteins dualistiska åsigt, man föreställa sig snillet och den så kallade smaken såsom tvenne krafter, hvilka liksom Hippolyts hästar, sträfvat åt olika sidor; eller snillet såsom ett gä som lyfter diktens skepp mot molnen, och smaken såsom en nödvändig barlast, som nedtynger den mot jorden. Recensenten föreställer sig heller dessa tvenne krafter såsom alldeles identiska; han tror, att snillet sjelft är sitt eget korrektiv, och då man ser en mäktig natur på afvägar, är det ödermera därför, att han i denna stund blifvit styrd af en mattare än af en starkare genius. Medgifv om, att det äfven gifves en rå, oharmonisk kraft, som aldrig skapar annat än vidunderligheter; men sådana ensidiga original hör ej bland raden af de mästare, hvilka man «beundrar» — om man äfven hos dem kan beundra enskilda tankar, uttryck och ställen. Sådant är måhända Milton's Paradis, — sådant är i vår inhemska vitterhet drottqväden «Gylfe», fullt af målningar, som kunna ställas bredvid de största mästares, men det hela i grunden hvilande på en förvillelse, som ej är snillet, utan efter man vill nyttja detta uttryck, den falska smakens.»

«Allrämest och djupast», fortfar herr Rosenstein, «skall smaken falla, om något land skulle vidkännas den olycka, att se en filosofi uppstå, som icke vore nog klar, nog fattlig, nog utredd; och om en sådan filosofi skulle få inflytelse på vitterheten, hvad skulle väl då följden blifva?»

«En sådan olycka måste, så vidt recensenten kan inse, hvarje lands terhet vidkännas, der en verklig filosofi uppstår. Ty hvilket dödt, ofruktande träd vore ej en filosofi, som icke sträckte sina rötter äfven inom vetens land! Är då vitterheten en isolerad planta, som växer på ytan, n att hämta sin näring af lifvets allmänna rot? Och huru skall man amt begära af den dunklaste bland vetenskaper, att den på en gång skall nfödas fullvuxen? Så föddes i himmelen vishetens gudinna, enligt fabeln; men här, i den sublunariska världen, måste denna planta säs, uppstiga långsamt tillväxa. Och växa i evighet mot höjden; — ty vore filosofer verkligen «fullt klar, fullt utredd», — så vore ju alla lifvets gåtor lösta. Och detta är äfven det mål, hvartill alla ädle sträfva, — men me de, som vilja njuta utan att så, hafva rätt, då de ropa: Tag hit kten, låt oss smaka på! . . . Hvad? är den icke mogen än? Hugg ner let! Det är ju bara skugga, och hindrar utsigten åt slätten! Hugg ner , utrota det ur vårt land! Hvad kan väl annars följden deraf fva?»

«Vi gå nu till några andra, mera enskilda anmärkningar i detta företal.»

«Med mycket skäl yttrar författaren, sid. 11, att fru Lenngren är adig att räknas för den största skald bland svenska fruntimmer». — llertid har hon egentligen ej flera än tvenne medtäflarinnor, fru Brenner fru Nordenflycht, — ty grefvinnan Frölich och fru Svedenmark voro för litet produktiva och vunno aldrig något betydligt anseende. — ad den första angår, kan hon visserligen, oaktadt allt det beröm på me, under hennes lifsdagar, slösades, aldrig inför den sansade kritiken ma i beräkning, då man väl måste medgifva att «hedersgummans» pta ära var, att till världen hafva frambragt aderton barn, en ära, som a ökades genom ännu tvenne barn af ett helt olika slag: nemligen tvenne ribband platta rimmerier. Blotta ögnandet på dem visar tydligen att Brenner hvarken var man eller qvinna, utan en pedant i stubb. — Fru denflycht åter har under senare tider lemnats åt en glömska, som, då i efter hennes så kallade «Utvalda Arbeten» bedömmar henne, är alldeles ejent. Oaktadt hennes beläsenhet — öfver hvilken fru Lenngren ganska kt skämtar, sid. 69 — var hon alltid, i de af hennes skaldestycken, mottagit den skära prägeln af hennes själ, ren qvinna, i hvars hjerta, . förtärande lågor, kärlekens trånad flammade. Derföre längtade hon, sentimental häftighet, efter den tid och de rum, då ingen falsk konve- , ingen blott på yttre sken beräknad anständighet lade hinder i vägen uppfyllandet af hjertats önskningar; men då hon ej i verkligheten kunde sig tillbaka till denna Arkadiens första ålder, ville hon åtminstone lefva i dikten. Ur denna djupt fördolda källa flöto dessa smäktande lmqväden, der herdinnor än utgjuta sin förtjusning öfver den älskades rmining, än sin klagan öfver hans glömska; och dessa längtansqväden,

som glöda af en förborgad låga, och ofta frambryta såsom jem en försmådd kärleks förtviflan.»

«Man upptäcker i denna omständighet en afgjord olikhet mellan fru Lenngren. Den senare tyckes alldeles hafva varit kall för sin varmaste rörelse, för kärlekens hänförande: åtminstone ha känslor aldrig funnit en ton på hennes lyra. Derföre i «Några ord till min kära dotter i fall jag hade någon» (sid. 1—6) träffas intet, som hållandet mellan älskarinna och älskare; äktenskapet framställles blott moraliskt kontrakt, icke såsom ett — i ordets alla bemä heligt sakrament. Så heter det sid. 5:

Den make, som dig blir beskärd,
(Märk denna stora hemligheten!)
Var huld, om han är huldhet värd,
Om ej — så var det i förtreten.»

«Det är ingen fråga, att icke männerna skulle finna sig väl hvarje hustru bokstafligen följde detta råd; men det torde vara litet vet, att ett sådant bud endast kan följas, liksom föreskrifvas, af den väsenden, hvilka aldrig i hjertat känna behovet af ett sympathy — Det högsta af alla äktenskapets bud, hvarom fru Lenngren har säga sin dotter, är väl det, att man älskar — af ingen annan grund kärlekens egen skull. Ty hvad är en kärlek af pligt för hjerta, en verkligt skön själ? Visserligen ganska aktningvärd — dock negativ; en låga utan värma. Såsom en grundtanke framträdande öfverallt den föreställningen, att kärleken blott är sinnlig, en blott en aberration från det vanliga och bestämda, som gifver anledning till olikheter. Också är i ett af dessa stycken (sid. 22), Dårskapen i kärleken som Kärlekens bror, och udden af det hela den, att den senare är en förtviflan af den förra. I ett annat, kalladt «Dansen», sid. 58, varnas för detta sätt:

Likväl akten, då J svingen,
Under glädjens yra lopp,
Att ej med en fläkt af vingen
Astrild tänder lågor opp.

Efter vanan skälmsk och listig,
Hemligt sårar han och ler;
Valsen gör den skalken dristig,
Unga sköna akten er!

Han försåtligt kring er vakar:
Oförvågna, sjelf dig skyll,
Om hans bloss i dansen sprakar
På din spindelglesa tyll, etc.

I ett tredje, sid. 88, beskrifves sålunda förhållandet mellan fästmö och ästman:

Fästman af det tendra slaget,
 Platt i joller och i skämt,
 Libbar vid den sköna jemt,
 Henne endast ser i laget.
 I vinkel och vrå
 Der smeka de två;
 Hvad extaser!
 Hvilka fraser!
 Äckliga att höra på.

Hans Nåds Morgondröm», sid. 122, beskrifves åter på detta sättet:

Han jollra tycks ännu bland smekande kusiner
 I smink och flärd och museliner
 Och slösa mynt och lif och kyssar och beröm.

och i sagan «Andarne», sid. 194, utmålas denna åsigt af kärleken såsom ett fikandet efter förstulna sinnliga välluster, med nästan allt för klara genomskinliga färgor.»

«Denna obekantskap, detta, recensenten ville nästan säga, förakt för hennes egentliga genialitet: kärleken, har äfven medfört den följden, att hon hos vår författarinna saknar all varm känsla för religionen, denna hennes enda sanna filosofi. Det finnes bland hennes skaldeförsök en hymn», sid. 41, som skulle vara religiös, men i hvilken dock råder intet annat än en theofilantropisk natur-religion, som med sin öfriga isköld har en olyckan att aldrig kunna bli poetisk. Äfven i det lilla stycket «Kyrkoreden», sid. 49, saknar man i uttrycket den andakt, som åtanken af lifvet för detta måste väcka i hvarje äkta fromt hjerta. Och «Adams och Evas Morgonsång», som, ehuru i sig själf ganska vacker, dock icke må jämföras med Franzéns hänförande stycke «Menniskans Anlete», hvilat äfven på en ett pligtkärlek till Gud, såsom naturens upphofsman. Denna brist på känsla för kärleken har äfvenledes vållat, att man ofta i fru Lenngrens dikter saknar denna kvinnliga finkänsla, denna medvetslösa takt för det äckliga, som annars plägar åtfölja gratiernas kön. Hos fru Lenngren yppar sig denna brist genom det, att hon utmålar vissa föremål med en alltför liflig grad af fysisk styggelse. T. ex. detta drag i stycket «Contrasten» (sid. 98):

Skeppundsvigtiga matrona,
 Skona oss, jag ber!
 Sänk då dessa breda rona
 Vid ett spelbord ner.

och detta i det annars qvicka stycket «Vauxhallen» (sid. 115):

Ändtlig ett månsken af ljus,
 Kackling och buller och sus,
 Ledsnad, utdunstning (!), behof utaf snus,

hvarvid man nästan är färdig att sätta näsduken för näsan.»

I bihanget till Svensk Litteratur-Tidning för 1871 fick Franzén införd sin förut omnämnda artikel hållande först några metriskas anmärkningar med en öfversättning af Litteratur-Tidningens recension öfver Adlunds öfversättning af «Ovidii Metamorphoser», hvartill Franzén skrifvit ett företal, derefter några mindre beaktelser vid Svensk Litteratur-Tidnings recension af Svenska Akademiens handlingar, sjette delen, och hans förklaring i anledning af omdömet öfver frökenens gren. Jag meddelar denna del af hans uppsats i sin helhet och vill endast i förväg nämna, att Litteratur-Tidningens åsyftade självberöm öfver sin opartiskhet mot frökenens grens minne förekommer i en anmälan af «Den Sömlösa nätter», hvori äfven hon spelar en roll i hvilken anmälan det heter, att «den ädla skaldinnan . . . äfven af den yngre vitterhetsskolan högt fastän icke förgudas», och hvori recensenten uttrycker en liten ära deraf att, fastän hån var «en man, som en betydlig del betraktade poesien, kärlekens och naturen heter o. s. v. ur andra synpunkter än hon», han icke «i dessa meningarnes och känslans skilja såge något skäl att öfverhölja henne med skymf och smädelser».

«Då jag tog pennan i handen, för att skrifva dessa anmärkningar, det icke min afsigt att sträcka dem utom deras första och egentliga hvarom jag kunde yttra mig, utan att på minsta sätt störas i min lugn. Men under den föreställningen, att jag offentligen framträdde i Svensk Litteratur-Tidning, väcktes hos mig minnet af den hvarje ödmjukelse, jag mer än en gång lifligt och bittert känt, att mitt namn med ett otidigt beröm och utan någon anledning vid tillfällen, då i de mest förolämpande uttryck skugga blifvit delvis på ett samfund, hvaraf jag har den äran att vara ledamot, och jag har att tacka icke endast för min litterära lycka, utan för

vara svensk, dels på personer, hvilka jag af hela mitt hjerta högaktar och värderar, och med hvilka, till en del, jag varit och är lycklig nog att stå i en nära förbindelse af mångårig vänskap och tillgifvenhet. Detta missöde har träffat mig också i recensionen af fru Lenngrens skaldeförsök, hvilken dock äfven, utan denna orsak, skulle väckt hela min förtrytelse genom det sätt, hvarpå icke så mycket hennes skrifter som hennes person der blifvit bedömd».

«Svensk Litteratur-Tidning berömmar sig emellertid ännu efteråt (se pag. 460) af sin rättvisa emot «den ädla skaldinnan». Huru kan med den «högaktning», den för henne yttrar, förenas, att den anklagat henne för det lägsta och gröfsta begrepp om kärleken och äktenskapet, för saknad af all varm känsla för religionen (d. v. s. af all religion, ty den, som icke har den varm i hjertat, har den alldeles icke), och för brist äfven på den grannligheten, den känsla för det skickliga, som tillhör könet? Om man häpnar öfver sådana beskyllningar emot ett sådant fruntimmer, hvars personliga värde recensenten, om han annars icke känt det, bort lära känna af föreläset; så vet man ej, om man skall tro sina ögon, då man läser de skäl, på hvilka de grundas. Den grofva beskyllningen t. ex., att fru Lenngren ej haft begrepp om någon annan kärlek än den sinnliga (recensenten nyttjar dervid ett ord, som ingen med uppfostran tillåter sig i umgänget), stödes på följande fem bevis: 1) Fru Lenngren låter kärleken ledas af dårskapen, sedan denna rifvit af honom hans ögon. 2) Hon varnar för honom unga flickor på en bal. 3) Hon yttrar sin vämjelse öfver den oseden hos förfäddade att smekas i sällskap. 4) Hon låter en till förakt framställd välbestämd drömma om sådana föremål, som sysselsätta honom vaken. 5) Hon har öfversatt ett satiriskt stycke om ett rendezvous med andar. Det slag af kärlek, som hon på detta sätt bestraffar, skulle då vara det enda, varom hon haft något begrepp! Hvilken orimlig slutföljd! Samma recensent har föröfrigt, nyss förut, prisat fru Nordenflycht, icke blott för «dessa smäktande herdaqväden, der herdinnor än utgjuta sin förtjusning öfver den önskades omarmning, än sin klagan öfver hans glömska; och dessa längtansqväden, som glöda af en förborgad låga, och ofta frambryta såsom jemmeröp af en försmådd kärleks förtviflan», utan ock för «den sentimentala häfighet, hvarmed hon längtade efter den tid och de rum, då ingen falsk conveniens, ingen blott på yttre sken beräknad anständighet lade hinder i vägen för uppfyllandet af hjertats önsknningar.» Ja, han förebrår fru Lenngren att hon ej varit så älskogskrank (att låna ett uttryck af Kellgren) om fru Nordenflycht, «denna rena qvinna, i hvars hjerta, med förtärande igror, kärlekens trånad flammade.» Men icke nog dermed: han förebrår henne äfven att ej deri hafva undervist sin supponerade dotter, utan endast iert henne att vara huld emot sin man!»

«Finns väl i svenska språket något tjenligare ord än huldhet, för att uttrycka det slags kärlek, hvarom i detta moderliga stycke kunde bli fråga?

Det omfattar väl också kärleken hos barn, föräldrar, syskon; men det utsluter ej derföre den emellan makar. Emellertid drar recensenten deraf den slutsats, att författarinnan ej haft annat begrepp om äktenskapet, än att det är ett kontrakt.»

«Det är blott på negativa grunder, recensenten bygger sina anklagelser, äfven den svåra, att fru Lenngren ej haft någon religionskänsla. Han saknar den i hennes «Hymn». Likväl medger han, att deri råder «en theofilantropisk natur-religion.» Hvad annat borde der råda, då det icke är eller skulle vara en kristlig psalm? Han saknar den i Adams och Evas morgonsång och anmärker om detta stycke, att det «hvilat på en blott pligtkärlek till Gud, som naturens upphofsman.» Kanske ville recensenten, att den skulle hvila på en kristlig känsla af skuld och nåd. Kallas den icke Adams och Evas första morgonsång? Är det då icke i Paradiiset, före syndafallet, den föreställes sjungen, innan någon skuld eller nåd eller frälsning, med ett ord, innan något kristligt kunde tänkas. Äfven stycket «Kyrkogården» är ej någon psalm och bör ej derefter bedömmas. Ett annat motsvarande stycke, «En blick på grafven», ehuru icke heller till ett sådant ändamål författadt, är likväl infördt i nya Psalmboken. Men äfven det förra bär vittne om en sann religiositet, ty utan den kunde man väl icke med ett sådant lugn, som denna moraliskt sublimesång andas, vandra öfver de dödas läger. Föröfrigt vore det utan tvifvel att missförstå recensenten, om man trodde honom hafva velat fälla en dom öfver fru Lenngrens religiositet i annat afseende än såsom den yttrar sig i hennes skrifter. Detta missförstånd torde likväl hos mången läsare uppstå och förleda till ytterligare falska omdömen om detta aktningsvärda fruntimmer. Följande ställe ur hennes minnesteckning i Svenska Akademien torde derföre icke vara onyttigt att här meddela.»

«Endast Gud förnam hennes gudsdyrkan, äfvensom hennes menniskokärlek var känd endast af dess föremål. Begge voro hos henne oskiljaktiga ända från hennes späda ålder. Hennes fader yrkade både i filosofi och religion den grundsats att kärleken är allt. Också följde han den själf; äfvenså hans maka, hvars hela lif var ömsom ett leende af välvilja, ömsom en suck af andakt. Dottren afvek med tiden från deras sätt att yttra sin gudaktighet, men bibehöll dess grund innerst i sitt hjerta, ehuru den icke var synlig för verlden i annat än en oförvitelig lefnad. Hon ville, att det heliga skulle vara tyst. Allt sken, äfven af det goda, var henne vidrigt, liksom allt skryt, äfven af det stora.»

«Ibland de exempel, som skola bevisa hos fru Lenngren brist på kvinnlig känsla för det skickliga, anföres «Kontrasten», som likväl är ett alster just af denna känsla. Den vämjelse recensenten yttrar för de komiska drag, hvarmed fru Lenngren i detta och ett par andra stycken tecknar ålderstigma fjollor, är uppenbarligen en affektation; och då han beskyller henne att i ålderdomen ej se annat än stygghet, motsäger han sig själf, då han i det-

samma medger att den är skildrad högst intagande i de tvenne taflorna «Gumman» och «Mor och dotter». Vid hela denna kritik har recensenten förgätit, att fru Lenngren icke är af de skalder, som måla sig sjelfva, utan hon försänker sig i sitt föremål och framställer det i all sin verklighet och sanning. Det anstötliga han söker i hennes komiska taflor, som vunnit hela nationens beundran, skulle således, om det än finnes i dem, angå endast hennes skicklighet som konstnär. Men hvarken på den eller hennes person kan det lyckas recensenten att kasta skugga genom en kritik, så full af motsägelser och inkonsequenser. Det är dock icke af dessa, utan af andra skäl, man har anledning till den slutsats, att samma hand icke fört pennan på alla ställen af denna recension, som här och der utmärker sig genom träffande omdömen och en liberalare ton, ehuru den, äfven hvad fru Lenngrens poesi angår, är långt ifrån att göra henne fullkomlig rättvisa.»

«Hvem, eller hvilka de än må vara, så är det fåfängt att de, eller redaktionen, trygga sig vid den anmärkningen, att fru Lenngren sjelf, om hon lefde, ej skulle beklaga sig öfver denna granskning. Det är sannt, hon skulle ej beklaga sig: i det afseendet hafva de visserligen träffat ett karaktersdrag af detta förträffliga fruntimmer. Men hvarken med hennes tänkesätt föröfrigt, eller med könets i allmänhet, äro de bekanta, om de tro att hon ej, såsom qvinna, skulle känt sig sårad, djupt sårad af en sådan karakterisering. I allt fall beklaga sig deröfver icke blott vissa vänner, hvilkas högt yttrade missnöje tyckes hafva kommit till redaktionens kunskap, utan hela den allmänhet, hvars oföränderliga högaktning och odelade bifall hon ägt snart i ett halft sekel, både som ett mönster för sitt kön och en af våra yppersta skalder.»

I sitt svar, som inflöt i följande bilaga, visar sig redaktionen både försonlig och förbindlig. I afseende på de två första recensionerna finner redaktionen att nästan ingen skiljaktighet, annat än i uttrycken, råder mellan henne och insändaren, samt protesterar mot att Franzéns prosa i recensionen af Svenska Akademiens handlingar blifvit höljd med «ett otidigt beröm». Det är illa och kan ej hjälpas, heter det, att Franzén ogerna i tidningen sett sig berömmas bredvid tadlade medbröder. Men tiden var ej nu så menlös som förr, då kritiken kunde utdela omotiverade loford, och derpå komma de vanliga klagovisorna öfver «det hat och den smälek», som skolan från så många håll skördat för sina omdömen, och medvetandet om afsigternas renhet o. s. v. Derefter heter det:

«Det heligaste af alla skäl, en varm och oförgänglig vänskap, har fört herra doktor Franzén till en, upprigtigt sagdt, likväl alldeles oväntad orättvisa mot recensenten af den bortgångna skaldinnan Lenngrens Samlade Skrifter. Denne tror sig verkligen, på fullt allvar, hafva bedömt henne oväldigt och med den aktning, som hennes i sitt slag utmärkta talent förtjänar; men han har till föremål för sin granskning icke haft fruntimmeret, hvars personliga bekantskap han aldrig ägde lyckan att förvärfva, utan skalden, hvars tryckta skrifter innehålla och framställa den enda individualitet som angår en recensent. Han tror sig hafva skrivit *sine ira et studio, quorum causas procul habuit*; och ingen billig kan fordra, att hans omdöme skulle blifvit dikteradt af deras oinskränkta beundran, för hvilka en närmare kännedom af hennes förträfflighet såsom vän, qvinna, maka o. s. v. var tillgänglig. Likväl säger herra doktor Franzén att denna recension «väckt hela hans förtrytelse genom det sätt, hvarpå icke så mycket hennes skrifter som hennes person der blifvit bedömd.» Derefter följa beskyllningar, att recensenten anklagat henne för brist af högre begrepp om kärlek och äktenskap, af varm religionskänsla m. m., och likväl medgifver herra Franzén sjelf efter allt detta, att det «utan tvifvel vore att missförstå recensenten, om man trodde honom hafva velat fälla en dom öfver fru Lenngrens religiositet i annat afseende än såsom den yttrar sig i hennes skrifter.» Hvarföre antog icke herra Franzén straxt i begynnelsen möjligheten af ett sådant missförstånd? När kan det, i en litterär tidning, som vill förtjena detta namn, någonsin bli fråga om en annan personlighet än den som står att läsa i en persons offentliggjorda skrifter? — Det gifs i hela recensionen intet enda ställe, som hos någon läsare bort väcka en motsatt föreställning. Det är ganska möjligt, ja på hennes ädla vänners ord troligt, att fru Lenngren kunnat äga, för egen och för deras räkning, långt högre och mera poetiska åsigt af lifvet, kärleken, religionen och dikten, än hon funnit för godt att använda såsom ämnen för sin skaldegåfva. Alkraminst har recensenten velat fläcka hennes rättvist glänsande rykte med en så afskyvärd beskyllning, som den herra doktor Franzén lägger i hans mun, nemligen att hon «ej haft begrepp om någon annan kärlek än den sinnliga.» För en sådan förebräelse «mot ett sådant fruntimmer», skulle recensenten visserligen sjelf «häpn» så mycket som någon annan. Recensentens egna ord äro: «Känslornas varmaste rörelse, kärlekens hänförande — dessa känslor hafva aldrig funnit en ton på hennes lyra» I «Några ord till min kära dotter» m. m. träffas intet, som angår förhållandet mellan älskarinna och älskare: äktenskapet framställles såsom ett blott moraliskt kontrakt, icke såsom ett heligt sakrament». «Såsom en grundtanke framställles här (nemligen i hennes skrifter) öfverallt den föreställningen, att kärleken blott är sinnlig, en blott kättja, en aberration från det vanliga och bestämda, hvilken gifver anledning till löjligheter». Har recensenten med dessa yt-

ringar, tydligen syftande blott på hennes verser, angripit sannolikheten deraf, att fru Lenngrens egen själ inrymt mera sköna, kärnfulla, väsentliga idéer, och att hennes personliga umgänge på det älskvärdaste vis ådagalagt deras verklighet? Efter detta förbehåll vill recensenten å sin sida gärna uppoffra det ord, hvilket herr. Franzén synes vilja bannlysa ur svenska språket; ehuru recensenten ej inser något skäl, hvarföre man ej i en lärd tidning och inför ett litterärt publikum skulle få nyttja ett ord, som visserligen ej förekommer i konversationstonen eller omkring theborden, men annars är brukligt både i bok- och skriftspråk, samt har korthetens förtjenst framför parafrasen sinnligt kärleksbegär, eller hvilken annan dylik man behagar^{*)}. Att åter fru Lenngren, i det hela af sin poesi, aldrig målat förhållandet mellan könen på andra sidor, än antingen på en blott moralisk eller en blott parodisk och komisk, derom bära hennes poemer sjelfva, från samlingens början till dess slut, tillräckliga vittnesbörd; förmodligen emedan den egenskap, som fransoserna kalla *esprit*, var den herrskande i hennes författarlynne. Recensentens val af enskilda exempel var härvid egentligen ej mindre likgiltigt, än tillfälligt. Ooh då man ej kan antaga, att hon af en alltför långt drifven kvinnlig finkänslighet och modesti undvikit att i någon tafla skildra den högre, den egentliga kärleken, emedan en sådan ömtålighet då också skulle visat henne parodien och karikaturen af samma sak såsom ett ännu betänkligare konstnärsämne för ett fruntimmes behandling: hvad återstår annat än att tänka, för den som bedömmar hennes skrifter, än att det gudomliga ämne; hvilket jordens yppersta skaldinnor aldrig tvekat att besjunga, med lika mycken eld och passion som dristig och ädel upphöjning öfver hvardaglighetens trånga maximverld, varit främmande för hennes inbillningskraft, ja, förekommit henne såsom någonting, hvilket ej utan *ridicule* kunde i sin omedelbarhet blotta sig för andras åskådning, fastän det under en medborgerligt moralisk synpunkt, under formen af ett heligt och angenämt pligtbud, var lefvande i hennes öfvertygelse och känsla? Det är för hvarje opartisk läsare klart, att recensenten ej kunnat mena något annat än detta, när han i recensionen yttrade, att hon (nemligen såsom skaldinna) «tyckes hafva varit kall för känslornas varmaste rörelser, för kärlekens»; hvarvid han visserligen ingalunda nekar, att han aldrig kan erkänna en sådan åsigt, en sådan sinnestämning för poetisk, ehuru berömlig den annars må vara och synas; ty poetisk i ordets innerliga och strängt verkliga bemärkelse är blott den själ, der känslan och bildningslynnets enrådigt beherrska alla andra egenskaper,

*) Det framställer åtminstone icke för inbillningen en vidrigare bild, än t. ex. de vederstyggliga «breda rona», som så ofta figurera i dessa skaldestycken. Det är sannt: jemväl hos Bellman förekomma dylika uttryck, och ännu värre; ja, de må ursäktas i karrikaturens skaldeslag: men skillnaden af kön torde dock härvid böra tagas i någon beräkning.

böjelser och förmögenheter^{*)}. Recensenten har ej förebrått fru Lemngren, att hon i sina skaldeverk följt rigtningen af sin individuella organisation och fantasi (deri har hon gjort ganska rätt, och hon har derigenom blifvit, i sin sfer af snille och konst, en prydnad för vår vitterhet): han har blott faktiskt anmärkt att det så förhåller sig; liksom han i hela sin recension blott gått ut på att historiskt utvisa det rum, som hon, enligt hans mening, kommer att behålla i svenska litteraturens tideböcker. Således har han ej heller förebrått henne, att hon i «Rådet till Betti» icke lemnat sin dotter fullständigare undervisning om belägenheten af älskarinna och hustru; blott erinrat — med någon förundran, det är sannt — att dessa förhållanden, som dock äro qvinnans hufvudsakliga, blifvit nog ytligt vidrörda, och att den der «huldheten i förtreten» ej är honom särdeles uppbygglig^{**)}. Recensenten vill ej tvista med herr Franzén om den utvidgade bemärkelse han ger ordet huldhet; men då han påstår, att i «detta moderliga stycke» aldrig kunde bli fråga om hvad man egentligen kallar kärlek, nödgas recensenten vara af annan tanka; sambandet mellan älskare och älskarinna, eller, om man så vill, mellan fästman och fästmö, är ju, näst sjelfva äktenskapets, det högsta personliga på jorden? — Beträffande fru Lemngrens religionskänsla och religion, har recensenten med bokstaflig tydlighet yttrat, att han saknar den hos «författarinnan», nemligen så «varm», som han föreställer sig den för att svara mot namnet af äkta religiositet; skulle man väl mycket misstaga sig, om man i anledning af hennes skrifter förmodade den hafva snarare varit en moralkänsla, utvecklad till något mer eller mindre abstrakt begrepp om naturens upphof och människans bestämmeelse, d. ä. hvad recensenten kallat en theofilantropisk deism? Men af en billig skygghet att intränga i det, som tillhör blott Gud att ransaka, det förborgade af en människas enskilda personlighet, lemnar recensenten denna förmodan derhän, åt dess sanning eller osanning; han påminner endast, att han i sin recension ingenting vidare sagt, än hvad han funnit i hennes skrifter, och herr Franzén sjelf gör honom på detta ställe

^{*)} Naturligtvis är det icke vår grundsats, att detta välde bör utöfvas på förnufts och sedlighetens bekostnad. Detta anmärkes, ej för herr doktor Franzén, utan för de läsare, som alltid i våra skrifter läsa den raka motsatsen af allt hvad som står der.

^{**)} Uppenbart är, att recensenten ingenting invändt mot rådet att vara huld; utan mot rådet att vara det i förtreten, d. v. s. icke huld; ty denna fordran, om man betraktar kärlekens natur och hjertats rätt, innebär en motsägelse och kan icke uppfyllas. Recensenten förstår ganska väl, hvad fru Lemngren med detta så ofta upprepade och prisade uttryck velat säga; men han har sett tillräckligt många äktenskap, der makarne bjuda till att vara hulda mot hvarandra i förtreten, för att han icke skulle anse dylika nödfallsförbindelser såsom högst illa motsvarande äktenskapets idé.

den rättvisan att medgifva det. Hvad åter den i hennes allvarsamma skaldestycken framställda åsigten af moral och religion angår, så gifva det, som herr doktor Franzén sjelf vet bättre än vi, två slag af dygd och två slag af sätt att ordna sig under inflytelsen af världens gudomliga styrelse. Antingen är man dygdig och resignerande af pligt, i följd af förnuftets hyllning af sedelärans föreskrifter, i följd af ett ädelt hjertas gärd åt förståndets kraf och i trots af alla de uppoffringar, en sådan gärd kan kosta; man tyglar sina begär af öfvertygelsen om en moralisk verldsinnrättnings verklighet och helgd, man lyder det evigt nödvändiga med lugn och sinnesstyrka. En sådan lefnad är sublim; men att stanna på denna ståndpunkt, är (med all tänkbar upphöjning i karakter och sedlig verksamhet) att ej komma längre än, med få undantag, de visaste och bästa af hedningarne, om hvilka man lämpligast kunde säga, att de voro «hulda i förtreten». Eller också lefver man och handlar af en till natur blifven tjusning för det eviga sköna och goda, af en med allt harmonisk kärlek, som ej lemna något val af handlingssätt — och som, djupt kännande det mörker, till hvilket synden har förnedrat människan och sinneverlden, med desto klarare öga ser, på den trängande ödmjukhetens himmel, försoningens tröstrika stjernskrift. Kristendomen är kärlekens religion, och kärleken är världens hjerta; båda hafva tillsammans skapat en poesi, som är en helt annan än den Plato förföljde. Hvilken religiositet kan man tillerkänna en skaldekonst, för hvilken begges mysterier äro främmande? Den skära, oskuldsfulla, af lagbud i sina handlingar medvetelösa, allt med godhet och ödmjukhet omfattande mildhet och fromhet, om hvilken recensenten påstår, att den icke blott är blomman af all filosofi, utan ock kvinnans egentliga och enda — utstrålar den ej endast och allenast från dessa mysterier? Recensenten vill ej uppehålla sig vid det yttrande, som herr Franzén anför till bevis på fru Lenngréns religion: «endast Gud förnam hennes gudsdyrkan» (hvarigenom således recensenten, i fall han betvivlade den, vore tillräckligt ursäktad): tvärtom upprepar han med glädje, hvad han utförligt förklarat i sin recension, och hvarvid ännu ett par smärre stycken hade kunnat anföras, att denna samling innehåller vissa, der den ljufhet och ömhet, som hos människan i allmänhet och kvinnan i synnerhet är själens enda sanna skönhet, på ett osminkadt och oemotståndligt intagande sätt le oss till mötes; och man må i dessa gerna läsa bekräftelsen, att hon (enligt herr Franzén) ärft af sin fader den grundsats, som tvifvelsutan är religionens centralpunkt, nemligen «kärleken är allt». Men då man skärakådar just dem af hennes skaldestycken, hvilka med afsigt äro ämnade till direkta framställningar af religiösa och moraliska idéer, samt der finner ingen djupt trängande rot, ingen frisk och saftfull kärna, utan i stället förnimmer blott en torr och alldaglig gouvernantsvisdom: har man ej då rätt, icke att neka hennes personliga älskvärdhet och gudsfruktan (en fräckhet utan like, från hvilken recensentens samvete och hans recension lika frikänna honom), men

väl att neka hennes poesi, eller hennes konstnärsvärde, i andra skaldeslag än det enda, hvori hon inom vår vitterhet är öfverträfflig? — Och hvilket är nu detta? Derom äro vi yäl alla ense. En qvick och naiv uppfattning af det moderna sällskapslifvet, sådant som det framträdde inom kretsen af hennes åskådning, stundom tecknad i dess förgängliga men täcka behag, oftast i dess själfparodiska förvändhet — se der det naturliga, det medfödda området för hennes sångmö. «Vid sin kritik», säger herr Franzén, «har recensenten förgätit, att fru Lenngren icke är af de skalder, som måla sig själfva, utan hon försänker sig i sitt föremål och framställer det i all sin verklighet och sanning.» Det borde likväl ej med fog kunna tänkas såsom något för recensenten obekant eller förborgadt, att fru Lenngren icke tillhör den lyriska och musikaliska klassen af skalder, utan den mera plastiska och sinnligt målande; ehuru han ej i sin granskning uttryckligen anmärkt en omständighet, som tycktes vara klar genom sig själf, och hvori han visst icke såg någon artistisk ofullkomlighet. Men herr Franzén själf förgäter, först, att valet af föremålen här är det karakteristiska, och sedan, att totalomdömet beror på hvad man efter denna «försänkning i föremålen» upphemtar. Detta senare är hos fru Lenngren — och härmed vare recensentens totalomdöme öfver hennes skrifter i största korthet framställt — qvintessensen af det hufvudstadslif, i hvilket hon utgjorde en medlem; musten af detta lifs begrepp, favoritämnen och åsikter, sammändistillerad med en lätt och ovanlig talent; här och der en smula idealiserad, men dock icke mer, än att hvar och en, som själf i sitt väsende är en integrerande del af denna societetsverld, öfverallt, vid läsningen af hennes poemer, med beqvämlighet och nöje igenkänner sig, de sina eller sina grannar. Det är, åtminstone i förhållande till närvarande tid och umgängsbildning, den elegantaste konversationspoesi, som är möjlig. Den är alltså, i det hela tagen, precis afmåttad efter den skönhetslinia, som i de så kallade sällskaper af god ton en gång för alla är uppdragen, när fråga blir om de njutningar vitterheten skänker. Den är jemt upp så hög, varm, qvinnlig och finkänslig, som det inom sådana kretsar i vårt fädernesland tillåtes att vara, om de ej skola förskräckas för snillet och ropa, såsom landshöfdingen Festus till aposteln Paulus, «Paulus! mycken läsning har gjort dig rasande». Detta är föröfrigt icke sagdt i en elak, eller en tadlande mening; utan i en sann. Till och med de brokiga fransyska orden, af hvilka dessa skaldestycken hvimla, bidraga hos mången läsare och läsarinna att öka deras behag; emedan det barbariet att uttrycka sig till hälften på svenska och till hälften på fransyska ännu ej hunnit bli förvist ur de sällskapskretsar, der fru Lenngren allmännast läses och förgudas. Men, torde någon invända, nekar ni då en sådan art af skaldekonst allt artistiskt värde? Visst icke: den åklagade recensionen ådagalägger, med mångfaldiga och väl förtjenta loford, att den äger ett ganska högt. En stor talent är på hvarje fält stor och beundransvärd. Alla daningar äga lika rätt att existera, i

konsten som i naturen; alla former, som väl uppfylla de organiska villkoren för sin tillvaro, äro i sitt slag förträffliga. Den enda verkliga smaken finns hos sådana betraktare och läsare, som äro i stånd att njuta dem alla; ty endast hos dem är smaken, enligt Ehrensvärds ypperliga definition, känslan af naturens hemligaste sanningar. Hos dem åter, som ej äga denna känsla, är smaken blott ett tycke, en nyck, en sedvana, en tradition, vid hvilken de hänga fast af intet annat skäl än derföre, att de i sin ungdom tillfälligtvis kommo att vänja sig vid just de och de intrycken, de och de auktoriteterna, och vid inga andra. Men konstens och diktens rike är, liksom naturens, nog vidsträckt, att man der ej behöfver trängas om rum; begges alstringskraft är lika outtömlig, som den rena åskådningen af begge föraktar, i sin omätlighet, alla ensidiga skansverk af systemer och smakläror. Orsaken, hvarföre redaktionens ledamöter och bundsförvandter stundom med en skenbar öfverdrift af hetta och bitterhet kämpat mot den fransyska vitterhetens grundsatser och svenska efterhärmaningar, var endast den, att den esthetiska dogmatism, som fransoserna och deras efterföljare kalla smak, är, theoretiskt betraktad, sjelfva ensidigheten bragt i system, och (såsom sådan) den rena fiendskapen till alla, icke inom paragraferna af denna dogmatism passande, gestalter af skönhet och sanning. Aldrig har det varit vår afsigt att neka det verkliga värde, som jemväl det vackraste af den fransyska vitterheten har, nemligen betraktadt enligt sin natur och inom sina gränser; aldrig, att på gruset af den ofvannämnda dogmatism, hvilken det (icke genom vår, utan genom samtidens och ädla läromästares förtjenst) lyckats oss att störta, uppbygga en annan lika ensidig, en utslutande tysk, nordisk, fosforistisk, eller huru man behagar titulera den. Universaliteten af smak, friheten för det svenska skaldelynnat att yttra sig i all möjlig individuell mångfaldighet, har, i afseende på vitterhet, alltid varit redaktionens syftemål. Detta är vunnet — och polemikens tidehvarf i Sverges esthetiska litteratur är förbi, åtminstone för årtionden: det fortsatta utmanande oljudet från en viss sida väntar förgäfvets på något svar, och kan hädanefter, på sin höjd, blott ge anledning till en och annan skämtsam skärmytsling. Äfven filosofien har på sätt och vis spelat till slut det positiva af sin roll; naturen, historien och religionen skola ersätta henne. Tillämpingen af dessa allmänna satser på vårt område öfver fru Lenngren är den, att redaktionen, af ingen anledning, kan med annat än bifall stämpla det, som i hennes skrifter är verkligen berömligt och bifallsvärdt. Men liksom ingenting förolämpande eller orättvist kländrande ligger deruti, att man jemför ett fenomen af natur eller konst med ett annat, och finner, att ehuru hvardera äger sitt mått af lif och fägring, dock det ena, tilläfventyrs, närmare och fullkomligare uttrycker den högsta skönhetens idé: så förringas ej Teniers, ypperlig målare af nederländska folkscener, derigenom, att konstkännaren fäster en större och

långvarigare uppmärksamhet vid Raphaël; likaså ej fru Lenngren derigenom, att man icke kan tillerkänna henne alla de predikater, med hvilka man i en kritik skulle kunna karakterisera en Sappho, en fru Stael, en fru Helwig. Och då det ej kan vara herr Franzéns mening att af kritiska omdömen fordra, såsom en god egenskap, det oegentliga, det obestämda, det okarakteristiska, det på himmelsvidt olika föremål lika mycket och lika litet passande: hvarom har då, i sjelfva verket, hela denna strid blifvit förd? Om ett blott och bart missföretånd af några uttryck, dem redaktionen, det är sannt, före tryckningen lätt hade kunnat, å recensentens vägnar, utbyta mot några andra, i fall den befarat möjligheten att af en så upplyst, så rättsinnad läsare missförstås. Men hjertan, som sjelfva äro mäktiga af vänskap, älska lågan af dess enthusiasm, äfven då den upplammar sårande för dem sjelfva: och redaktionen tror sig, i detta nödtvungna försvar, ingestädes hafva öfverskridit gränserna af den vördnad, som hon är skyldig herr doktor Franzéns sällsynta förtjenster. Efter allt detta återstår ingenting mer att betyga, än ledsnaden, att i mångas ögon synas öfverskugga det lysande minnet af en skaldinna, som visserligen, i den himmelska rymd der hon vistas, föga bekymrar sig om jordens lekverk och tvister, men hvars välnad, qvarlevande i hennes sånger, aldrig borde framkallas annorlunda, än såsom en älskvärd medelpunkt af frid och förlåtelse.»

Det kan ej undfalla någon, huru olika denna polemik är mot den, som skolan förde några år tidigare, och huru hennes skrifsätt blifvit bättre, mildare och värdigare än förut. Man finner denna iakttagelse bekräftad äfven i andra af skolans uppsatser från denna tid. Förtjensten deraf tillhör otvifvelaktigt Atterbom, som, efter den erfarenhet han under sin tvååriga utrikes resa förvärfvat, jemförd med den, som han hade hemma samlat under stridens starkaste hetta, kommit till den insigt, att den personliga polemiken aldrig kommer till några goda resultater, då den endast tjänar till att förbittra människornas sinnen, men ej att förbättra deras tänkesätt, hvilket senare ej låter sig göra på någon annan väg än den lugna och milda öfvertygelsens. Vi erinra oss med hvilket öfversitteri, för att ej säga fiendlighet, Litteratur-Tidningen två år förut behandlade Tegnér för hans tal vid jubelfesten; äfven derförutan behandlades han, liksom alla de litteratörer, som under den pågående striden höllo sig neutrala, med mycken,

ehuru ofta undertryckt bitterhet. Men, såsom jag sade, tonen var nu blidare stämd. Ett ganska märkvärdigt aktstycke till den tidens litteraturhistoria är en af Atterbom författad recension öfver det om hösten 1820 utkomna åttonde häftet af Iduna, innehållande bland annat ett slags sjelfbekännelse af största intressé.

Vi hafva ej glömt att Tegnér retat skolan genom den skarpa kritik, hvarmed han i jubeltalet hade uttalat förkastelsesdomen öfver just de tidssträfvanden, som representerades af fösforismen här och annorstädes. För den deraf uppkomna striden var Atterbom personligt främmande, men enskildt lärar han icke gjort någon hemlighet af sin förtrytelse öfver skaldens oromantiska sinnesstämning. Emellertid hade den sistnämnde hunnit att stadga sitt anseende inom nationen, och Atterbom var ej den man, som, på grund af en meningsskiljaktighet, kände sig förhindrad att göra rättvisa åt den höga poetiska öfverlägsenhet, som uppenbarar sig i Frithiofs-sångerna. Tvärtom bördar han Tegnér helt och hållet åt «den i Sverge så kallade nya vitterheten — till hvilken han föröfrigt, i trots af alla sina protester, och änskönt han ville aldrig så ofta upprepa dem, sjelf är med hüll och hår förskrifven».

I samma häfte af Iduna hade Tegnér äfven infört sitt förut i Stockholms-Posten tryckta berömda poem «Sången», författadt med anledning af ett förut af Grafström i Poetisk Kalender för 1819 utgifvet skaldestycke af samma namn, och på visst sätt liksom protesterande mot den i Grafströms poem anslagna elegiska tonarten. Atterbom anställer en jmförelse mellan dessa båda dikter, hvilka nästan samtidigt liksom täflingsvis utsändes bland allmänheten, och af hvilka det senare tycktes vilja vara en vederläggning af det tidigare. Enligt min tanke bedömmar Atterbom dem båda riktigt. Tegnér's afsigt med sin «Sång» bar onékligt, i likhet med allt

hvad han företog sig, prägeln af ädelhet; den var ock af tidsomständigheterna tvifvelsutan påkallad. Den nya skolans romantiska subjektivism hade öfvergått till ett sentimentalt pjunk, som stundom icke var fritt från affektation, och som väckte leda hos så friska naturer som Tegnér. Men Tegnér dref sin åsigt till ytterlighet, då han synes vilja bannlysa det elegiska helt och hållet från poesiens område. Att t. ex. påstå att «skaldens sorger äro inga», är helt enkelt att påstå en osanning, ty väl är det sannt, att skalden äger den oskattbara förmågan att göra sig på sätt och vis qvitt mången sorg, genom att idealisera den; men han måste väl ändock hafva erfarit den, och kanske känt den djupare än vanliga människor, för att kunna så behandla den; kunna teckna den med den gripande sanning, som den verkliga skalden gör.

Det är med anledning af detta skaldestycke, åt hvars skönhet och hvars tonart han gör lika rättvisa, som Atterbom aflägger sin poetiska bikt. Tegnér har orätt, säger han, i denna tro att den nyare skolan vill upphöja elegien till den högsta af poesiens former, och han fortfar:

«Beskyllningen kan tydligtvis blott grunda sig på den omständighet, att en elegisk individualitet, såsom det påstås, mer eller mindre stämplar de flesta produktioner af en viss ung skald, som emot all sin vilja och alla sina bemödanden ännu anses af många såsom ett slags tartar-khan i spetsen för de så kallade fosforisternas horder, eller såsom en Dalai Lama i medelpunkten af sin välorganiserade kyrkostat. Recensenten är tillräckligt nära bekant med den anklagades tänkesätt, för att kunna försäkra, att denne ingalunda betraktar poesien såsom «en mörk saga om trånad, utan mod och hopp», och att hans hjerta, såväl som hans öfvertygelse, känna något högre än «den veck klagan, de missljud som ej lösas opp». Förekomma några sådana i hans skrifter, hvilket väl är möjligt, särdeles i de äldre, så ogillar han dem sjelf på det högsta. De ouplösta missljuden, i den mening som herr Tegnér här använder detta uttryck, föråda visserligen en sjuklighet i själen: men detta sjukliga ligger ej i en sinnesstämning, som uppkommer af en genom födsel gifven och genom öden utvecklad personlig känslas välfrändskap med sorgliga ämnen och föreställningar, utan i den svagheten, som tvifvelsutan en och annan gång öfver-

raskar äfven de kraftigare af dylika lynnen, att sätta sorgens verldsåskådning liksom i theori, och behandla den såsom en absolut sann, eller till sin grund för alla gällande. I och för sig sjelf är sorgen, såsom sådan, lika litet ett sjukdomstillstånd som glädjen; båda äro lika ursprungliga, nödvändiga, onpdkvikliga grundbeståndsdelar och hälfter af menniskolifvet; eller hvem skulle djerfvas påstå, att dagen kunde umbära natten? och dennas präktiga stjernhimmel, går han ej fullt upp i majestät, fastän af en olikformig art, mot den förras ljusa och bländande liflighet? Den högsta poetiska skönhet torde väl böra sökas der, hvarest båda samman-smälta; såsom vi se i morgon- och aftonrodnad, der ögat och känslan förgäfvdes bjuda till att särskilja, hvad som af det himmelska skenet är dagens eller nattens tillhörighet. Svårligen lär det kunna nekas; men lika svårt är att inse, hvarföre det innerligare tycke, som en myckenhet menniskor hyser för skådespelet af solens nedgång, mera vore någon sjuklighet, än det slags öfvervigt af nöje, hvarmed andra betrakta hennes uppgång. Skulle dessa olika tycken råka på det underliga infallet att uppträda i kamp mot hvarandra, och morgonrodnadens anhängare börja yfvas öfver hvad de kanske täcktes kalla sin uteslutande helsa och nordmansfriskhet, så kunde man väl ock ej förtänka aftonrodnadens, om de å sin sida trodde sig äga tillräckliga skäl att förklara de förra för hjertlösa storskrytare och fantas-ter. Det är blott i fall af en frambrytande herrsklysten ensidighet, som den i detta fall straffbara sorgen bör med predikat af själssjukdom tillrättavisas; men dess motpart, i händelse att den yttrar sig lika nyckfull och lika ensidig, förtjenar det nämnda predikatet icke mindre. Om sorgens öfvermod är en feber af afmattning, så är glädjens en feber af öfverspänning; men öfverspänningen är blott en annan form af krafternas förlorade styrka. Jemvigt och måtta — under hvilken skepnad och färg som helst af personliga tycken och böjelser — är helsa, kraft, varaktigt sinnesmod; allt annat är gäsning, fladder och vanmakt, eller står åtminstone på branten deraf och har redan svindeln i hufvudet.»

Författaren förklarar derefter, att han med den föregående tiraden ingalunda haft för afsigt att föra någon polemik mot det Tegnérska skaldestycket, hvårs tonart han till fullo billigar; han finner deri tvärtom en sådan förening af ljust och dunkelt, starkt och mildt, som just är den högsta harmoni. Derefter kommer han till sitt eget jag-jag, såsom Geijer kallar hans svaghet att alltid tala om sig sjelf: en sådan harmoni, oändligt lyftad öfver både sorgen och glädjen, är det, till hvilket den skald syftar, som af mången anses på en gång

såsom en egenkär, bister, vildsinnad partichef, och dock såsom förälskad i bara vemod och tårar, — «en sinnesstämning», tillägger han, «som åtminstone hos en dylik vitterhetens Tamerlan vore alltför mycket löjligt känslofull». Väl känner sig skalden, i den allvarligare besinningens ögonblick, liksom släktet i dess helhet, flyktig ur ett ursprungligt Eden, hvarmed människan personligt ej mindre än menskligheten börjar, men det hindrar honom ej att med gladt hjertemod öfverallt, hvar han finner det, bekämpa det usla, låga, småaktiga, förgängliga; men ingen kraft är sund annat än den, som i fulla känslan af sin makt ej glömmar att vara ödmjuk och from, och endast då handlar skalden vist, när «han förvärfvar sig några fastare stödjepunkter än det ögonblickliga glädjeruset af en skön instinkt och en ymnig ingifvelses uppblossningar». Sådana stödjepunkter finnas två: en djup filosofi och en klar religion; de mest begåfvade andar i detta tidehvarf komma genom den förra till den senare, emedan människorna förlorat konsten att begripa det enkla. Så långt denna lika sköna som sanna poetik; men hvar finner författaren «den innersta lifsprincipen för all poesi?» Vi skola finna svaret i det följande.

Jag har i det föregående mer än en gång haft tillfälle att i förbigående nämna «Markalls Sömlösa Nätter», en dikt, som af den nya skolan betraktades såsom ett non plus ultra af qvickhet — man kan, t. ex. i senare upplagan af Hammarskölds Svenska Vitterheten, se huru den hederliga och godmodiga Sondén glorificerar sig och sina vänner öfver denna produkt — men af andra åter såsom en usel oödlighet. För min del måste jag erkänna, att jag icke finner detta opus i allmänhet synnerligen qvickt, ehuru jag medgifver att somliga episoder äro rätt lustiga. Det har flera författare. Hammarsköld lär hafva gifvit uppräningen och sjelf utarbetat första afdelningen, dock med andras biträde, deribland

äfven Atterboms, såsom Fryxell berättar *). Dahlgren säges hafva haft mesta förtjensten af senare afdelningen, i hvilken dock några sånger äro, enligt Arfvidssons uppgift, författade af Livijn. Om anledningen till dessa sångers utgifvande, hvilka till en del långt förut blifvit författade, berättar Svensk Litteratur-Tidning, att vederbörande först allvarligt påtänkt detsamma, sedan den förut af mig behandlade recensionen af Poetisk Kalender för år 1820, der Atterbom med största stränghet behandlades, blifvit synlig i Journalen. Tidningen jemför sin anmälan af fru Lenngrens arbeten, hvarmed jag äfven nyligen sysselsatt mig, med denna Journalens recension.

«Recensenten», heter det, «vädjar till hvarje oväldig läsares omdöme, som vill med recensionen öfver fru Lenngrens skaldestycken jemföra den icke långt derefter i Allmänna Journalen införda öfver Poetiska Kalendern för år 1820, att afgöra, på hvilkendera sidan kritiken utöfvas med måtta och sans, eller med en arghet, en ilska, en ursinnighet, som förtjenar kallas fanatisk. Detta smutsiga utbrott af en låg själs begär att förolämpa och sönderslita, oerhördt till och med i den Journal, der det trycktes, och derföre också förfelande sin verkan äfven hos mängden af dem, på hvilkas bifall det var beräknadt, gjordes offentligt just i den tidpunkt, då af flera skäl alla förståndiga rättvist förmodade, att begynnelsen af ett både för gamla och unga önskligt lugn på det svenska Helikon omsider vore upphunnet. Man kunde förutse, att den person, mot hvilken, med det plumpaste af alla konstgrepp, den Allmänna Journalens Thersites uteslutande rigtade sitt angrepp, ej skulle derigenom låta förleda sig att åter blanda sig i en skriftvexling, från hvilken han för flera år sedan för alltid tagit afsked. Men lika lätt var att förutse, att ibland den så vettlöst skymfade skaldens talrika vänner, d. v. s. alla de, som i något afseende med värma och förhoppning omfatta den nyare litteraturens grundsatser och företag, mången skulle finnas, som icke trodde sig förpligtad att låta saken berö vid en dylik tystnad; och så har sannolikt den komité bildat sig, af hvars straffande arbeten det första häftet nu blifvit lemnadt i allmänhetens händer. Det kommer troligtvis att följas af åtskilliga fortsättningar — och hvem är ansvarig för den split, det larm, de ömsesidiga bitterheter och förhåningar, de återväckta passioner, hvilka nu ånyo lära försättas i rörelse, ja kanske ännu storma genom ett tiotal af år? Hvem, om ej den, som gaf

*) Bidrag till Sverges Litteratur-Historia, h. V, sid. 27.

åt det föregående tiotalet en polemisk prägel; den som i slutet af år 1809 smädade personer, åsigter och bemödanden, som då ännu ej framträdte i det offentliga; den som genom utfallet mot det annonserade Lyceum gaf anledningen till Polyfem, och genom sin roll af organ och häröld för Svenska Akademiens system och författare ensam vållade, att den s. k. nya skolans uppträdande tog en för hans principer sårande vändning? Recensenten äger om denna märkvärdiga vändpunkt i svenska vitterhetens annaler nog tillförlitliga underrättelser, för att kunna försäkra på sitt hedersord, att ingen direkt polemiserande rigtning mot den då herrskande smakens och vishetens hufvudmän före det ofvannämnda utfallet mot Lyceum var af det uppstigande yngre författareslägtet ens påtänkt, än mindre beslutad. Alltsedan har herr Wallmark oupphörligt dragit försorg att underblåsa och uppjaga elden, så ofta den varit nära att slockna eller velat brinna med mildare flammor; och för de nog hårda saker, hvilka stundom blifva sagda åt Leopold och hans medbröder, hafva de endast och allenast att tacka sin riddare, mot hvars dåliga principer och tjenester de icke högtidligen förklarat sin ovilja, och hvars öde således mer och mer blifvit med deras eget sammanväfdt. Mellertid, då det numera svårligen kan väntas att herr Wallmark och hans medhjelpare korrigera sig, lyckönskar recensenten den satiriska komitén på det högsta, att hon i sin polemik, som ännu en tid måste forfara, åter börjar en epok af glädje och skämt. Wallmark & Comp. äro icke tillgängliga för skäl och bevis: *contra principia negantis non est disputandum* etc.

Detta låter ungefärligen som om en mandråpare skulle skylla sin illgerning på sitt offer, emedan detta, kantänka, retat honom.

Sådan är anledningen och uppkomsten till denna komiska hjeltedikt. Det återstår mig nu att redogöra för sjelfva uppräningen och meddela några profstycken, för att dermed helt och hållet afsluta historien om den polemiska sidan af den nya skolans verksamhet. I sjelfva verket kan man ock anse den afslutad med 1821, då den senare afdelningen, eller Andra natten, utkom, ett år efter den första. Det var skolans sista trumf i det långvariga elfvaåriga spelet, hvilket hon nu ansåg vunnit, — en föreställning, som icke delades af motspelarne.

Första natten, affattad i episkt-antik' form, skildrar Tungusernas, eller, såsom de här kallas, Rimthussarnes, d. v. s. gustavianska skolans, försök att storma Pinden

och sätta sig i besittning af Apollos thron, som försvaras af alla tiders skalder, Cervantes, Shakspeare, Ariosto, Wieland m. fl.; äfven Kellgren befinnes upptagen i kretsen. Rimthussarne under Markalls fana mönstras på Lagans stränder (Wallmark var, såsom vi erinra oss, född i Halland). Stamtruppens skildring är matt och oqvick, men

Nu framvinkades du, Esaias, ock kallad profeten;
 Mer vältaligt än sannt, emedan ditt mål du ej fattat.
 Tungt du dig vältade fram, nyss ryckt ur ett frodande gästbud,
 Fnyste och pyste, allt medan du gick, och plirade skämtsamt.
 Käckt du förde din lars, den från Adam i Leire du snattat,
 Och från din hjälms högt vajande kam ditt harnesk var skuggadt
 Ståtligt af busken, som bundits ihop af de skönaste fjädrar,
 Plockade ut, än här, än der, från främmande svanor.
 Stödd på din sköld, der ej mera ditt namn rätt läsa man kunde,
 Se'n du det infall fick, att du vore den Jason, som Tidens
 Gyllene skinn tillhör, och bekom dock i stället ett ormskinn;
 Skölden likväl du beklädde dermed, och trotsande framstod,
 Färdig att slå med tre par armar hvem helst som dig möter.
 Men Polyhistrio, skarornas drott, till den digre nu ordar:

«Väldige kämpe! du, som med sjelfva Tiden har lufvats,
 Och med dädalisk konst oss hammarspiken har utsmidt,
 Kom till ädlare värf! Bortlägg ditt förriga kynne!
 Dock — uppriktigt jag talar, min son! — då man än ej kan tro dig,
 Att ej ännu till en del du ger åt fantasterna medhåll,
 Lönligen gynnad af deras monark, den svärmande Phoebus,
 Må du ej blanda dig främst inuti förkämparnes leder,
 Men deremot med flit för de kroppsliga tarfvorna sörja.
 Var general-intendent! — Du är van att humla i tysthet:
 Din hjälmuske vittnar derom. — Så tänk på oss alla!»

Under natten anländer Neutrernas armé under Posthumius Priscus (Lenngren) till Rimthussarnas läger, och ett förbund ingås och beseglas af en offermåltid. Tidigt följande dagen uppbryter hären, och mot midnatten var slagtningen i full gång. Wieland och Asteriscus (Stjernstolpe) igenkänna hvarandra som gästväner och vexla handslag; åtskilliga Rimthussar falla för Archilochus, Aesopus, Gozzi, Bürger och Petrarca.

Men då mot skaldernas här den vingelfotade Markall
 Rusade fram: Horatius, Crentz, Cervantes och Holberg
 Sänka lansarne ner; ej förmå de att lyfta på svärden;
 Ty osläckeligt skratt bland de salige skalderna väcktes,
 Då de Markall sågo förgrymmad till strid framvanka.

Men mellertid, för Posthumii blick, ej önsklig till åsyn,
 Nalkandes, kom passionernas bard, den kraftige Thorild.
 Skarpt kringskådande, kände han snart den Posthumiske mannen:
 Skyndade till och bad, högt skakande lansen i luften:

«Gif mig, Apollo, nu hämd på den, som först mig har retat,
 Vettlös grinare förr, nu en fegt bakdantande fåne!» —

Sade, och kastade starkt den långthänskuggande lansen;
 Träffande säkert och rätt Posthumii öfversta sköldkant.
 Skölden bräcktes i tu, och den väldiga lansen sig trängde
 Genom harnesket in i sidan. Men denne sig böjde
 Som en igel ihop, och slapp så den härjande döden.

Dock ej dermed undkom han ur fiendens mäktiga händer.
 Grym framstörtade Thorild och slog den gamle till marken,
 Fattade sedan uti den fladdrande busken på hjelmen,
 Drog så Posthumius fram baklänges mot Pindiska berget,
 Der han förderf åt honom bestämt af Pegasi bakben.
 Säkert Posthumius nu det hotande ödet ej undflytt,
 Om ej i samma stund sångnymfen Annamaria,
 Som i en lund, bland himmelska bi och susande popplar,
 Satt vid Corinnas sida och Sapphos, förnöjande båda,
 Då hon, vid harpan, besöng landtbyggdets glädtiga fester,
 Skyndat sig ned och lossat de band, som fästade hjelmen.
 Sedan hon omkringgöt med ett moln sin famnade gunstling,
 Och med den bäfvande flög i en hast ur den mordiska striden.
 Men då bland trossens skräp hon den gamle skyddande nedsatt,
 Talte hon till den förskräckte på sätt, som följer i orden:

«Arme Posthumius! väl du förtjent det öde dig hotat:
 Ty du förfallit i jemmerligt skick! Andfattig och kraftlös,
 Sällan du väcks ur din sömn af de teckenförbidande neutrer,
 Då de med uppspänt näf och koxande blick anskria
 En nyvingad svan eller ock en strålande stjerna.
 Dock emedan i fordoma dar min galant du har varit,
 Och jag din väfnad har skött och delat ditt nattliga läger,

Iar jag försökt att dig rädda. Betänk dig då noga härefter:
 'ishet är mannens dygd och pryder grånade lockar!
 tanna nu här: jag söker dig, ut en vän till din frälsning.»

Sade, och gick att söka i hast, bland tunnor och åmar,
 General-intendenten för härn, Esaias den digre.
 Ionom hon fann der han stod, i sitt sinne begrundande, huru
 konsten är lång, men lifvet är kort. Han därför ur ett halffat
 lappade vin i bägarn och qvad en rimmarebönpsalm:
 «Stäng för den bleka nöd min dörr, o Sysis, och gif mig
 Tak, bröd, kläder; men bort med äran, guldets och makten!»
 Honom nu talade till sångnympfen Annamaria:

«Gack, Esaias, så fort, som den vingade tidningsbringarn,
 Dit, der Posthumius väntar på dig: och i det att du honom
 Frälsar, så rädda dig sjelf, och visa i dåd, hvad du sjelf sagt,
 Att du på ljungaren tror, som nalkas med straffande hammar.»

Nu Esaias med hast uppsökte Posthumius Priscus:
 Drog se'n fram en hög proviantvagn; selade skyndsamt
 Och i skacklorna spände en trosshäst, mäktig att draga
 Starka bördor af mjöl och af gryn och af viktiga skinkor;
 Öppnade sedan vagnens lock, och talte till vännen:

«Stig nu in i den vagn du ser: Skidbladner jag nämnt den,
 Ly den som diktens skepp går öfver hafven och landen.
 Mig ock längtar långt härifrån. Hvad jag lofvat, jag uppfyllt!
 Derfor, då ingen palm här skugga ger åt min tinning,
 Trädom tillhopa vårt tåg nu an, mot norden, mot norden!»

Sade; och hjälpte Posthumius upp i buken af vagnen,
 Lade till locket, och svängde sig upp på det vindiga sätet,
 Anande högt sitt bedagade sto: «Hopp, Gaja och Hertha!»

Honom svarade då vemodigt den lunkande Gaja:
 «Herre! hvi smädar du mig med tvenna namn, då likväl jag
 Vott är ett enda ök, som fram dig dräger på vägen?»

Men med håret åt skyn halfrest, genmälte den digre:
 «Rognaste gula, som fått af de evige gåfvan att gnägga
 I den till varning och skräck) med klarhet af menskliga läten!
 Om ej likväl, att mitt ök du är, att jag sjelf har dig fostrat;
 Ter mitt lynne du bäre det namn, som jag tarfvar för stunden.
 I jag behaga de män, som med lystnad ropa på grekhet,

Heter du Gaja, och Genier då de föl, som du frambragt:
Men när jag, kraftig och bål, vill tjusa nordiska sinnen,
Hertha du kallas, och då Ljusalfer du föder till ljuset.»

Sade; och tygeln han griper, med makt ansträngande händren;
Klatschar med piskan och fröjdar sin själ åt de skallande smällar.
Lyssnande, gör Posthumius bön i sin knöliga gömsla,
Och som en vind, med en dammande fart, Skidbladner försvinner.

Men mellertid då Thorild förnam Posthumius räddad;
Slängde han bort ur sin hand den tomma förhatliga hjelmen;
Rusade se'n, tvehuggande, in bland Thussarnes leder.
Rödjande blodigt sin väg bland skälfvande rimmarehopar,
Såg han, i drabbningens högsta tumult, Polyhistrio kämpa,
Gladdes och spände mot konungens bröst den Pindiska bågen.
Omhvärfd stod Polyhistrio der af Tungusiske förstar:
Desse dock flyktade nu; ej förmådde de bida på Thorild.
Skarornas herde likväl, änskönt på darrande knäveck,
Dröjde med mod, och ropade stolt, i fäktareställning:

«Väderfödare! Mästare allt i alla! Bland narrar
Dråpligast! Hat du förmenar att än med din känslöförfärfning
Segra på smakens barn, ung gäck, fast mogen till åren!
Bøj nu din hals, i trots af din snillefart och din ordståt!»

Talande så, han sände sitt spjut och blottade svärdet;
Båda förgäfves; ty Zeus betog all styrka och sansning.
Bistert svarande, röt den stridsrofväldige Thorild:

«Jollrets öfversta drott! begråt nu din kåntrade qvickhet;
«Krossande står förståndet dig när, och döden den svarta.»

Sade; och drog ur sitt koger en pil af den mognaste prustrot,
Härdad och hvass, och lade på skåran af gyllene bågen;
Syftade; snabbt for pilen sin kos från den klingande strängen.
Genom gallret af konungens hjälm den flög in i munnen,
Som till ett infall öppnade sig; och fästes i gomen.
Men af en oerhörd, af en jorden skakande nysning
Greps Polyhistrio an, och dignade svinqlande neder.
Tungt händamp han i mark, och kring herrskaren klungo hans vapen.
Fåfång all möda att resa sig opp, att icke mer nysa:
Frustning på frustning ur munnen sig bröt och ur ljudande näsan.
Sist med ett dånande brak den spräckte hans helgade hjessa.

en ur dess remna — hvad under! — med språng, en suckande loppa
oppade bort åt Castalias brädd, och dränktes i skummet.

Striden slutades naturligtvis med Rimthussarnes
ndergång; fåfängt söker «den hjerneberöfvade Markall»
t åstadkomma en diversion, då han upphinnes af Kell-
ren; som med en rem, drager genom hans genombor-
de öra, släpar honom inför Apollos thron, der Rim-
ussarne få sin dom och af sångarguden förvandlas i
skilliga djur. Sist förvandlas Markall i en åsna, och
är sålunda den poetiska rättvisan blifvit skipad, lägger
olan i Apollos mun följande lilla oskyldiga sjelf-
ergudning.

Fåfång är trollens strid mot snillet evärdliga välde!
stas från silfverbågen min pil, straxt dignar vid klangen
thron i träsket, som ammade upp hans ettrade ilska.
som ännu från de saliges hem för de dödliga ömmen,
gens andar och barn! hvem skulle väl skaka min spira?
i ett endaste land så starkt är Zoilernas vanvett.
i Tungusien sjelf skall förgås den jollrande yra,
n allt smädar, hvad ej är en tanktom rimmareqvickhet,
ttad på känsla, på språkets musik, på andakt och visdom.
af skalder ett slägte står upp, som lär af naturen.
lriga faders kraft, den heliga frihetens låga,
ernornas samljud, blommornas lif och själarnas kärlek.
gra begynt att bereda den tid, om hvilken jag talar;
rkare skola dem följa: men ock med de svaga jag segrar,
re än Kronos sjelf af Marsyas vän och af Markall.
art småsinnets föraktliga spel fördränka i sin galla,
h för ett manligt folk, som en gång i stundande åldrar
rskar med sångens magiska konst på lyssnande nabor,
fver en vämjelse blott, hvad ännu som klassiskt sig bröstar,
an att mäktas ett hjerta, en själ upplyfta ur gruset.
x då, herrliga lilja, i trots af maskar och snöslask:
ick, i din blommas menlösa kalk, mitt lif och min sällhet!»

Vi hafva sett huru fienderna behandlades. I Andra
tten gör skolan äfven sina egna ledamöter till före-
ål för sitt skämt. Denna afdelning är romantisk till
rmen och består af sexradiga stanser; den skildrar de
l djur förvandlade Rimthussarnes tåg för att befria

den af jätten Filosofien bevakade prinsessan Sensmunia, ett företag, som naturligtvis misslyckas. hela är en tvåhundra sidor lång pamflett, mera k och ovettig än qvick. Till prof vill jag ur Androgen meddela skildringar af fosforisternas tillrustning fälttåget mot kreaturshären under riddaren Pavaförande.

Med hatten på, vid källarbordet suto
Skjortarmade studenter i en ring:
Ej muntert glam, ej Bacchi safter truto;
Pokalen flinkt gick brädduppfylld omkring:
På punschens ångor vinets gud sågs hvila,
Med blida ögon mot de glade smila.

På fönstren isbark piskade och smällde:
Från månens silfverlockar drifsnö föll.
Man drack, man säng och friskt i glasen hällde;
Man starka tal om kraft och frihet höll:
Beställsamt kyparn kring i salen löpte,
Än sköljde glas, än svor, än ljusen snöpte.

Då högtbeskenad reser sig från stolen
Lorenzo festligt med sitt glas i hand:
«J varme bröder vid den kalla polen,
Nu dubbelt eldade af drufvans brand!
Det afgjort är, bland landets snillen alla
Från denna stund vi oss de högste kalla.

På hundra år knappt något äkta snille
Har skingrat natten i Tungusiens bygd:
Blott Galliens konst man slafviskt härma ville,
Så ytligt täck, så tom på kraft som dygd.
I oss sig snillet's gudom uppenbarar:
Vår blick är ljus och tingens djup förklarar.

J känna mig, J sångens ädle bröder!
Sen här den störste kritikus man har.
På dygnet jag sju recensioner föder:
Till hundra skrifter är jag redan far.
Mitt öga skådar klarare än ljuset;
Mig undgår ej det minsta kräl i gruset.

Af Thussar hånas Phoibos, himlaguden,
 Och skönheten och ljusets helga sken.
 Välan! Så tystom de brutala ljuden:
 Till kamp och strid ej vare någon sen,
 Att deras borgar, som mot himlen trotsa,
 Med eldig kraft och humor sönderkrossa.

På herrskarsätet Polyhistrio sitter,
 Och hopen gapande på honom ser:
 Han högt bär hjessan, pudrad, grann och vitter,
 Och respass till odödligheten ger.
 Men vid hans fot viziren Markall hvilar
 Och ödmjukt mot sin herres gunstblick smilar.

En vall af äreminuen, tal och oder,
 Sorgqväden, fabler, de kring borgen lagt;
 Vältalighetens snärjgräs sjelfmant gro der
 Och tragediens vallmo hålls vid magt:
 Moralsatirer posta såsom vakter,
 Från öfvervåld att skydda dessa trakter.

Hvar morgon Thussarne i stycken bryta
 Mång' franska skalders redan murkna ben,
 Till Rumforts-soppa, koka i en gryta,
 Hvarpå som lock de lägga sist en sten.
 Från sura qvistar röken högt ses bölja
 Och hela nejden i ett dunkel hölja.

Åt allmänheten de af denna soppa
 Hvar morgon bjuda i en plaiterskål:
 Sked efter sked i torra munnar droppa,
 Vid folkets bugning, fröjd och hurraskrål.
 Enhvar förnöjd se'n till sin syssla hastar,
 En tacksam blick på tömda grytan kastar.

Den andligt arme så sig dagligt föder,
 Och finner sig så väl af denna mat:
 Han blirver mätt, han sig ej kräsligt göder,
 Men blir beqväm att gagna sig och stat.
 Ej fantasier spädda soppan väcker,
 Åt alla i gemen den ymnigt räcker.

Skall längre än i mörkrets bojar träla
 Det fria snillet, födt i ljusets land?

Skall flärdens lust hvar manlig tanke stjäla
 Och grodors isköld hämma solens brand?
 Upp, bröder, upp, till härnad jag er väcker:
 Se Phosphor glöder re'n och morgon bräcker!»

«Rätt sagdt, Lorenzo, rätt! — Oss frihet egnar:»
 Så ropte Polyfem med stadigt skick:
 «Mot medelmåttans dom på smakens vägnar
 Vi vädja till ett folk med snillet blick.
 Ty kraft och snille skola vi bedrifva
 Och smakens hofdrägt ratsch! i stycken rifva.

Beskrattom djerft det dråpliga elände,
 Som dråpligt pryder hvarje vitter gäck:
 Förkunnom nu den herrlighetens ände,
 Och gifvom vittra spotskheten sin knäck.
 Fast liten som profet, kan jag dock båda,
 Att tronfalls taflor får map snarligt skåda.»

Då Amadeus, der han satt vid bordet,
 Tankfull och dyster, sakta reser sig:
 «J män, förlåten, nu jag tager ordet.
 Med undran länge jag har hört på dig,
 Lorenzo, högtbeskenade karbunkel;
 Safir, smaragd, i detta Samums dunkel!

Född att mitt hemlands höga strängspel vara,
 Jag känner bäst hur illa här står till.
 Till strid! till strid! jag trotsar hvarje fara:
 Den vise mäktar hvad han manligt vill.
 Med fog Lorenzo ifrat mot det gille,
 Som i vårt land sin spira höja ville.

Till ett förfång för mandóm, kraft och ära
 De länge nog sig vältrat i sin dy.
 Den tröga hopen gynnat deras lära.
 Välan! så göröm konsten åter ny.
 I skära toner låtom lyran lalla
 Och hjertats alla brunnar öfversvalla.

Canzoner, glossor, jublande sonnetter
 Från harpan ljude i en trånadsklang.
 Terziner, madrigaler, trioletter

Oss skola lyfta upp till gudars rang.
Men att vårt värf med ädel drift besluta,
Vi först må söka opp det absoluta.»

«Det absoluta!» Så i saln det ljuder
Med enig röst, och glasen klinga än.
«Det absoluta!» Snus omkring man bjnder:
«Det absoluta!» — «Ja för djefvulen!»
Så alla ropa och med hatten svinga,
Och bålen ryker, alla glasen klinga.

Som snabbt raketen upp i molnet stiger,
Så nu Lorenzo från sin stol uppstod,
Och skrek: «Till vår anförare jag viger
Dig, Amadeus: dig tillhör vårt blod.
Din skål förenad med det absolutas
Må af oss alla nu i botten njutas.»

Och skålen dracks. Då åter tog till orda
Stolts Amadeus med en bifallsniök:
«J valt mig, bröder, till en smakens smorda;
Jag nekar ej, ljus är min siarblick.
Snart från min hjessa flammor skola spraka.»
Enhvar då började på stoln att maka.

«Det absoluta, att i korthet tala,
Är ett subjekt-objekt till sin potens;
Ej det reala, ej det ideala
Det kallas kan, men blottt indifferens.
Det har ej smak, ej lukt, ej öga, öra;
Dock kan det smaka, lukta, se och höra.»

«O hvilken visdom!» ropade Lorenzo
Och pipan slängde under närmsta stol:
«En skål ännu, och den blir *in extenso*:
Bibamus, fratres! — Måne, jord och sol
Må vittnen bli, hur för det absoluta
Min penna löpa skall, och aldrig sluta.»

IV.

Atterboms esthetiska bekännelse. — Kritik deröfver. — Vitalis, Staghelinus och Nicander; deras mottagande af nya skolan. — Periodiska pressen och Svensk Litteratur-Tidnings ömdömen derom. — Det nationala i poesi. — Polemik mot Järtas «Odalmannen». — Skolans blidare hållning mot Svenska Akademien. — Euphrosyne. — Polemik mot Tegnér försvar för bildspråket. — Litteratur-Tidningens kritik af svenska skaldinnor. — Svensk Litteratur-Tidnings upphörande.

Jag har nu fört min berättelse om striden mellan de vittra skolorna i vårt fädernesland till den punkt, då den uppnådde sin högsta grad af häftighet och bitterhet; efter den tiden afsvalnade den och upphörde slutligen alldeles. Med Wallmarks recensjoner öfver Atterboms Poetiska Kalender för 1819 och nya skolans svar derpå, «Markalls Sömnlösa Nätter», syntes parterna ömse sidor hafva uttömt sina bästa krafter. Hvad derpå följde var ingenting annat än gentagningar af de gamla beskyllningarne och uppreandet af gjorda påståenden, som icke förtjena någon uppmärksamhet. Vi kunna således med lättadt sinne vända oss bort från stridsbullret, som knappast ens under drabbningarnas största häftighet företett något upplyftande, och tillse hvad skolan på en mera positiv väg bemödade sig att uträtta.

En af den nya skolans ifrigaste omsorger hade varit att i fäderneslandet utbreda den Schellingska filosofiens läror, och som den sjelf uppgaf såsom den egentliga häfstången för sin verksamhet. Ehuru ej kan nekas, att denna filosofi utgör ett viktigt steg framåt i den spekulativa forskningens utveckling, var den dock, såsom vi förut sett, i den form, hvori den utgick från sjelfva mästarens händer, så omogen, så fragmentarisk, så dunkel och osystematisk, att den måste anses snarare innehålla materialier till en ny tankebyggnad, än sjelf utgöra en sådan. Full af motsägelser, som den var, gaf

anledning till de mest stridiga tydningar, och ingen less adept kunde vara säker på, att sådana mästa-
ord, på hvilka han i dag ville svära, icke i mor-
kunde af mästaren sjelf vederläggas eller modifice-

Ty Schelling var inom sin vetenskap mera en ge-
isk hypothesesuppfinnare, än en strängt systematisk
rare. Hans method var godtycklig och desultorisk,
s princip var snillets sjelfsväld — en princip, som
s anhängare, både i Tyskland och Sverge, blott allt-
gerna antogo såsom sin egen. Följden blef, att denna
sofi städse hade tillräckligt många sidor, som voro
gängliga för anfall af alla slags fiender, från och med
irristen och rationalisten till och med idealisten och
senare s. k. spekulativa filosoferna, likasom en fäst-
g, som endast består af detacherade citadeller, utan
ördes stöd och sammanhang. Mot en så beskaffad
sofi kunde äfven anfallen från den gamla populära
sofiens sida göras med ett visst eftertryck.

Till följe af detta inre osammanhang och mot-
else kunde denna filosofi blifva föremål för de mest
diga beskyllningar, såsom än för pantheism, än för
ritualism, än för fritänkeri, än för den mest under-
na auktoritets-tro. I sjelfva verket fannos i dess
ogna och dunkla förslags teorier anledningar till alla
sa anklagelser. Ty den var i grunden endast ett
tem i görningen. Sammanställningen af dess hufvud-
ser, af dess egentliga spekulativa innehåll till ett sy-
m tillhör icke Schelling sjelf, utan senare bearbetare,
a derifrån bortrensade godtyckliga utväxter, och deraf
ehöllo endast så mycket, som resulterade ur stiftarens
m ursprungliga grundtanke och följaktligen kunde
samanhåra med hvartannat. En sådan reningsprocess
le denna lära vid tiden för vår berättelse ännu icke
omgått. Vår försökte Atterbom vid mer än ett till-
e att sammanställa hufvudlärorna till ett helt, men

han invecklade sig alltid i svårigheter just derigenom, att han icke ville för detta ändamål uppoffra någon af mästarens paradox-artade satser, ehuru sinsemellan stridiga, allt i den öfvertygelse, att en försoning dem emellan skulle kunna finnas, hvarvid han slutligen stannade vid det förtviflade resultat, att sanningen af det hela endast kunde blifva uppenbar för dertill enkom organiserade andar. Derigenom förklarade han i sjelfva verket sin och sin lärares filosofi bankrutt.

Han uppgaf emellertid icke hoppet. Han fortsatte outtröttligt sina forskningar, ehuru framgången illa motsvarade ansträngningarne. Mer och mer synes han hafva kommit till den insigten, att lifvets högsta frågor icke låta sig lösa på den väg, som hans filosofi anvisat honom. Den ödmjuka kristliga tro, som från barndomen blifvit hos honom inpreglad, öfvergaf honom aldrig, och hotades ej heller med någon synnerlig fara af den Schellingska läran, som egentligen icke motsatte sig densamma utan endast åtog sig att på filosofisk väg bevisa dess sanning. Om faran för religionen af dylika vängåfvor från filosofien har jag redan tillförene talat. Också tyckes Atterbom efterhand hafva öfvergifvit tanken på en sådan bekräftelse af det, som för honom icke behöfde bekräftas, ehuru han fortfor att filosofera öfver religionen, dock så att han alltid förutsatte dennas sanningar såsom *a priori* gifna och obestridliga. I hans ögon var förnuftet icke det enda, knappast det högsta organet för förnimmelsen af det gudomliga: känslan, «gemythet», var det i lika, om ej högre grad. Tron gällde för honom lika, om ej mer än tankens visshet. Den naiva oförvillade instinkten var en säkrare vägvisare till den gudomliga sanningen än förnuftets forskning; åtminstone borde resultatet af den senare obetingadt förkastas om det stode i strid med hvad känslan fordrade och tron hoppades.

En sådan sinnesdaning är icke filosofens. Han gör inga förutsättningar och erkänner ingen annan källa för kunskap än det förnuftiga tänkandet. Att Atterbom efter hand började inse detta, visar sig redan vid denna tid, såväl i den mildare och mindre afgörande ton, som han nu antager i sina filosofiska diatriber, som äfven deri, att han mer och mer öfvervägande började sysselsätta sig med en vetenskap, som, ehuru stödd på ett filosofiskt underlag, likväl förhåller sig jemförelsevis oberoende af de stora frågor, som den egentliga filosofien behandlar. Jag menar esthetiken, hvilken äger en så mycket större dragningskraft än metafysiken för ett poetiskt sinne, sådant som Atterboms, som den nödvändigt måste stå i sammanhang med den historiska utvecklingen af mensklighetens kultur i konst och litteratur, hvarigenom den kan tillegna sig ett konkret innehåll, som den abstrakta vetenskapen saknar. Esthetiken är lika mycket historia som filosofi; eller rättare: den är en filosofi öfver konstodlingens historia. Atterbom hade visserligen redan tidigt sysselsatt sig med den spekulativa sidan af denna vetenskap, såsom vi sett, men med tvetydig framgång i följd af det filosofiska dunkel, hvaraf han var omhvärfd. Dunklet började småningom klarna, och vissa af konsttheoriens delar framstodo efterhand för honom i temlig dager, om också ännu ej fullt fria från gryningens dimmor. I samma uppsats, i hvilken han, såsom vi förut erforo, så öppet och riddertligt räcker Tegnér handen till försoning, finner han tillfälle att uttala sina då rådande åsikter af poesiens väsen, dess särskilda arter och dess särskilda framställningssätt. Denna uppsats, af år 1820, är vigtig såsom den yngre vetenskapligt bildade generationens esthetiska trosbekännelse, genom den författares namn; som nu temligen allmänt erkändes såsom främsta representanten af deras åsikter. — Efter att med anledning af Tegnér's poem «Sången» och Grafströms af samma namn hafva sökt visa, att så

väl den ena som den andra skaldens åsigt låter sig försvaras, efter att vidare med anledning af Frithiofs-sångerna hafva sökt utreda skillnaden mellan det antika och romantiska epos, finner författaren tjenligt att bestämma begreppet af det romantiska. Han yttrar dervid följande (Sv. Litt.-Tidn. 1820, N:o 51, sid. 809 f.):

«Utgifvaren af Poetisk Kalender begick, enligt recensentens tanke, ett betydligt misstag, då han i företalet till Nordmannaharpan föreslog att öfversätta det romantiska med det «kristligt sköna». Det är tvifvelsutan sannt, att kristendomen gjorde den romantiska principen herrskande i hela de sköna konsternas område; men kristligt skönt bör dock endast kallas hvad som är den omedelbara glansen af religionens egen gloria: såsom en mängd af den katholska kyrkans äldsta latinska lof- och bönesånger, eller — för att välja ett nyare exempel — den berömda psalmen af Nevalis: «Wenn alle untreu werden»^{*)}. En sådan poesi, der under öfversvämmandet af en englaren känsla, hjertat kastar af sig fantasiens hela brokiga slöja och i himlaburen genomskinlighet blottar sig för den högre världens milda solblick, är vida mer än romantisk; den är uränisk — i fall till dess betecknande skulle krävas något särskildt konstord. All romantik, den må vara så oskuldsfull som helst, vistas dock och trifs blott inom kretsen af en förtrollning, öfver hvilken kristendomens gudomliga tjusning är lika mycket upphöjd, som de af Moses verkställda underverken öfver de egyptiska hierofanternas mystifikation. Härmed är ej meningen att sätta romantikens harmlösa fantasispel i jemnbredd med dessa brottsliga taktspelerier: men väl att religionen är från hvarje möjlig synpunkt, såsom gudelära, något oändligen högre än poesien såsom människokonst. Förhållandet mellan begge är ganska enkelt följande: lyckligt födda, rikt begåfvade själar innersta och högsta behof är egentligen behofvet att beundra och älska. Det är naturligt att detta behof gerna uppsöker de fullkomligare gestalterna af natur och mensklighet, de gestalter, hvilka oemotståndligt upplyfta den betraktande uppmärksamheten ifrån deras formers begränsning till gränslösheten af dessa formers lifvande tanke eller inre andliga urbild. Men då man sålunda betraktar de upplyftande föremålen — hvilket är att betrakta dem i deras idéer, d. v. s. i deras rena uregenskaper, — finner man att de (allt efter deras olika mått och arter) behaga, röra, förvåna, hänrycka genom en i alla väsentliga delar sinligt fullbordad öfverensstämmelse, en i sjelfva kroppsligheten andligt och omedelbart åskådlig enhet af oändligt och ändligt, af själ och materia, af tanke och varelse: sinnet och förståndet, känslan och begreppet upplösa sig vid deras åsyn i hvarandra till en enda oskiljaktig akt af full och

^{*)} Nov. Schr. II, 136.

salig njutning. Det är denna genom sin anblick alla ädlare menniskor glädjande, vederqvickande, uppfriskande enhet, som vi beteckna med skönhets namn; och hon sjelf söker, i kraft af en djupt i samma natur och samma mensklighet innefödd bildningsdrift, att i oändlighet upprepa och förnya sig genom oräkneliga afbilders mångfald. Denna det sköna's sjelfbildningsdrift, friast och herrligast uppenbarad genom de andar, som, enligt Platos uttryck, brinna af begär att afsluta det odödliga, är hvad vi förstå med poesi i ordets ursprungliga och vidsträckt bemärkelse; liksom dess handlingssätt är konst i allmänhet och den högsta sammanfattningen af menskliga alstringsförmågans kunna.»

Här bifogar författaren en not, hvori han påstår att det skönaste, herrligaste konstverk, frambringadt af konsten, tänkt i detta sitt alltfamnande omfång, skulle vara det fullständigt organiserade samhället, den fulländade staten. En sådan stat, tillägger han, «blefve ock ganska säkert en monarki med ständer».

«Men det sköna förekommer oss», fortsätter han, «på en viss ståndpunkt af känslans och medvetandets utveckling, icke såsom i och af den för oss synliga naturen fullständigt uppenbaradt. Tvärtom: sedan barndomens (eller den första ungdomens) naiva, reflexionslösa åskådningsförmåga, som utpreglade grunddragen i den grekiska konstens lekande, sinnedruckna, rent af plastiska skaplynne, gifvit vika för en öfversinnlig världs närmare till själen trängande underbara maningar, skulle det sköna småningom för oss förlora all den retelse, som är värdig dess idé, om det ej nu visade sig i skapnad af anlag och företal till ett högre godt, ett ljufvare sällt, än hela den närvarande tingens ordning kan bära och inrymma. Enligt denna åsigt är således äfven det fullkomligast sköna, som det jordiska lifvets strå kan skåda, njuta och dana, likväl blott en fragmentariskt gifven, poetisk symbol af den enhet, som är allt lifs gudomliga och högsta: ja, i ja rymligare mått det sköna fenomenet synes oss med sinnlig tjuskraft framställa sitt oändliga begrepp, i desto tydligare mån förråder det också, huru det egentligen eviga, hvaraf alla oändliga begrepp äro särskilda strålar, lefver och lyser såsom det enda sanafärdigt sköna, bakom deras skimrande förlåt. Det gifves i menniskosjälen blott en enda synorgan för det utljus, som förborgar sig inom denna aldrig tillfyllest utransakliga helgedom: och det ögat är icke fantasiens, det är trons. Tro är den oemotståndligt mäktiga kraften af det renade hjertats och det renade förståndets öfverensstämmelse i ett gudaktigt sinne, hvars ödmjuka tilltagsenhet klappar på himmelrikets portar, och aldrig förfelar att derur nedkalla så mycken vishet, som för de jordiska bandens långtande fångar kan räcka till tröst, försoning, förskoning och förhoppning. Ja, äfven sjelfva vantron,

åskådning? Och har hon icke genom Kristus blifvit denna åskå-
 alla dimmor befriade uppenbarelse? Man granske nu hela går-
 tankeledning i detta ämne; och man skall troligen finna till fullo
 religionen förhåller sig till poesien, detta fantasiens mångfärgade
 som ett högre till ett lägre, med hvilket hon endast i och genom
 den dragningskraft, som det gudomliga utöfvar på det menskliga —
 vara identisk och jemlik. Så är då poesien, i grunden af sin natur,
 ändlighetens gränser fjettrade lifvets bön om förlossning, och reli-
 emot det ur evighetens rymder ljudande svaret, som gör att det sk
 klarast på brädden af sin graf och känner sjelfva törnekronans ro
 den första vårens ungdom. Detta förhållande anades redan af de
 snillrikaste bland grekerna; huru nära stod ej Plato till dess full
 redande! Och borde det ej för den närvarande tiden, som lys
 domens stjärna, vara uppdagadt i hela sin tydliga beskaffenhet?
 bjudit till att utveckla den (det?); och i vår esthetik är poesien
 het, såsom det skönas lust att spegla sig i bildningar af natur
 niskokonst, icke med religionen jemnhög i helgd och anspråk p
 utan måste nöja sig med sitt drottningvälde öfver de jordis
 dem hon beherrsakar med den profeterande fantasiens magiska s
 i och med detsamma är ju ådagalagdt, att det romantiska, såsom
 poesi, omöjligen kan i den blotta egenskapen af romantiskt vara
 kristligt sköna, d. v. s. religionens egen öfver all poetisk framstä
 höjda, gudomliga fägring.»

«Med allt detta faller det oss visserligen ej in att vilja n
 den nyare esthetikens fäder insedda, djupa sammanhanget mellan
 och romantik; tvärtom, vi hafva sjelfva sagt, att poesiens roma
 ment först genom kristendomen upplyftades till ett poetiskt verld
 liksom kondenserades till de fasta oförgämliga gestaltar af

och sin syn-
al det-

l
ia
och
ad-
men
Den
om ett
ande,
både än-
ärvaro af
akter, som
med oin-
i vitterhet
m; och har,
följd af denna
ns utmärkande
ännuande sitt ur-
s af en i Frank-
phöjd-försämd
det sköna i bild-
språk på att inom
och längtan; liksom
skap af den oförklar-
endå garanti för all
och till och med när
underbart, framträder

öfvertron, vidskepelsen, så länge den i anspråkslös oskuld yttrar sina högst ofta genom en djup naturinstinkt uppkomna föreställningssätt, står liksom trons aning och sinnliga förberedelse lik ett väntande barn invid det heligas tröskel, då deremot sällan någon strimma från gudarnes klarhet mäktar verka på så omätligt afstånd, att hon träffar den mullvadsblick, med hvilken en löjligt högmödig otro inbillar sig kunna utstaka gränserna mellan vår närvarande natur och den osynliga andeverld, hvars inflytelse i godt och ondt på människan och hennes öden hvarje kraftfull vilja, tanke, känsla nödvändigt och oupphörligt erfar. Men hvad är för oss religionen i sin skära, obefläckade varelse, om ej sjelfva rymden af trons himmelska åskådning? Och har hon icke genom Kristus blifvit denna åskådnings från alla dimmor befriade uppenbarelse? Man granske nu hela gången af vår tankeledning i detta ämne; och man skall troligen finna till fullo bevist, att religionen förhåller sig till poesien, detta fantasiens mångfärgade område, såsom ett högre till ett lägre, med hvilket hon endast i och genom kärleken — den dragningskraft, som det gudomliga utöfvar på det menskliga — kan sägas vara identisk och jemlik. Så är då poesien, i grunden af sin natur, det inom ändlighetens gränser fjettrade lifvets bön om förlossning, och religionen deremot det ur evighetens rymder ljudande svaret, som gör att det sköna strålar klarast på brädden af sin graf och känner, sjelfva törnekronans rosor döfta af den första vårens ungdom. Detta förhållande anades redan af de visaste, de snillrikaste bland grekerna; huru nära stod ej Plato till dess fullkomliga utredande! Och borde det ej för den närvarande tiden, som lysas af kristendomens stjärna, vara uppdagadt i hela sin tydliga beskaffenhet? Vi hafva bjudit till att utveckla den (det?); och i vår esthetik är poesien i allmänhet, såsom det skönas lust att spegla sig i bildningar af natur och människokonst, icke med religionen jemnhög i helgd och anspråk på vördnad, utan måste nöja sig med sitt drottningvälde öfver de jordiska tinga, dem hon beherrsakar med den profeterande fantasiens magiska spira. Men i och med detsamma är ju ådagalagdt, att det romantiska, såsom en art af poesi, omöjligen kan i den blotta egenskapen af romantiskt vara tillika det kristligt sköna, d. v. s. religionens egen öfver all poetisk framställning upphöjda, gudomliga fägring.»

«Med allt detta faller det oss visserligen ej in att vilja neka det af den nyare esthetikens fäder insedda, djupa sammanhanget mellan kristendom och romantik; tvärtom, vi hafva sjelfva sagt, att poesiens romantiska element först genom kristendomen upplyftades till ett poetiskt världsvälde, och liksom kondenserades till de fasta oförgängliga gestalter af andakt, kärlek och ära, dem vi äro vana att oskiljaktigt förknippa vid (med?) begreppet af allt hvad vi kalla romantiskt skönt.»

Författaren går härefter att utreda det egentliga väsendet af det romantiska.

«Då det sköna», säger han, «betraktadt i sin idé, är en sinnebild, en bild för våra sinnen af det evigt fullkomliga, som aldrig till fullo af dessa sinnen kan uppfattas; och då poesien, såsom de sköna konsternas gemensamma verldssjäl, är det skönas odödliga drift och förmåga att fylla tiden och rummet med täflande liknelser af sin egen ursprungliga sinnebildsnatur; så är den satsen icke längre något postulat, att poesien jemväl i sin vanligare, gängse betydelse, d. v. s. såsom skaldekonst, aldrig kan annorlunda uppenbara sitt sanna oförfalskade lif än i mysterier och symboler; det mystiska är hennes väsende, hvilket såsom sådant nödvändigt bildar åt sig en symbolisk form, — nödvändigt, emedan det annars icke kunde existera för några sinnen. Men detta mystiska eller hemlighetsfulla är tillika såsom sådant något för blotta begreppet, för blotta ratiocinationen oförklarligt, och uppväcker derigenom, så snart det yttrar sig i naturens och mensklighetens högsta energier, hos betraktaren och åskådaren en undran (förundran, beundran), som alltefter det underbaras olika beskaffenhet slår uppmärksamheten med olika intryck. Skärsådå vi nemligen denna beskaffenhet med noggrannt aktgifvande, så märka vi der trenne väsentliga slag eller arter. Såsom demoniskt väcker det underbara en djup skräck för de förborgade makter eller krafter, som vistas i den «gamla natten», i det irrationella kaos, öfver hvars lurande afgrund den synliga naturens höga, milda, klara gudatempel är uppbyggt. Såsom theurgiskt är det underbara den magiska vaxelverkan, som uppkommer genom de naturliga tingens, de inom den harmoniskt ordnade sinlighetens omkrets ofasta ädlare andarnes behöfvande, dyrkande och offrande sträfvan uppåt (till) en evig och himmelsk sakernas ordning, der en verld af ännu ädlare, mäktigare och visare andar förmodas beherrska denna närvarande lägre, i öfverensstämmelse med heliga, oföränderliga lagar; kortligen, det theurgiskt underbara är upphofvet och själen af all den om verldslifvets innersta hemligheter aningsfullt drömmande naturpoesi, som man kallar mythologi, och som aldrig förr än i sitt förfall blir (liksom den forna götiska och grufligast den närvarande indiska) ett rof för det demoniska elementets fasor och dystra förvillelser. Såsom gudomligt framträder ändtligen det underbara i sin högsta sanning och glans; detta är den underbarhet, hvars hulda, rena, välgörande skimmer strålar såsom det mystiska inseglet på all egentlig religions uppenbarelser. I sin allmänna egenskap af oförklarlighet är det underbara således ej blott grunden för all poesi, utan ock det högsta innehållet af dess behandling: genom hvilken det oförklarliga bliver ett för den esthetiska åskådningen omedelbart verkligt, d. v. s. ett verkligt, som, utan all förmedling af sönderdelande reflexion och logisk slutledning, med sin blotta anblick ger den fulla känslan af sin eviga tillvaroelse. Filosofien undervisar oss ej mindre än religionen, att det gifvs en verklighet, som är själen och väsentligheten af all annan: det är den som är evident genom åskådning: filosofen åskådar den såsom det i alla

det ur sin fördolda värld med en menlöshet, en enfald, såsom vore det mest öfvernaturliga en sak, som förstodes genom sig sjelf och omöjligen kunde vara annorlunda. Sådant är t. ex. hela de sälla, sanguiniska Olympiernas alltför menåkliga lif och regeringsystem. Den idealistiska principen deremot utesluter ej ur sina bildningar — när ämnets natur ej tillhör en annan region — det naiva och det lekande; men den öppnar bakom dem ett perspektiv, en utsigt i ett oändligt fjerran, en gåtaktigt lockande omätlighet, hvari det småningom till osynligt öfvergående synliga utgör liksom den anade fyllnaden till det, som äfven af den möjligaste sinnliga formskönhet aldrig fullständigt kan omfattas. (Och är ej ödets, af af all realism omsider nödvändigt insedda, dunkla öfvervälde det realistiska föreställningssättets dystra slutbekänneelse ej mindre af sin æsthetiska än af sin religiösa otillräcklighet?) I denna den poetiska idealismens perspektiviska vidd, denna bortom det närvarande fortsatta blick i ett tjugande fjerran, ligger väsendet af hvad man med det s. k. romantiska förstår, — om man är mäktig att i reflexionen göra sig någon tydlig reda för dess intryck. Romantiskt är det sköna framställt med en underbar oändlighet såsom bakgrund: hvaraf också skälet är klart, hvarföre all sanna romantik är pittoresk och allt sannt måleri är romantiskt — liksom att musiken måste vara det, och i desto högre mått som åskådningssinnet i hennes konstsfär är ett ännu andligare, nemligen ett akustiskt. Ehrensvärd säger att behag (*charis*) är den egenskapen hos det sköna (hvilket i sin renaste sinnliga uppenbarelse är ett ideal af naturfullkomlighet, omstråladt med en stilla salighet af gratie och lugn), att «i första känslan», d. v. s. i omedelbarheten af sin anblick, «lofva ett godt»; ville vi tillägga i hans stil; att ett skönt, som i första känslan lofvar ett friskt, är naift, och ett som i första känslan lofvar ett stort är sublimt, så kunde vi också i samma stil så definiera resultatet af vår undersökning, att ett skönt, som i första känslan lofvar ett gränslöst, är romantiskt.»

Denna æsthetiska undersökning gifver anledning till åtskilliga anmärkningar. Först och främst måste man erkänna att den filosofiska method, som författaren använder, icke är den lämpligaste, enär den genom sitt sköna bildspråk väl alltid kan beveka känslan, men icke alltid öfvertyga förnuftet. Ofta utgår författaren från förutsättningar, som han på förhand antager såsom ofelbara, men hvilka vid närmare påseende befinnas vara obevista, kanske obevisliga. Från dem leder han sig vidare till slutföljder, hvilkas nödvändighet han tror sig hafva uppvisat, men hvilka, när allt kommer omkring,

äro antingen rent af blott postulerade, eller befinna sig i ett blott löst sammanhang med premisserna. Detta hindrar ej att han ofta träffat det rätta, ofta uppdagat stora och öfverraskande sanningar, men sådant har skett snarare genom intuition och instinkt än genom ett logiskt bindande resonnement.

Författaren utgår från den obevista och, tilläggom, obévisliga förutsättningen, att det gifves en skönhet, som är oberoende af sinnliga vilkor, ehuru, såsom bekant är, det är genom sin yttre fenomenella tillvaro i tid och rum som det sköna är skönt. Han får derigenom en sublimerad, förflygtigad skönhet, som står öfver eller bakom den egentliga. Han kan dermed ej mena något annat än idén såsom sådan, hvilken likväl, afklädd sin sinnliga omklädnad, väl kan vara något annat, men icke skön. Han synes dermed icke mena konstnärens inre, honom inneboende ideal, ty äfven detta, ehuru ännu ofödt, kan ej tänkas utan den sinnliga gestalt, som det i hans fantasi just som bäst söker ikläda sig. Han synes dermed mena det gudomliga, sådant som det uppfattas af den religiösa känslan. Men detta är, såsom sådant, icke det sköna, icke ens det ursköna, utan det är det goda, det heliga. Det är endast så vida som detta gudomliga tänkes iklädt den skönaste möjliga sinnliga gestalt, som det kan kallas det ursköna, och det är endast så vida det verkligen iklädes en sådan, som det kan blifva skönt. För den rena religiösa känslan, för den lefvande tron i hvarje religion, som icke till sin princip är sinnlig, det vill säga, för all gudsdyrkan, i anda och sanning, är Gud icke skön: han är sammanfattningen af alla de vilkor, genom hvilka han är upphöjd öfver all timlig existens: han är helig. — Det är först när Gud tänkes såsom en utom och bredvid meniskan ställd särskild person, närmast såsom försonare, som han inträder i sådana relationer till henne, som kunna bestämmas efter det skönas måttstock. Så är

förhållandet med all den poesi, som Atterbom betecknar såsom uranisk, och som enligt hans tanke skulle vara en återspegling af urskönheten, den osinnliga, den rent gudomliga skönhetens gloria, men som i sjelfva verket uttalar det mest personliga förhållande af kärlek och hängifvenhet till Gud, tänkt såsom en annan personlighet. Bästa beviset är just den af Atterbom åberopade psalmen af Novalis. Den är rigtad till vår Frälsare och lyder i sin helhet sålunda:

Wenn Alle untreu werden,
So bleib' ich Dir doch treu;
Dass Dankbarkeit auf Erden
Nicht ausgestorben sei.
Für mich umfing Dich Leiden,
Vergingst für mich im Schmerz,
Drum geb' ich Dir mit Freuden
Auf ewig dieses Herz.

Oft muss ich bitter weinen
Dass Du gestorben bist.
Und mancher von den Deinen
Dich lebenslang vergisst.
Von Liebe nur durchdrungen
Hast Du so viel gethan
Und doch bist Du verklungen,
Und keiner denkt daran.

Du stehst voll treue Liebe
Noch immer jedem bei;
Und wenn Dir keiner bliebe,
So bleibst Du dennoch treu;
Die treueste Liebe sieget,
Am Ende fühlt man sie,
Weint bitterlich und schmieget
Sich kindlich an Dein Knie.

Ich habe Dich empfunden,
O lasse nicht von mir;
Lass imig mich verbunden
Auf ewig sein mit Dir.
Einst schauen meine Brüder

Auch wieder himmelswärts,
Und sinken liebend nieder
Und fallen Dir an's Herz.

Nu frågar jag, hvar ligger det företrädesvis uraniska i denna sköna lyriska utgjutelse af kärlek till den gudomliga försonaren? Man skulle här, efter Atterboms teori, vänta en återstrålning af det ursköna. Och dock är det gudomliga i denna sång, långt ifrån att stråla i sitt eget öfersvinnliga urljus, neddraget i jordiska förhållanden, i broderskap med det menckliga. Skalden och det gudomliga föremålet för hans kärlek stå ju här bröst mot bröst. Kristendomen har ju här gått så långt i anthropomorfism som den kan gå. Och anthropomorfien är ock enda vilkoret, hvarunder konsten kan tillägna sig det gudomliga.

Atterboms påstående, att religionen, från hvarje möjlig synpunkt, såsom gudelära är något oändligen högre än poesien såsom menniskokonst, må ej bestridas. Men deraf följer ingalunda, att religionen skulle äga en skönhet, som är högre än den som poesien, eller konsten i allmänhet, kan uttrycka. Ty är religionen skön, eller så vidt den är skön, kan konsten tillägna sig denna skönhet, hvilken i detta fall är underkastad vilkoren för det sköna i allmänhet och utgör en af dess särskilda arter. Atterbom säger vidare: «I ju rymligare mått det sköna fenomenet synes oss med sinnlig tjuskraft framställa sitt oändliga begrepp, i desto tydligare mån förråder det också, huru det egentligen eviga, hvaraf alla oändliga begrepp äro särskilda strålar, lefver och lyser såsom det enda sannfärdigt sköna bakom deras skimrande förlåt. Det gifves i menniskosjälens blott en enda synorgan för det urljus, som förborgar sig inom denna aldrig tillfyllest utransakliga helgedom: och det ögat är cke fantasiens utan trons.» Det är klart, att Atterbom af sin hyper-idealism här såsom annorstädes låtit förleda sig att missförstå det skönas begrepp. När han säger

att det egentligen eviga lefver och lyser såsom det enda sannfärdigt sköna, har han tillagt detta eviga eller absoluta ett predikat, som ej tillkommer detsamma såsom sådant. Det är nemligen otänkbart att detta absoluta kan vara till såsom skönt på annat sätt än derigenom, att det såsom bestämd idé uppenbarar sig i fenomenet, liksom det absoluta i allmänhet i sig utan sjelfmanifestation är en blott potens, en abstraktion. För tillvarelsen såsom skönhet fordras ovilkorligen den rent af yttre, sinnliga företeelsen i verkligheten eller för föreställningen. Atterboms misstag i detta afseende förrådes tydligast deraf, att organet för denna sublimerade, abstrakta så kallade högsta och enda egentliga skönhet uppgifves vara icke fantasien utan tron. Icke är det väl det gudomligas skönhet som man tror på. Det är det gudomligas tillvaro och dess kärleksrika förhållande till menskligheten som är föremål för tron; således: dess existens i allmänhet och dess relationer till Annat, samt de egenskaper, som betingas af dessa relationer, falla inom trons område, icke dess egna tillvarelsesätt och tillvarelseformer.

Vi ha redan anmärkt det förunderliga deri, att en sådan spiritualism kan stå tillsammans med den Schellingeska åsigtens pantheism. Vi vilja ej inlåta oss i någon undersökning, huruvida det gudomliga kan tänkas såsom på samma gång immanent och transcendent, d. v. s. huruvida Gud kan tänkas på samma gång i och utom universum; frågan är här, om det gudomliga kan uppenbara sig såsom skönt utom det senare, utom tiden och rummet. Det är detta som vi bestrida, emedan det skulle upphäfva det skönas begrepp. Såsom det sköna måste det gudomliga vara immanent i sin skapelse och underkastadt de vilkor för all yttre tillvarelse, genom hvilka denna är till för sinnlig förnimmelse, på samma gång som den kan blifva föremål för andlig betraktelse.

Hvad Atterbom vidare yttrar om kärleken — den dragningskraft som det gudomliga utöfvar på det mensk-

— genom hvilken religionen såsom ett högre kan
as identisk med poesien såsom det lägre, är visser-
n vackert, men i sitt sammanhang hvarken alldeles
nt eller upplysande. Att människan på enahanda
: afficieras af religionen och poesien genom kärleken,
tear ingalunda att religionen äger den skönhet, som
tattaren yrkar, än mindre den högre grad af skönhet
han vill tillerkänna henne. Ty liksom hos männi-
n icke endast skönheten utan äfven godheten väcker
lek, så kan äfven det gudomliga såsom heligt inom
gionen ingifva kärlek, utan att derför behöfva göra
pråk på skönhet.

Det torde väl hända, att mången skall anse min
gt af det sköna alltför realistisk eller såsom det kal-
«krass». Alltför gerna! Men så vet jag å andra si-
ingen villfarelse, som vållat värre öreda, så väl i
istens theori som dess praxis, än detta oupphinneliga,
imelska ideal, hvars höga gudomlighet endast ligger
ess obestämdhet, d. v. s. omöjlighet och överklighet.
n esthetiker, som utgår från ett sådant, skall lika
t kunna frambringa en sund konstlära, som den konst-
, som förutsätter detsamma såsom sitt mål, skall kunna
adkomma ett äkta konstverk. Den förre skall förlora
i godtyckliga drömmar eller obegripliga abstraktio-
, den senare skall frambringa torra mönsterbilder, döda
er eller äfventyrliga vidunder utan sannt lefvande
klighet. Den romantiska skolans såväl esthetiska som
tiska verksamhet utgör bästa beviset derpå. En
ståsigt, som kunde ligga till grund för något så vid-
lerligt som Novalis' mångberömda «Heinrich v. Ofter-
gen», måste i sig själf vara i högsta grad öfverspänd
falsk. Allt det fantastiska, godtyckliga och frivola
denna skola upprann ur samma rot. När man en-
ig antagit ett skönhetsideal, hvilket såsom himmelskt
oupphinneligt, så tillät man sig allehanda friheter
d det som verkligen finnes, det jordiska, och vände

det upp och ned och ut och in, hvilket just skulle vara ett bevis på den högsta genialitet.

Bristen hos det sinnligt sköna ligger icke, såsom Atterbom påstår, deri att det icke förmår eller förstår att uttrycka hvad han kallar det enda egentliga sköna eller det gudomligas skönhet, utan deri att det är skönt, att det har sin tillvarelse i tid och rum, och att det såsom sådant icke är i stånd att uttrycka det gudomliga i hela dess rikedom och omfång, d. v. s. i allt det, hvori det icke är endast skönt. Den gudomliga anden, som genomtränger, genomskinér och genomklingar allt, har visserligen sin sida af skönhet — och den är i sjelfva verket åtkomlig för konsten — men han är deri icke i sin helhet; ty han är mycket annat än skön — deri ligger bristen. Det fanns en tid, då denna brist icke förefanns eller icke kändes — den tid, då det sköna motsvarade människans begrepp af det gudomliga, då religionen sjelf var en skönhetskult, Det var den antika tiden. Genom kristendomen drog sig det gudomliga, såsom väsentligt innehåll, undan det sköna, icke därför att det upphörde att vara skönt, utan därför att det blifvit något annat och högre. Men här är att märka att det gudomliga, på den tid det fann sitt väsentliga uttryck i skönhet, der icke sträfvade att uppenbara sig i sin allmänlighet, såsom den romantiska urskönheten, utan i bestämda, särskilda idealiska gestalter, det oundgängliga vilkoret för all framställning af det sköna. Hvart vill man deremot taga vägen med det moderna gudomligt ursköna, som ej låter sig realiseras? Just därför är det en metafysisk fiktion.

Häraf följer att jag ej heller kan godkänna den skilnad, som Atterbom gör mellan realism och idealism i konsten, emedan jag icke kan erkänna något Jenseits, något transcendent i afseende på det sköna. Det sköna är nemligen idéens sinnliga, d. v. s. jordiska uppenbarelse, och sträcker sig ej längre än sinneverlden räk-

ker: på andra sidan derom måste idéen antaga andra manifestationssätt.

Med realism inom konsten menas, när ordet rätt förstås, den rigtning, genom hvilken, med öfvervigt af det sinnliga momentet i det sköna föremålet, detta framställles med en naturtrohet, som lägger lika mycken, om ej större, vikt på det individuellt karakteristiska som på det rent sköna. Faran härvid består uti att nedsjunka till det hvardagliga och obetydliga eller rentaf osköna. Idealismen inom konsten åter inträder, när, med öfvervigt af det ideala momentet, föremålet framställles i ren skönhet, med undvikande af allt hvaraf denna kan störas. Faran härvid är upplösningen i det blott allmänliga, abstrakta, individualitetslösa. Såsom exempel på realismens ytterlighet må nämnas de s. k. bambocciad-målningarne och inom vitterheten de franska tendens-romanerna; såsom exempel på idealismens ytterlighet åter de allegoriska målningarne, och inom den sköna litteraturen den s. k. klassiska vitterheten under Frankrikes stora sekel. Om dessa bestämningar äro rigtiga, så är ock klart, att, tvärtemot hvad Atterbom påstår, idealismen, i dess sanna mening, just är det som utmärker den antika konsten, och realismen det som utmärker den moderna. Derom vittnar äfven konstens historia. Här af följer dock hvarken att den antika konsten är uteslutande idealistisk, eller att den moderna konsten är uteslutande realistisk.

Hvad slutligen angår Atterboms bestämning af det romantiska, sjelfva hufvudpunkten i hans afhandling, så kan jag ej heller godkänna densamma. «Det romantiska», säger han, «består i den poetiska idealismens perspektiviska vidd, den bortom det närvarande fortsatta blicken i ett tjusande fjerran.» Då jag förnekat all transcendens på det skönas område, är naturligt att jag ej kan erkänna någon sådan perspektivisk vidd eller

fortsatt blick i ett tjugande fjerran. Är det romantiska ingenting annat än detta, så är det en osanning, en förvillelse, en afvikelse från det förnuftiga; hvilket jag icke har någonting emot. Vidare heter det, att, om man ville tala i Ehrensvärds stil, man skulle kunna säga, att, «liksom ett skönt, som i första känslan lofvar ett friskt, är naift, och ett, som i första känslan lofvar ett stort, är sublimt, så är ock ett skönt, som i första känslan lofvar ett gränslöst, romantiskt.» I sådant fall skulle man hafva ganska svårt att göra sig reda för skillnaden emellan det sublima och det romantiska. Det gränslösa är ju också stort — ja det största tänkbara. Kanske der endast skulle förefinnas en gradskillnad. Så skulle man kanske kunna kalla ett stort berg, som dock kan öfverskådas, för sublimt, deremot det vida hafvet, hvars gräns man ej ser, romantiskt. Men sådana i hvarandra gående bestämningar duga ej i vetenskapen. Felet ligger deri, att Atterbom velat göra det romantiska till ett inre moment i sjelfva det skönas idé, på samma sätt som det naiva och det sublima, i stället för att det romantiska endast är ett yttre moment i den historiska utvecklingen af denna idé. Det romantiska är ingenting annat än den historiska skepnad, hvarunder det sköna uppenbarade sig, när det, efter att hafva upphört att sjelft vara föremål för kulten, underkastades ett nytt religiöst föreställningssätt, hvars tjänarinna det blef. Det sannt romantiska är den grad af det skönas utveckling, som betingades af kristendomen, uttryckligen den katholska kristendomens inflytelse på de vesterländska folkens skönhetssinne och konstanlag. Till denna sannt historiska romantik, som tillhör medeltiden och intet annat tidehvarf, förhåller sig den moderna romantiken, som den moderna s. k. falska klassiciteten till antiken. Hvad Atterbom kallar det gränslösa i det romantiska, borde snarare heta det hemlighetsfulla; men detta hemlighetsfulla tillhör ej det sköna sjelft, utan dess

dåvarande sammanhang med en ännu outvecklad, vidskeplig, fantastisk och fanatisk religionslära.

Det bör anmärkas, att Atterbom sjelf underkastat sin nu anförda och granskade teori vissa restriktioner, som kanske mera än det föregående beteckna hans djupa och i många afseenden rigtiga åsigt af konsten, och hans omfattande bekantskap med konstens historia. Rättvisan fordrar att detta hans tillägg meddelas (Svensk Litteratur-Tidning 1820, N:o 52, sid. 826 f.):

«Härvid torde dock uttryckligen böra nämnas en hufvudsaklig omständighet, som vid slika theoretiska in- och afdelningar så ytterst ofta plägar örgätas. I den poetiska verkligheten sjelf, sådan som den genom poesien och konsterna meddelar sig, söndra sig aldrig så strängt och absolut bestämdt de theoretiskt beskrifna olika elementerna, grundarterna, konstformerna och skaldeslagen från hvarandra, som i tanken och på papperet, när man öfver dem esthetiskt reflekterar. Just i de fullkomligaste bildningar af natur och konst händer det vanligast, att en enda af de egenskaper, dem vi ofvanföre i korthet skildrat, i och under sig tillika inbegriper flere af de öfriga, ja egentligen alla. Så är t. ex. en herrlig aftonrodnad på en gång romantisk och sublim; och i grunden är det sublima en åskådningsart, som utgör öfvergången ifrån det blott natursanna till det romantiska. Så är Raphaels «Madonna Sistina», fastän dess herrskande karakter är romantisk, dock tillika på en gång naiv, behaglig och sublim; och den florentinska Niobe, fastän dess herrskande karakter är sublim, dock tillika naiv, behaglig och romantisk. Blott naiv och behaglig är deremot den mediceiska Venus; med en lätt tillsats af romantik kan detsamma sägas om Correggios flesta målningar. Naiv och sublim är Byströms Juno, som, utan att sjelf vara romantisk, väcker genom den slumrande belägenheten af sin vällustigt höga skönhet ett nästan romantiskt intryck. Hos Homer förenar det naift sköna de öfriga uppnämnda grundegenskaperna under sitt herravälde; och det är en lika utomordentlig blindhet, att icke i allmänhet hos grekerna och romarne urskönja de många förekommande drag af hvad man i senare tider under namn af romantiskt och sentimentalt velat göra till vår uteslutande tillhörighet, som att icke finna huru ofta den idealistiska och romantiska poesien yppar den realistiskas naivitet och glada naturbehag. Redan Iliaden lemnar oss ett godt förråd på sentimentala och romantiska ställen; vi nyttja här ordet sentimental i ädel bemärkelse, och beteckna dermed hvarje mildt lyriskt uppflammande af den idealistiska poesiens lättörda känslodifflighet. Hvad kan, i denna mening, vara mera sentimentalt, än Hektors vidtberömda afsked från sin maka? eller Achilles' rörelse vid läynen af den silfverlockiga Priamus, som knäfallande kysser handen af sin

sons baneman och ber om skänken af den älskades lik? Och hvad kan vara mera romantiskt än den blick, med hvilken Zevs från sin Olymp på en gång öfverskådar de af krig och mord uppfyllda slätterna omkring Ilium, och de i det aflägsnaste fjerran af samma solsken bestrålade fredliga Arkadernas ängder? Vida mer äger dock detta förhållande rum i Odyssén, hvilken, fastän i en naiv tonart och lyktande med en föga tillfredsställande realistisk begränsning, dock är afgjort romantisk i beskaffenheten och gången af den kringirrande hjeltens äfventyr, samt den mot dem kontrasterande stillare, men icke mindre äfventyrliga belägenheten af den trogna gemålen och hennes husliga omgifning. Romantiska äro hos Pindarus de saliga öarna i verldsoceanen, der de af gudarne högst gynnade dödliges odödliga skuggor bo och vandra; romantiska äro hos tragikerna Ödet sjelft och dess omedelbara härolder, t. ex. Eumeniderna; och är ej Ajar monolog hos Sophokles, då han vansinnig vill falla på sitt svärd, lika så varmt sentimental, ja romantisk, som någon af de mest beprisade hos Shakspeare eller Schiller? Romantisk är Musei Leander och Hero, af vår aflidne Regnéér så ypperligt öfversatt; romantisk är hos Apulejus den bekanta sagan om Amor och Psyche, af Raphael förtrollande målad *al fresco* i det lilla romerska palatset Farnesina; romantiska äro hos Virgilius *lucantes campi* och Didos i halfskymningen framträdande vålnad, som genast åter försvinner i den mörka myrtenskogen —

— — — *coniunx ubi pristinus illi*

Respondet curis, æquatque Sichæus amorem.

Sådana exempel skulle kunna hundrädets anbringas: likaså skulle, å andra sidan, prof af den friskaste naiviteten och den muntraste, i det närvarandes njutning lefvande realism kunna midt ur sjelfva den renast romantiska poesiens och konstens framalstringar uppräknas till en mängd, som onödigt hänförde vår afhandling utom all måtta och gräns. Man läse blott med öppna ögon, ej endast Ariosto och Cervantes, hvilkas romantik är ett sig sjelft parodierande fantasispel (ett omdöme, som likväl gäller blott om ett enda af den senares arbeten, der dessutom i romanens andra hälft saken tager en allvarsammare riktning, än författaren från begynnelsen tycks hafva ämnat); utan man läse tillika Shakspeare, hvars snille återspeglar och återklingar allt, Goethe, som i en annan, mera episkt-lyrisk art gör detsamma, Tieck och Fouqué, hvilka väl båda två i de bästa af sina diktningar (t. ex. «Genoveva», «Die Elfen», «Rothkäppchen», «Eginhard und Emma», «Undine») hafva med den naivaste framställningsförmåga bevisat, att sjelfva det i romantiken mest etheriska kan målas med den allraenklaste barnomsfriskhet af inbillning och natur. Kortligen: det skönas toner, färger och former äro många; ty den aflande idén är evig och den födande naturen outtömlig: men öfverallt, hvar tonen klingar skärast, hvar färgen lyser klarast, hvar formen tjusar ädlast, upptäcker snart det skådande fördomsfria sinnet, att i alla möjliga radier det skönas sol gläder och värmer

såsom allestädes en och oskiljbar. Då likväl trubadurernas glädtiga vishet icke blott är en konst utan tillika en vetenskap, och såsom sådan icke kan utveckla sig utan bestämdt utredda begrepp, hvilka åter fordra bestämda begreppsbenämningar, så taga vi dessa från den i hvarje konstart och skaldeslag tydligt öfvervägande egenskapen, men alltid med sorgfällig hägkomst, att denna egenskap icke derföre der är den enda. Såsom ensam kan ingen egenskap någorstädes existera; hvarje punkt af universum innefattar ett *ἐν καὶ πᾶν* i den blott skenbart afsöndrade monaden af sin tillvarelse.»

«Användom nu på kristendomens uppträdande i poesiens historia de begrepp om (poetisk) idealism och romantik, som blifvit skörden af våra forskningar. Vi finna då tvifvelsutän, att det sätt, hvarpå kristendomen med sin allmänna verldsinflytelse bemäktigat sig dessa esthetiska elementer, har utbildat dem (så till sägandes) i sista instansen och inrymt dem ett oförgängligt välde öfver all verkligt kristlig och europeisk konst: men öfverraskas tillika af en billig förundran, huru nyheten af namnet kunnat förvirra en mängd nyare theoretici till den grad, att de i sina esthetiska läroböcker och schematismer antagit sjelfva saken för att vara ny och först genom kristendomen hit till världen kommen. Namnets upphof och härledning är sannolikt för de fleste af våra läsare bekant: dess ursprung är den benämning af *romana*, *romance*, *romanzo*, som man gaf åt de syd-europeiska språkarter, hvilka uppkommo ur det fornromerska språkets af de nordiska eröfrarne betydligt omskapade öfverlefvor; de språkarter, hvilka sedan skänkte sina namn åt det ridderliga skaldeslag, som i romanserna och romanerna åskådligast framställde sin anda och derföre af dessa sina mest älskade förstlingsbarn med rätta hemtar sin gemensamma titel. Men är ej, fastän under annorlunda organiserade former, den indiska poesien romantisk? den persiska? den götiska? den gaeliska? Sakontalas författare var lika litet kristen som Firdusi och Hafiz, lika litet som Eddans skalder och Ossian; och likväl möter oss hos alla dessa en den mest omisskänneliga romantik, ehuru skiftande i blick och ton enligt klimater och folkstammar. Hos inderna är den ett naift men outgrundligt drömmande blomsterlif; hos perserna ridderlig hjeltesaga och ljustillbedjande naturnjutning; hos göterna och stearne är den en dyster men heligt aningsfull mythisk tragedi, der krigiska demoner och ensidiga kraftspänningar störta hvarandra och sig sjelfva, samt begrafva de ädlaste själsförmågor under förvirringen af en lång och blodig norrskensnatt; hos Ossian ett sorgligt men ljust musikaliskt eko af en förflutenhet, som aldrig mera kan bli närvaro. Att vi hos inderna och perserna se fantasien herrska, hos göterna och gaelerna deremot känslan, är lätt förklarligt; orientalismen i allmänhet äger samma öfvervigt af fantasi och instinkt som occidentalismen i allmänhet äger af känsla och förstånd. Den omedelbara inverkingen af den förra öfvervigten på den senare, och sammansmältningen

af begge till en förut ingenstädes befintlig jemnvigt, på hvilken kristendomen tryckte sin ordnande och helgande stämpel, utgjorde den stora vinst, som poesien skördade af denna religions ändtliga seger, och den grund, ur hvilken den kristna (eller europeiska) romantiken, såsom sådan, spirade opp i sin yppiga vår af poetisk blomstring. Det var genom folkvandringarna, som den kristligt-orientaliska inflytelsen egentligen satte sig i besittning af det slags romantik, som hos göterna och germanerna redan innehöll i knopp hela den blifvande nya solrosen: den äldsta Eddalärans melankoliska men kraftigt profetiska religiositet qvarlefde, oaktadt den yttre mythiska omklädnadens förfall, i djupet af alla ädlare sinnen såsom ett öfversinnligt behof; en hög, tjusningsfull åsigt af qvinnans värde, af kyskhetens helgd och af obrytlig trohet, går igenom hela kedjan af våra urgamla sagor och sånger såsom en gyllne tråd af ett i stora och enkla mannahjertan uteslockadt himmelsk minne; och en brinnande håg för de mest fantastiska äfventyr, förenad med en våldsamt lägtan efter solvarmare länder, tycktes hos samma folkstam blott vänta på någon viss mera koncentrerad rigtning, — en hänsyftning, som den ock genom kristendomen erhöill. Till fullständigt organiserad skönhet i dikt och konst blef Europas nya romantik i synnerhet efter korstågen, genom hvilka det sista ännu öfriga så intellektuella som geografiska afståndet mellan Asien och Europa uppfylldes för den skapande inbillningen med ett retande kaos af lyckliga bildningsämnen. Så uppkom under medeltidens vackraste århundraden denna nyligen åter af ett upplefvande poetiskt slägte vidtbeprisade riddarålderns poesi, der det goda *in concreto* är Gud för andakten, det sköna *in concreto* är qvinnan för kärleken, och hjertesinnet *in concreto* är ridderskapet för äran.»

Vi hafva åter kommit till den fråga, som jag i det föregående förbigick, nemligen om poesiens källa.

Den innersta lifsprincipen för all poesi, säger Atterbom, är mystik; och hvad är mystik? frågar han vidare: «ett evigt öppnande af en evig hemlighet, tillgänglig endast för klara, menlösa, barnsligt friska sinnen och för sådana, som genom stränga reningar af tvagit sig det jordiska skenlifvets besmittelser. Sjelfva naturen, poesiens moder och amma, förråder blott genom sinnebilder sin glada, ödmjukt drömmande uppfattning af gudaväsendets första uppenbarelse; man borde då icke missunna poesien hennes medfödda rättighet att vara symbolisk i alla sina skapnader, och sålunda i sitt väsende, i sin anda mystisk eller ofattlig och förbor-

gad för oinvigda gäster.» — Jag fruktar att det förhåller sig med detta påstådda mystiska i poesien som med det uraniska, hvars bekantskap vi förut gjort, nemligen att det alldeles icke finnes, åtminstone icke såsom något nödvändigt vilkor för poesien. Icke är den väl mystisk derföre att den är symbolisk, i den mening hvari Atterbom tager detta ord, eller sinnebildlig; ty då kunde med skäl sägas, att hela universum, såsom en sinnlig uppenbarelse af andliga idéer, är mystiskt. Men i sådan betydelse fattar man väl i allmänhet icke detta ord. «Mystiken», heter det vidare, «är det evigt ånyo eggande och tändande element, som, efter hvarje fullbordad splittrings- och afmattningsperiod på reflexionens och samhällslifvets områden, åter slår klyfvande ned igenom de dunkla skyarna af qualnig, vanmäktig mennisko-flärd, gör sanningens himmel blå och visar jordens barn den ursprungliga eldens herrlighet. Från Orienten, der solen strålar varmare på lifvets nära liggande vagga, härstammar denna det omedelbaras hemlighetsfulla åskådning, som der i tidernas förlopp ej kunde undgå den vällustiga berusningen af en yppig sinneverlds öfvermakt, och derigenom förlorade sin första skära och saliga renhet.» — «Nyktrare, men också klarare», säges det nu, «har den i Europa utvecklats alla väsentliga gestalter af religion och poesi, samt i följd af hvarje dylik omskapelse alltid gifvit poesien ett nytt ämnesförråd och en ny kraftutveckling.» Omsider flyttade denna mystik till Vestern, hufvudsakligen hos den götiska stammen, som i Europa koloniserade sin asiatiska ljusreligion; och har jemväl nu i sista tider, påstår Atterbom, «en föryngrad inflytelse af Österlandets solvarma lif, företrädesvis, gjort sig gällande i form af den romantiska skolans spekulation och poesi — hos dessa uråldriga göters och germaners afkomlingar». Detta låter sjelft ganska mystiskt. Först och främst saknas det historiska beviset för denna orientalismens påstådda för-

yngrande inflytelse på Vesterlandets kultur. Vål åberopas längre fram korstågen, men säkert är att dessas inverkan på Europas konstodling var ganska ytlig. — Vidare står man ännu lika villrådig om hvad författaren menar med sitt eggande och tändande element, som han kallar mystik. Längre fram heter det: «Det närvarande, ännu mest i Norden, men dock mer eller mindre i hela Europa kännbara och gäsande, andliga brytningstillståndet är i sjelfva verket ett nytt förhållande af invärtes vaxelverkning mellan orient och occident, hvilket t. ex. med tidehvarfvat näst efter korstågen — *mutatis mutandis* — framvisar märkvärdiga jemförelsepunkter.» Detta yttrades år 1820. Skada att författaren icke uppvisat några af dessa jemförelsepunkter; hvilka för hvar och en annan torde vara svåra att påfinna. Intresset för Orienten hade väl hos många återväknat i följd af den nya ifver, hvarmed Europas linguister börjat forska i österländska språken, uttryckligen sanskrit, hvilket äfven blef ett bland de många föremålen för den romantiska skolans dilettantism. Är det på denna nya studieriktning, som Atterbom här syftar, så har han deraf väntat större resultater än som sedan motsvarades af verkligheten. En af Europas största skaldar har äfven vändt sin håg åt Orienten och i sin fantasi upptagit dess föreställningssätt, nemligen Goethe i sin «West-Östlicher Divan». Men detta var så mycket mindre en ansats till föryngrad verksamhet hos den åldriga skalden, som han, riktigt uppfattande sin nya poetiska värld, i densamma afspeglade den bekymmerslösa sjelfbehagliga quietism, hvilken just är det utmärkande för Österlandet. Hvarifrån än det gamla Europa må hemta den föryngrande dryck, som Atterbom menar att det behöfver, icke lærer det blifva från Orienten, lättjans och njutningens land. Jag undrar hvad en engelsman skulle tänka, om man tillstyrkte honom att gå till sina hindu-

ka undersåter att hemta ny styrka för utvecklingen af nationella kultur.

Ändtligen söker Atterbom närmare bestämma hvad man menar med sitt mystiska.

«Mystiskt», säger han, «är just det, som till medvetandets och känslans utveckling evigt förhåller sig såsom deras urgrund och urämne: det, som emedan det af ingen åskådning fullständigt kan omfattas och af ingen analys tillräckligt analyseras, på en gång ligger utom det aktgifvande medvetandet såsom det högsta föremålet för dess betraktelse, och tillika som det, såsom betraktelsens enda organ för detta föremål; det, som ur absoluta enhetens heliga natt oupphörligt, såsom ljusbilder af den tänkade gudaviljan, uppstiger för själens öga i egenskap af urbilder för världens mångfald, och tillika i hvar och en själ, som på varelsernas rangordning bibehållit sin plats ofvan djuren, tid efter annan stilla blickar fram i hjertats aningsfulla helgedom, såsom lynnet och gestalten af Psykes himmelska urpersonlighet. Mystiskt är således till sin natur allt i lifvet reella, omedelbara, sjelfberoende, sanna och sköna; mystiska omener äro all tro, all kärlek, all vänskap; all personlig tillvarelse, äfven den fysiska, är en oafbruten fortsättning af underverk; religionen lemnar deras nyckel genom det högsta uttrycket af all mysticism: «Så älskade jag världen». Skulle då poesien, denna människohjertats barnsligt lekande erlåga, ensam af alla det högre andliga lifvets yttringar förgäta, hvad gammal oförgänglig filosofi så härligt uttalat i sitt *Amor descendendo* ut? ensam glömma att hon i sitt ursprung var en religiös hymn, beaktad endast för invigda hörare, och att hon nedsjunker till ett platt afördrif för jollrande sällskapskretsars omättligen ledsnad, om hon ej vid varje afspeglings af natur, öde och mensklighet röjer genom oskulden af glädje, harmlösheten af sin qvickhet, heligheten af sin smärta, att hon är gudomlighetens A och O, att hon har i sigte tidens begynnelse och slut, att hon är ännu i dag hvad hon var för tusende år och alltid skall blifva, den ursprungliga frihetens lycksaliga hängifning åt den ursprungliga kärleken: korteligen, att hon inom alla sina glänsande slöjor är den ofläckade vishetens himmelska jungfru? — Mystisk är i sjelfva verket varje människa, som enligt Goethe's förträffliga uttryck i sin *West-Östlicher Divan* «aus dem Ganzen und im Grunde lebt»; — huru mycket för hvarje författare, om hvilken med skäl kan påstås och bevisas, att han är enskildt hvad han är allmänt, och tvärtom, — eller att hans lif likt en i helgjutna former svarar mot en oföränderlig inre modell? Hvarje författare, hvars bekantskap gifver intrycket af en innerligt fullbordad samklang mellan allt det högsta i känsla, inbillning och öfvertygelse, och naturen, som fullkomligt genombrutit det sistförflutna tidehvarfvets egoistiska ostronskal.»

«Sådana äro, bland nyare utländska skriftställare — fastän under den nödvändiga enskilda olikheten af slag och grader — Goethe, Novalis, Jean Paul, den älskvärda fransmannen St. Martin, Schelling; hos alla dessa finna vi, såsom sjelfva musten och själen af deras skrifter, en äkta, sund, naiv, naturkraftig mysticism; d. v. s. ett lif, som gripit det verkliga vid sjelfva roten och kärnan, samt i följd af detta tillgrepp (ej verkställbart utan en viss karakterens tilltagsenhet) endast af djupt skådande sinnen, hvilka ej sjelfva stanna vid skal och yta, kan fullständigt njutas och bedömmas. De äro derföre alla, hvar och en i sin art, moderna Zoroastrer, sannfärdigt orientaliska väsenden» *).

«Vågade man alltså den paradox, att i poesi, liksom i filosofi och religion, just det obegripliga är det enda, som kan reellt begripas: så voro detta påståande ett sådant, som i egenskap af isolerad sats visserligen bär pregeln af nog öfvermodig vidunderlighet, men som icke dessmindre grundade sig på en ganska djup sanning, betraktadt i sammanhanget med vår i det föregående utvecklade åsigt. Dock följer af denna åsigt lika bestämt, att det obegripliga, som recensenten menar, ej är en obegriplighet, hvars mörker uppkommer endast och allenast genom ord, fraser och deras sammanställningar. Att vara tydlig, lättfattlig, klar i behandlingen — så långt nemligen ämnets beskaffenhet medgifver — är alltid och allestädes en ovilkorlig skyldighet. Hvad han sjelf i detta hänseende kan hafva felat, och möjligtvis ännu vidare torde fela, må gerna skoningslöst upptäckas af alla slags granskare; de illvilliga och förbittrade äro någon gång mera lärorna än de vänliga och ursäktande. Härvid är blott en omständighet att märka: den, att det för de förra egentligen obegripliga merendels ligger i sjelfva saken, d. v. s. i sjelfva sättet att se, tänka och känna. De befinna sig ej blott med sina hufvuden, utan ock med sina hjertan i en helt annan värld, mellan hvilken och vår är ett svalg, som aldrig kan öfverstigas; hvarföre deras reflexion, lika uppblåst som trång, skjuter skulden af sin begreppslöshet på den antastade författarens stil och grammatik, då de likväl i ett höfligt samvete borde erkänna, att det ohjelpiga dunkla ligger i otillräckligheten af deras klokskaps *curta supellex*.»

«Författaren yttrade någonstädes redan i andra årgången af tidskriften Phosphoros, att poesien i närvarande tid ville återvinna sin ursprungliga karakter: populär theosofi och sinnlig religion. Hans tanke om denna sak är ännu densamma, och han ser med stor tillfredsställelse att den numera blifvit temligen allmän. Blott vill han påminna att poesien, ehuru till sitt innersta lynne den vänligaste och gladaste förmedlarinnan mellan det eviga och det timliga, dock i förhållande till den egentliga religionens mysterier snarare

*) Här antyder Atterbom, att äfven i Sverige skulle finnas ett sådant der mystiskt väsen, men som denne man ännu var bland de då lefvande, vill han ej sära hans blygsamhet med att nämna honom.

är en blomsterprydd tempeljungfru i förgården än sjelfva öfverprestinnan vid högaltaret; fastän hon jemväl dertill icke sällan uppsvingat sig. Uppenbarelsen eller nådens rike kräfver, af den som der vill bosätta sig, en vida högre synpunkt än all möjlig esthetisk, och religionens värde hvilar till sin grund på något helt annat än ett slags smak, eller poetisk känsla af lust och olust» *).

Den som nu icke vet hvad Atterbom menar med det mystiska eller obegripliga i vitterhet och vetenskap må skylla sig sjelf. Jag kan åtminstone hvarken sjelf fatta eller för andra utreda det. Karakteristiskt är det lilla sidohugg, som han rigtar åt sina granskare. Det visar dels att han ännu icke lyckats helt och hållet lugna sig efter de stora striderna, utan ännu bibehöll ett med möda underkufvadt groll mot sina forna motståndare, dels äfven att han ännu vidhöll den absurda åsigten om en särskild begåfning, som skulle erfordras för att kunna intränga till sanningen i vetenskapen och skönheten i konsten. En sådan särskild begåfning skulle naturligtvis äfven vara nödig för att erkänna det obegripliga för det enda reellt begripliga, det mystiska för lifsprincipen i all poesi o. s. v. Men då jag ingalunda gör anspråk på ett sådant undantagsorgan för det sanna såsom obegripligt, så lemnar jag detta ämne, desto hellre som den verldsåsig, hvarifrån slika hugskott kunde utgå, tvärtemot den nya skolans upprepade profetior, för längesedan upphört att räkna några anhängare i vårt fädernesland.

Trenne nya skalder hade under tiden af nya skolans senaste strider med den gamla uppträdt oberoende af båda: nemligen *Vitalis* (Sjöberg), *Nicander* och *Stagnelius*. Det är eget nog att se huru dessa såsom nykomlingar mottogos af de unga män, som redan ansågo sig hafva fotfäste på den svenska parnassen, der

*) Anf. st., s. 783 ff.

de snart skulle upphinnas, ja till en del öfverstigas af dessa ännu yngre talenter. Jag vill göra början med Vitalis. Han hade först gjort sig känd genom några poemer, införda i «Kalender för Damer», och en samling dikter, utgifna år 1819, som af Svensk Litteratur-Tidning mottogs med nästan oinskränkt bifall, endast med en reservation vid det bittra och sönderslitna inre, som rörde sig i några af hans satirer. Han hade då ännu ej rört vid nya skolan kännbart. Följande år utgaf han ytterligare en samling «Senare Dikter». Denna gång låter det ännu vänligt; Vitalis hade i sitt epigramm om skolorna kallat Atterbom «Älskogestjernan bland diktens stjernor»; men senare på året då en ny upplaga utkommit, förökad med några polemiska stycken, hvaribland «Rustningar till Ragnarök», har bladet vändt sig. Den nya recensionen börjar, betecknande nog, med en filippik mot skaldens ensliga ställning, hans «eremitiska majestät», och fortsättes derefter:

«Om Dame-kalendern varit det Vitaliska geniets vagga och amma, så tillerkänner sig recensenten den hedern att först, kanske förr än författaren sjelf riktigt visste om sin storhet, ha hållit en rättvis värdering af hans förtjenst. Detta kallar herr Vitalis att «affila uddarna på Phoebis gyllne pilar», och han har nu hämnats det genom ett par nidskrifter¹⁾, som han införlifvat med närvarande samling. Han har der för publiken framlagt några planer och hemligheter, som han erfarit i förtroliga samkväm. Ty sedan detta snille blef upptäckt, har man sökt vänskapligt nalkas honom, öppnat kretsen af vänner för detta stumma orakel. Ty herr Vitalis är egentligen ett geni, som endast skrifver, men ej talar; därför språkar han blott med allmänheten om sina vänner.»

«Samma erkännande af herr Vitalis' skaldiska förtjenster skall recensenten äfven, efter hans nuvarande handlingssätt, aldrig dröja att aflemna. Men han tror icke, att man bör stängas, därför att man är ett geni; han tror icke, att hvart och ett geni är förpligtadt att kasta småsten efter sig i ett hus, der man med välvilja och gästfrihet blifvit bemött; icke, att man om förmiddagen bör skrifva paskiller öfver ett sällskap, hvaruti man aftonen förut blifvit emottagen.»

«Då de betydliga tillökningarne i närvarande upplaga ej blott äro en litterärisk utan äfven en moralisk produkt, så har recensenten nöd-

¹⁾ Nidvisa kallade våra förfäder hvad nu heter paskill.

å i ofvanstående kommentarier, utan hvilka man ej känner hela dess både i det ena och andra hänseendet. Vi komma nu till sjelfva häf-raktadt blott såsom en litterär brochyr.»

De egentliga dikterna, som här befinnas, äro aftryckta ur Kalender ner; med hvilken samtidigt utkom ett särskildt aftryck, under namnet af Vitalis», som, sextiotre sidor stort, utbjöds för det billiga af en riksdaler banko, hvaremot den nu betydligt tillökta upplagan, af 10 sidor stark, kan erhållas för trettiotvå skilling. I merkantilt hänseende har således denna samling icke legat till sig. Men den har det i poetiskt, dels genom uteslutningar, dels genom de tillsatser, som varit upptagna. Författaren har bortlemnadt stycket «Trollhättan», om hvilken recensenten förut yttrat sig att «det var det svagaste bland alla de öfversättningen af «Bruden i Korinth», hvilken recensenten förklarar misslyckad, samt den andra fantasien, hvilken recensenten äfven gillat. I stället har han tillagt en ny fantasi, som är de förra värvensom en epilog «Amen», parodi af den vackra legenden «Ave Maria» i detta års Poetiska Kalender. Då den är kort, vill recensenten här ge den ett rum:

I det höga tempeltornet
Stod Pehr Klockare och ringde.
Klockan gjuten var i Tyskland
Af klockgjutarn Kosegarten.
Klang gick ut från klockan, tyska,
Som när bjellermannen Blaren
Rister på sitt krönte hufvud,
«Och så ljufligen sang klockan
Som till säng hon läsarn följde».
Men när som nu Callovai,
If från tyskeriets tornspets,
Der till tupp förbytt han thronar,
Värpande åt snälla barnen,
Hörde klockarns fromma bingbong,
Ville i Sanct Phosphors Orden
Han den goda klockarn uppta'.
Dag och natt på brödrens lärdom
Lyssnar han med nitisk vilja,
Men af allt han kan dock fatta
Blott ett ord, och det är Amen.
Dagligen han se'n sjöng Amen
Uti Svithiods-konstens tempel.
Sist, när klockarn gick till hvila
Uti skötet af den vallmark,
Hvilken han, beprydd med träskor, »

Uti lifvets dagar trampat, —
 Uti skuggan af det granberg,
 Hvarfrån han i barnaåren,
 Yr och «fröjdig» kottar rifvit, —
 Utur grafven, der han gömdes,
 Fridsäll uppköp en blå klocka.
 Med författarsvett på bladen
 Skrifvet stod ett sirligt Amen.

«När en parodi, såsom denna, är qvick och munter, ett foster af ett gladt lynne, så kunna, såsom man förut i denna tidning ofta anmärkt, både parodien och det parodierade bredvid hvarandra bestå såsom ett par sjelfständiga stycken, utan att den förra annihilerar, ja icke ens förminskar effekten af det förra. En poet har orätt, om han deröfver fattar humör. Hyad värdet af de öfriga styckena beträffar, åberopar recensenten sina förra omdömen; han har vid en ny genomläsning ej funnit skäl att derifrån afvika.»

«Vi komma nu till de skämtsamma tillägg, hvarmed denna upplaga blifvit utrustad. 1. Tal till månen. Recensenten har förut anmärkt, att herr Vitalis utkorat denna himmelskropp till ett oupphörligt mål för sitt skämt. Då man så ofta återkommer till samma thema, måste äfven den rikaste humorist repetera sig sjelf. Qvickheterna äro i denna oration temligen glest utsädda, men de gamla infallen förekomma så mycket oftare och uttänjas mer än tillbörligt. — I stället för eders himmelska klarhet, hvarmed månan beständigt här tituleras, hade man åtminstone kunnat säga eders durchlaucht. 2. I omdömet öfver «*Rustningar till Ragnarök*» är recensenten jäfvig, emedan det är en prosaisk smädedikt öfver honom sjelf, jemte några af hans och nidskrifvarns gemensamma vänner. Åtskilliga spridda lustigheter förekomma, men så vidt recensenten kan tilltro sig att med ett oväldigt öga betrakta detta stycke, tyckes det honom, att herr Vitalis skulle bättre vunnit sitt dubbla mål (hämd och poetisk effekt), om han ihågkommit att poesiens genius är en Phoenix men ingen uf. I stället har författaren, för att bli igenkänd, vändt rigtiga raggsidan ut. Recensenten vet icke, om det förra inkognito blifvit aflagdt för att vederlägga den förebråelsen, att Vitalis icke är en människohatare. — 3. (Sjelf-) Recension. I påfundet af denna idé har man behagat imitera Jean Paul och Müllner. Men Jean Paul har ej skrivit en sjelfrecension, som utgifves vara författad af en «Ich, som är jag sjelf, herr Vitalis», och än mindre efter en sådan sjelfrecension låtit följa något, som heter «Författarens svar». Sådant är icke roligt, utan tokigt. De båda föregående styckena hafva dock sina *lueurs d'esprit*; men denna så kallade recension uppträder med anspråk af en ständigt skeppsbruten qvickhet: det är en illa dold harm, som gömmer sig bakom ett platt *gaucherie*. Recensenten hade hittills ej trott, att den svenske Vitalis skulle kunnat skriva en så osmaklig bit. Högre steg hans

Örväning, när han läste epilogen, det så kallade «Författarens svar». Det innehåller någonting så platt och tillika så puerilt, att, — såsom ordspråket säger — endast en djekne från Strengnäs kunnat hitta på ett dylikt skämt. Öfver det än äfven så godt som det är simpelt, så kunde det dock icke uteslutas utom Upsala. Sist följer ett «Eftertal». Innehållet och tonen äro i sig sjäfvande, att man hvarken kan se om här är fråga om skämt eller allvar, eller hvilkendera af de båda genierna, författaren eller förläggaren, det bekänner såsom sin fader. Det innehåller alltför mycken entusiastisk merkantilism för att tillhöra den förra, och för mycken merkantil phoebus för att tillhöra den senare.» —

«I nästan alla dessa prosaiska stycken förekommer, bland de få anmärkningar recensenten fordöm tillåtitt sig, äfven den, att Vitalis' humoristiska dikter lida af hvad man i målarspråket kallar nebulism, d. v. s. att författaren ej skarpt förmår teckna sina gestalter, ej har fullt medvetande om sin tendens, då han ofta skjuter pilarna ej i, utan förbi skottaflan, förvarande satirer lemna anledning till samma omdöme. Det är visserligen naturligt, att när en humorist eller en skald sadlar sin Pegas, så rider han ej, såsom franska skolan vill, för att uträtta ett ärende. Men om han endast gör en promenad bland grönskande ängar, eller på det mångspetsiga Olympus, så är recensentens mening, att man kan komma fort, utan att nödvändigtvis för sporrhugga det arma djuret, så att Pegasen börjar stormskena och författaren förlorar sansningen. Mången har dock annorstädes sett ett annat förfarande. Man måste dock alltid veta hvad och hvart man vill. Deremot det herr Vitalis' sed att alltid färdas i galopp (recensenten vill ej ens tala om den oseden att rida omkull recensenter och andra fotgängare), att han tyglar; och här han stundom något visst mål, så rider han merendels dit, utan rundtomkring. Kortligen det gäller om denne författares humoristiska lustpartier, hvad han sjelf säger om andra människors ord i månhet:

Att fara kring det göra vi så gerna;
Men ingen vet, hvartut vi månde ärna.
Vi veta det ej sjelfva. Då vi vandra
Vi ofta stå och gapa på hvarandra.»

Huru Vitalis, efter allt det beröm som sades honom vid hans första uppträdande, näpstes därför att han vågat skämta litet med den nya skolan, men kanske ännu mer för det han vägrade ingå i dess krets och beta för dess ändamål, hafva vi nu sett; men låtom oss höra lexan till slut. Den är alltigenom så karaktäristisk för det fosforiska uppfattningssättet, att vi ej bra gå miste derom. «Hvad rätt», utropar recensenten,

«äger Vitalis att förebrå oss, att vi äro förtyskade, att anse sig såsom en sjelfständig, på egen hand bestående makt? Han, som lånat allt, till och med sitt pseudonamn, från Tyskland; som i sina egentliga skaldestycken återklingar ett echo från Tyskland» — denna konstruktion är sjelf ett ganska godt prof på tyska echon, — «så mycket nemligen det är möjligt, då man är original; — han, som icke känner någon annan samtida nations litteratur än Tysklands! — Om den bättre delen af allmänheten nu högaktar hans snille, hurudant skulle åter omdömet om honom utfallit, i fall ej «Phosphoristorden», som han smäddar, för honom banat vägen? Om detta kraftsnille, denna Neuter» — der ha vi dödssynden! — «som i vissa hänseenden är tolf gånger mera excentrisk och superfosforistisk än dem han förtyskar, hade uppträdt år 1810 — manne verkligen man ej af menniskokärlek redan skulle affört menniskohataren till något stilla enstaka hus i sydligaste delen af hufvudstaden.»

Här har man fosforismens eget betyg på att till dess förtjenster äfven hörer den att hafva gjort galenskapen tolererad i vårt fädernesland. Hvad angår den förebräelsen, som här göres Vitalis, att han icke skulle hafva känt någon annan samtida nations litteratur än Tysklands, så misstänker jag på goda skäl att den innehåller en uppsåtlig osanning. Hvad jag med beständhet vet, är att han ägde en ovanligt vidsträckt bekantskap med Syd-Europas litteratur, och att han med otrolig lätthet till en del beroende på hans insigter i arabiskan, nästan utan tillhjälp af lexikon lärde sig spanska språket. Med en fyndighet och skarpsinnighet utan like utgissade han på stället de spanska ordens betydelse efter deras romaniska eller arabiska rötter. Jag har denna under rättelse från en fullt trovärdig man, som var hans jemnåring, och som gjorde sina spanska språkstudier tillsammans med honom. Min sagesman påstod att han inom några veckor måste stanna efter, då han icke kunde

följa Sjöbergs jätte-framsteg. Vål är det möjligt att dessa studier icke ännu blifvit påbörjade vid den tid, hvarom nu är fråga, men sannolikt är det icke. I alla händelser inskränkte sig aldrig Vitalis' moderna språkkunskap endast till tyskan. Man kan med dessa mina uppgifter jemföra hvad Geijer i detta afseende yttrar i företalet till Vitalis' skrifter.

Men recensenten har ännu icke uttömt sin galla. Han fortfar:

«I vårt fädernesland, der det gifves så få litteratörer, och der den ena såväl behöfver den andras hjälp och biträde, borde man mindre än annorstädes tränga, hata och förfölja hvarandra. Man borde icke tro, att, så snart man utgifvit ett häfte, man derföre genast är en stor författare; och om man är det, att det icke derföre är nödvändigt att smäda andra; man borde icke tro, att man genast från öfversta bänken i gymnasium hoppar till öfversta sätet i konstens tempel. Äfven mästaren måste der genomgå graderna.»

Det är här andra gången som recensenten påminner Vitalis om gymnasium, hvilket denne lemnade rödan 1814. Under sju års förlopp måtte han haft tillräcklig tid att skudda af sig skoldammet.

«Det är en förhätlig egoism», fortfar han, «att, då man känner kraft i bröstet, vilja sätta sig ensam ned på sin egen lilla afvelsgård i stället för att samfäldt medverka till ett gemensamt ändamål, derföre att man fruktar att åskådaren ej skall igenkänna precist den fåra, som hvar och en uppdragit. Men om den stora mängden ej skulle märka det lilla afvelstorpet, eller om den händelsevis skulle tro att detta torp blott lydde under den närbelägna herrgården, huru skall man då bära sig till för att blifva bemärkt, för att visa att man sjelf är ett högdjur, ett neutral-gen? Jo, man tager hornen på, man rusar stängande in, hastigt och oförtänkt, på samma hage, der man förut spak och fredlig betade. — Hvad händer vidare? Icke vidare, än att de öfverraskade binda hö om hornen och säga: han har blifvit folkilsk, gån honom ur vägen, go' vänner! — *Foenum habet in cornu; caveto!*»

Vänligare mottagas Nicander och Stagnelius. Med anledning af den förres tragedi «Runesvärdet», yttrar recensenten sin glädje öfver att Sverge nu äntligen

frambragt en dramatisk författare, som lofvar att i denna rigtning föra vår litteratur framåt — en förhoppning, som thyvärr icke gick i fullbordan. Om Stagnelii poesi yttras, i anledning af hans nu utgifna första häfte af «Liljor i Saron», följande rigtiga omdöme. Sedan recensenten nemligen anmärkt, att «skaldens egen sinnesstämning fört honom till en helt annan symbolik än alla hans föregångare, i det att han hemtat den från den gnostiska mysticism, som ligger till grund för den Nazareiska Adamsboken» (utgifven i latinsk öfversättning af den berömde orientalisten Matth. Norberg), fortfar han: «Det är onekligt, att den djupa aning, som utgör grunden för denna gnostiska åsigt af tingen, erbjuder skalden en oändlig rikedom af bilder och metaforiska former för den oändliga idén. Men då dessa dock i sjelfva verket äro mera typiska än symboliska, framstå de såsom en alldeles tom metafysik, under besynnerliga namn och ovanliga iklädningar. Och dessutom, då, enligt den gnostiska åsigten, ofta objektiviteten icke annorlunda föreställes än såsom ett fängelsetillstånd i materiens, det ondas tunga bojor, ur hvilket ingen befrielse är att vänta på annat sätt än genom tårar, fastor, lidanden och spänningar, så går just derigenom icke allenast skaldekonsten miste om sin allmänna karakter såsom fröjdens vetenskap, *goya ciencia*, hvilken den dock äfven i sin elegiska och tragiska skepnad i grunden måste bibehålla, utan poemerna sjelfva måste derigenom nödvändigtvis få en viss entomighet, som på längden blir tröttande. Att, dessa svårigheter oaktadt, ingen äkta vän af poetisk skönhet bortlägger otillfredsstäld dessa «Liljor i Saron», talar alltså för en hög genialisk talent hos författaren. Det är också visst att man måste tillerkänna honom en utmärkt poetisk kallelse, såvidt den består i fantasiens djup och rikedom, i känslans värma, sinnets allvar och säkert öra för versens melodi. Hvad som ännu tyckes felas honom, är det inre harmoniska lugn, hvaraf fröjd

och klarhet är en följd» *). Ännu förbindligare mottogos följande året de följande två häftena af «Liljor i Saron», i en recension af Atterboms egen hand.

Jag öfvergår nu till en rätt intressant sida af denna tids litteratur, nemligen den periodiska pressen. Vi veta att 1809 års lagstiftning frigjorde pressen, men att ett ~~bänd kort~~ derefter pålades densamma genom den s. k. indragningsmakten, föranledd, såsom det heter, genom Sverges grannlaga förhållanden till utrikes makter under senare delen af den franska kejsartiden, hvilka ej ansågos medgifva en alltför fri offentlig diskussion. Vare dermed huru som helst, den inre politiken befann sig under början af det nya statsskicket i ett oskuldstillstånd, som gjorde indragningsmakten i denna del fullkomligt öfverflödig. Men emot år 1820 röjer man de första rörelserna af hvad som sedermera kallades opposition; och under denna benämning blef en makt inom samhället. Den utbildades genom tidningen Argus, men hade redan förut sporadiskt förrådt sin tillvaro. Svensk Litteratur-Tidning för 1821 innehåller **) en öfversigt af Sverges Dagblads-litteratur år 1820. Den är talentfullt skriven och uttalar utan tvifvel den vid universitetet rådande politiska opinionen vid denna tid. Jag vill framhålla några hufvudpunkter deraf. Post- och Inrikes-tidningen affärdas temligen snävt med en föraktfull förebråelse för dess politiska obetydlighet och officiösa underdånighet, som vid hvarje tillfälle yttrar sig i sådana stereotypiska fraser, vid hvilka allmänheten för längesedan ledsnat. Om Dagligt Allehanda yttras:

«Hvad Inrikes Tidningen är för Svea rike, är «Dagligt Allehanda» för hufvudstaden; med den skillnad, att den trångare kretsen här gifver tillfälle till mera privata meddelanden, i hvilka individualiteten friare kan afpegla sig. Dagligt Allehanda är egentligen det enda folksbladet hos oss;

*) Svensk Litteratur-Tidning 1821, N:o 31.

**) N:o 46 ff.

det kunde egentligen göra anspråk att kallas den Allmänna Opinionens Organ, då det så godt som helt och hållet redigeras af allmänheten sjelf. Om man lägger denna tidning bredvid de engelska eller fransyska af samma slag, torde man finna anledning till åtskilliga intressanta betraktelser öfver de olika folkslagens lynne. Saknar man hos oss en mängd besynnerligt karakteristiska drag och utmärkande sällsamheter, som så ofta träffas hos de sydligare folkslagen, och hvilka i sådana blad just måste framträda: så igenfinner man deremot här en viss det svenska folkets varsamhet och skygghet; då det visar sig offentligen, en viss ceremoniell moderation blandad med en viss fruktan för att göra sig löjlig; en fruktan, hvilken till och med den fransyske charlatanen icke i denna grad känner, för att ej tala om de tyske, som från ålder varit beskyllde att härutinnan öfverskrida alla gränser. Denna farhåga för att offentligen visa sig annorlunda än alla andra, denna omsorg att ständigt punktligen vara ingenting annat än en *unus ex omnibus*, har äfven en sida som är mindre fördelaktig; det är klart, att en sådan ömtålig rädsla skall återhålla all bestämdt utmärkt individualitet och öfver det offentliga lifvet sprida en enformighet och köld, i hvilken slutligen själen helt och hållet infryser. — Om Dagligt Allehanda sjelft är för öfrigt ej mycket att säga: det gör, hvad man kan säga om få saker i världen, — det uppfyller sin bestämelse. Fordomdags upptog detta blad äfven politiska nyheter, ja små litterära meddelanden; men dessa ämnen finna nu för tiden på andra ställen öfverflödigt rum. Slutligen, då Svensk Litteratur-Tidning är ett kritiskt blad, så må det förunnas henne att uttrycka sin förundran, huru det är möjligt att, som Dagligt Allehanda, i ett helt decennium oupphörligt skriva methereologiska observationer i stället för meteorologiska, utan att märka barbarismen i orthografien.

I sammanhang med sin anmälan af Couriren af lägger Svensk Litteratur-Tidnings redaktion sin egen bekännelse med afseende på publiciteten. Man igenkänner här lätt de grundsatser, som sedermera bekändes af vår romantiska skola, när den ifrån att hafva varit blott poetisk, öfvergick till att blifva äfven politisk.

«Liberalismen», heter det, «enligt dess näryarande trånga begrepp, lofvar oss inga andra frukter än dem, hvilka det Nordamerikanska frihetsträdet redan burit: handel, rikedom, den högsta produktion af säd, ull, boskap, barn; men der känslan står förarmad, der snillet tolereras såsom en lyxartikel och på sin höjd värderas för den merkantila vigten af dess produktioner, lagda på handelsvägen.»

«I följd af dessa grundsatser hafva de bland den nya tidens största snillen, som befattat sig med politik, en Steffens och den inspirerade Görres.

afskytt denna art af liberalism, som är så fiendtlig för allt högre lif, lika mycket som de afskytt våldet, godtycket. Fåfänga tanka, att i stället för samvetet, som är och förblifver den yttersta kontrollen, vilja införa en kedja af inspektioner, der i en oändlig cirkel den ena posten lurar på den andra, den ena vaktkuren är ett fiskalskontor öfver den andra, till dess att ändtligen ingen mera tror hvarannan (sic), under det att ledsnaden, afsmaken måste tilltaga i uppstigande grad hos hvarje embetsman, ju mer han, på sin högre plats, känner sig omgifven af misstroendet. Man har i våra tider sagt mycket sköna saker om opinionen. Innan man fortfar dermed, borde man börja med att undersöka om det verkligen finns en opinion. Ingenstades — mena vi — om ej i England. Mängden är i de flesta fall viljelös och bestämmes oftast af ögonblicket, talenten, öfverlägsenheten. Man rådfråge historien! Dock äfven jag tror och hoppas, att det skall komma en tid, då jemväl hos oss en opinion kan bildas. Men hvilka äro dess representanter? De tidningsskrifvande, lär man yttra, i fall man är uppriktig; dessa svara i de nyare tiderna emot de gamla fristaternas talare. Se der redan en aristokrati — hvaremot man för öfrigt nu så häftigt strider. Ty dessa äro ju då de egentliga folkledarne? Svarar man derpå nej, invändande att publicisten sjelf är en organ af allmänheten, mängdens tunga och röst; så svara vi att en sådan publicist, som ej har eller följer en egen öfvertygelse, som ej högtidligt uttalar den, om äfven tusende tungor yrkade en motsatt, är lika mycket föraktlig, lika mycket slaf, som den, som njuter sin sold af enväldet. Folket måste således ledas — och hvarföre vill man dervid ensamt utesluta dem, som redan sitta vid rodret? Men antagom att det gifves eller kan gifvas en opinion, antagom att den kan uttryckas såsom mängdens röst, manne deraf följer, att den är samhällets högsta lag? Äfven jag är af den tanken, att de styrande böra lyssna till denna röst, att de derföre böra gifva efter i alla likgiltiga mål, ja, i alla sådana, der inga stora vådon uppkomma genom uppfyllandet. Men om det allmänna skriket fordrar en åtgärd, som sätter fäderneslandet i fara, om det befaller en orättvisa, en kränkning af någon endas rätt, manne man bör efterkomma en sådan önskan, derföre att den är mängdens? Vi svara derpå ett högtidligt nej. Vi återtaga ej detta svar, äfven om en sådan fordran ej blott yttras såsom skrik, utan i den mest lagliga form, t. ex. hos oss genom riksens ständer. Derföre är det i vår konstitution ett vist stadgande, att konungen eger sig förbehållet att bevilja eller afslå en sådan proposition. Utan detta stadgande skulle ju regeringen sjelf, stundom mot sin vilja, öfvertygelse och bättre-insigt, nödgas deltaga i partiernas strid, ytterlighetens kastningar, hvilket är så karakteristiskt för allt mångvälde äfvensom för våra riksdagar, under det att det uniforma, som åter å sin sida ofta öfvergår till liflös stelhet, är den motsatta monarkiska principen. Ja, vi besvara den nyss framställda frågan i alla händelser med nej. Jag vet icke om den motsatta meningen är liberalitetens: den synes följa af dess

öfriga grundsatser — ty «konungen är utöfvaren af folkets makt» (säger man), således ett verktyg, och ett verktyg resonnerar icke. Han är blott, enligt denna statslära, ett abstrakt ting eller, på sin höjd, stämpeln, som låter trycka sig på det redan färdiga dekretet! Mycket vore ännu att i detta ämne säga och vidare utveckla, men det anförda torde vara nog för att visa, att detta ämne jemväl kan betraktas från sin motsatta sida. Vi hata och afsky, lika lifligt som Courieren, despotismen och dess satellit-regering, men man förbereder den ovetande, då man fordrar att allä statens angelägenheter skola afgöras på torget, då man genom ideligt kannstöpande gifver hvarje skoflickare lust att vara ministerns censor. Recensenten har redan förklarat, att det numera i staten måste gifvas ett viast censorat; men detta censorat bör utöfvas af nationens adel, nemligen de upplystaste och ädlaste, som icke endast hemtat sin bildning från journaler och tidningar, de der blott kringspida halfva idéer, hvilka åter blott till hälften af mängden förstås. Men för att en sådan röst må kunna göra sig hörd, så måste det gifvas ett bildadt stånd, som äter sitt eget bröd, som genom sin betydelse känner sig uppmanadt att vara det första i bildning och ädelhet: och detta stånd måste vara ärftligt, ehuru det icke är nödvändigt, fastän så skedde under samma stånds lysande tid, att dess privilegier skola grunda sig på bekostnad af de öfrigas. Recensenten hatar allt godtyckligt valde; men han tror att det icke är nog att skona ministrarnes, domarenas, embetsmännens personer, utan att man är skyldig en kanske än större aktning åt platserna sjelfva, åt idén af hvad de föreställa. Man bör således icke lättsinnigt, icke utan stora anledningar angripa embetsmannen, ty man kan, oaktadt den bästa vilja, sjelf fela i sitt omdöme, men den helgd, som tillhör domaremakten, skakas sålunda allt mer och mer i öfvertygelsen. Må, då det är nödvändigt, dessa anfall icke uteblifva, ty rättvisan är det högsta af allt. Men icke gör man samhället en tjänst dermed att man utropar vissa misstag offentligen på torget. Fogliga böra dessa anfall vara, ej blott i följd af den aktning dessa personers embeten ingifva, utan äfven i följd af ädelmod och grannlaghet. Man borde besinna att embetsmännen vid dessa angrepp inför allmänheten äro värlösa; ty de äro skyldiga sitt kall den aktningen att icke ingå på den offentliga banan såsom stridskämpar, och kunna ej, utan att förlora i den allmänna menningen, nedlåta sig till att vara libellister.»

Åt Argus egnar Litteratur-Tidningen ej mindre än sjuttio sidor, eller nära fem hela numror. Äfven här yttrar skolan en åsigt, som hon sedan konsekvent vidblef, att den periodiska pressen — hennes egna organer naturligtvis undantagna — icke kan i egentlig mening

uppfostra folket eller meddela annat än en högst ytlig och fragmentarisk bildning. Argus fordrade att vetenskapen skulle hållas tillgänglig för massorna, åtminstone i dess resultater, och klagade öfver att de lärda institutionerna i vårt land icke utgåfvo tidskrifter, som «för nationen visade den vetenskapliga ordningens framsteg» o. s. v. Detta finner 'Svensk Litteratür-Tidning alldeles oförsämndt af «en dagfluga», och förklarar att de lärde ha annat och bättre att göra än att tillfredsställa några fräcka publicisters fordringar, samt att ett motsatt förfarande skulle leda rakt till adertonde århundradets illa noterade upplysning, «hvars negativa väsende endast i sig sjelf är ett oväsende, ett skrytande intet». Därefter heter det:

«Den åsigt, hvars grunddrag vi ofvanföre tecknat såsom alldeles motstridande den lärda kastens, framträder såsom den herrskande i Argus, öfverallt der han vill framställa sig såsom vetenskapsman. Recensenten skall icke blifva förvånad, i fall man till hans vederläggning vill anförä ställen, der raka motsatsen yrkas af samma auktor. Ty detta blad har den egenheten, att deruti finnas de mest olika meningar, vanligen ingalunda polemiskt ställda emot hvarannan, utan i den bästa broderliga sänja. Recensenten har hört flera läsare klaga öfver obegripligheten af de djupsinniga afhandlingar, som Argus meddelar. Äfven recensenten måste bekänna, att han ej bättre förstår dem. Denna obegriplighet ligger dock icke i svårigheten att fatta hvarje särskild period, utan i svårigheten att fatta, huru den ena meningen kan följa af, eller åtminstone sammanhänga med sin föregående. I början af sitt uppträde, så länge man tyckte att Argus gick i skola hos en stor inhemsk författare, af hvars idéer han tillfälligtvis uppsnappade en och annan, dem han likväl tillbörligt utvattnade, trodde man sig upptäcka en icke vanlig talent. En lång tid forto de liberale att fröjda sig öfver den väldiga publicisten, i hvilken de trodde sig hafva erhållit en ny, fosterbroderlig medkämpe. Men på en gång framträder Argus i åskmoln: blixtrålen slungas — och i en blink förkrossad ligger liberalismen med alla sina anhängare. Dock, på det äfven icke ultraisterne måtte glädja sig öfver denna seger, förklarar han i samma andedrägt, att äfven desse ej äro synnerligen bättre än de förre, att intet parti har att räkna på honom, och att vishetens källa ligger förborgad på en helt annan ort. «Men hvem är den lycklige, som vet hvar den är belägen?» ropar läsaren trängande. — Jag, jag! hvem annan än jag? svarar Argus, nästan på hvart tryckt halfark. — «Men nyckeln till denna källa, hvem förvarar

den?» — *C'est moi!* — «Så skänk oss då den, du halfgud! Eller öppna åtminstone ingången för oss försmäktande till det eviga vetandets brunn!» — Och så! bland jublet af egna basuner, sänker sig Argus från den himmelska klarhetens höjder; hans blick strålar majestät, hans åtbörder äro *Jovis tonantis*. Brännare, raketer fräsa. Med svedda vingar nedsjunka andra efemeridiska merkurier till stoftet, eller ila undan åt främmande verldstrakter. Nu bjuder thordönsrösten: «Knäfallen, dödlige! sträcken upp händern och emottagen ljuset, för andra gången af mig röfvadt från himlen.» — Tusende händer höja sig, för att gripa efter den gnistrande facklan; ett halfark papper sjunker högtidligt i de gapandes mun, men ack! — det är icke ändå det utlofvade himmelska manna. I ett nu! sveper sig den himmelska taskspelarn i moln; allt är natt och mörker, de nyss skimrande himlaljusen höljas; dock majestätiskt borttågar den nya Prometheus bland sina dimmor, sägande: «Ville jag blott . . . !»»

«Nästa Onsdag eller Lördag är trollmannen åter der, med ett nytryckt pappersark i handen — och samma spektakel förnyar sig. Många tycka, att just sjelfva spektaklet härvid är hufvudsaken; många knota, några gå afsides för att skratta.»

«I detta lilla drama hafva vi sökt försinnliga det gyckelspel, som Argus merendels plägar uppföra icke för, utan med allmänheten. Men den svenska allmänheten är god; hon älskar — Argus har anmärkt det — framför allt det glädtiga och lustbara; så mycket mindre skulle hon ju hargmas, den goda, då man gifver henne sjelf en roll i komedien?»

«Om Argus vore blott en vanlig prosaisk fantast, blott en uppblåst dagskrifvare af det triviala slaget, så hade man väl längesedan ledsnat vid detta spel och förtrutit, att en hittills obemärkt person, som sjelf ingenting positift i tiden uträttat, nu vill, såsom tidens högsta väktare och teckentydare, sätta sig på tinnarne af dess tempel. Om någon af det ofjädtrade menskliga släktet vill göra sig vingar och lofvar att sväfva upp till ljusets fosterland, ropande: «Sen på, här flyger fågeln Phoenix» — så går kanske enhvar ut ur sin husdörr, att betrakta hans upptåg; men man blir sittande, då han ropar för andra gången. Dock Argus är ett märkvärdigt fenomen i svenska litteraturens och psykologiens historia: det är en af de undergörare, som med ett slags religion tro på sin konst; hans arrogans äger en stor naturlig idealitet, hans taskspelerier alltid en viss nyhet och skicklighet, hans turer så mycken variation, att mången kanske ännu, oakadt ett helt års fåfänga rustningar, anser honom för en ny Jason, hvilken det skall lyckas att eröfra vetenskapernas (åtminstone politikens) gyllene skinn, för att utdela det, klippt i stycken, åt hvar och en af sina prenumeranter.»

«Argus är den konsekventaste och inkonsekventaste af alla svenska skribenter. I sjelfförtroende, oförsynthet, förakt för alla, som icke äro Argus, är han sig alltid lika: systematisk är han i sin plan att reta alla

artier i håret på hvarandra, för att sjelf stå såsom en högre skiljedomare, irdig med det sista orakelspråket, hvarmed alltid hotas, men som aldrig rämljungar. Inkonsequent är han deruti, att han lånar vapen af alla parter i politik och vitterhet, för att ömsevis bekriga dem alla. De liberale lundrar han, för att störta aristokratien och embetsmännens sjelfrådighet: beijer afskrifver han sjelf i samma nummer, hvaruti han oförskämdt bekryller honom att hafva afskrifvit andra. Om Görres, hvilken han öfverätter och hvilken är en af de mest vältaliga författare i världen, heter det, att han ännu icke riktigt lärt konsten att skriva. Af dem begge lånar han appan, i hvilken han för en stund visar sig som Ultras (i fall Görres och beijer förtjena detta namn), och smädar dem, i hopp att dermed fördölja ofvet och öfvertyga hopen om sin ogement originella sjelfständighet. Allt ett förnuftiga, som, inströdt mellan radoterier af hans egen uppfinnning, är att läsa i ofvan citerade afhandling, har han tagit ifrån de författare, vilka tillhöra intet annat parti än historiens och filosofiens, samt just deröfver lika litet kunna hylla de liberales som ultraisternas fanor. Hans berömdande att träda i dessa förmedlande auktorers spår vore berömvärdt, men han verkställde det med allvar, redighet och erkänsla, eller på ett sätt som verkligen kunde leda till förmedling och försoning. Den väg han hittills valt, eftersträfvat ej något annat mål än att synas vara uppfunnen af honom. Mot gamla skolan i Svenska Vitterheten afskjuter han pilar, vilka, stycke för stycke, alla blifvit hemtade ur den nyas arsenal, och den förras tyghus uppsöker han de ådriga vapen, dem han, något ombytt och nystämplade, vänder mot den romantiska vitterheten. Ifrån de centrale skiljer han sig deruti, att då desse midt emellan de tvenne makterna drifva en fridsam köpenenskap, vill Argus gerna bilda en beväpnad centralitet, som lefver af priser och genom kaperier från bägge samlar sig örmögenhet.»

Sådan är den ställning, som nya skolan redan då antog till de liberala tidningarne, och som den sedermera alltjemt bibehöll. Bland dessa tidningar synes Jouriren hafva varit den enda, som förmått ingifva skolan någon verklig aktning. Egentliga föremålet för hennes hat var Argus. Också hade Argus genast vid sitt första uppträdande sökt sak med den romantiska skolan, hvars grundsatser, så i filosofi som vitterhet han förkastade. Dertill kom att Argus var i följd af sitt öfvermod den retsamaste för sina motståndare redan genom den diktatoriska form, hvari han nu och allt framgent klädde sina förkastelsesdomar. Han nöjde sig aldrig

med att helt enkelt nedgöra sin vedersakare, han måste nödvändigt tillika spela mästare öfver honom. Derföre har kanske aldrig någon publicist i Sverge haft så bittra fiender som denna besynnerliga slagskämpe. Ty så kan man kalla honom. Han älskade disputen för dess egen skull, och var aldrig lyckligare, än när han kände sig vara segrare, äfven såsom sakkörare för en paradox, hvars falskhet han sjelf måste inse. Detta disputatoriska öfversitteri, en konsekvens af det pedantiska kathederskoj, som då ännu var rådande vid universiteterna och ordentligen inöfvades på nationssalarne i konventerna, medförde för honom sjelf den bedröfliga påföljden, att hans offentliga karakter oupphörligt skadades genom vanan att dialektiskt försvara snart sagdt motsatta grundsatser, eller åtminstone deras tillämpning, och den odrägliga långdragenhet i framställningen, som utpinar och uttröttar läsaren äfven af hans grundligaste och sakrikaste uppsatser.

Helt annat var förhållandet under den tidiga period, hvarom nu är fråga. Han betraktades då för sin stora frimodighet, sin onekligt stora sakkunskap och den utomordentliga ihärdighet, hvarmed han städse försvarade de konstitutionella grundsatserna, af många såsom en sannskyldig hjälte för sanning och frihet, och regeringens oskicklighet att tid efter annan indraga hans tidning bidrog endast att stegra allmänhetens förtroende till densamma.

Argus innehöll år 1821 *), med anledning af Wallins då nyligen utkomna «Vitterhetsförsök», en artikel «Om svenska skaldekonstens närvarande tillstånd», hvilken derigenom att den, ehuru på ett ganska fogligt sätt, framhöll det nationella, ej blott i afseende på ämnen utan fastmer i behandlingen deraf, mot fosforismens slafviska imitation å ena sidan, liksom mot akademiens utpödda slentrian å den andra, af den förra tolkades

*) N:o 84 ff.

åsom en utmaningshandske, kastad åt den nya skolan. Hon upptog den också, och förde sedan striden icke utan skicklighet. Hvad vi sist hörde af hennes polemik mot Argus, rörde egentligen hans politik. Hans vittra kritik, ehuru för skolan hufvudsaken, sparades till sist, för att i sammanhang med det föregående kunna behandlas med så mycket större eftertryck.

«Denna uppsats», säger Svensk Litteratur-Tidning, «taga vi så mycket hellre i ögonsigte, som den vidrör ett ämne, hvilket närmare än politiken är beslägtadt med vår tidnings anda. Också torde vi, genom granskningen af en speciell Argus-artikel, försvara oss från den möjliga förebråelsen, att i blott framkastat allmänna beskyllningar, utan detaljerade exempel och bevis.»

«Författaren börjar med att anmärka, «att vid de svenska poeternas produktiva verksamhet (det gifves då en poetisk verksamhet som icke är produktiv?) råder den fullkomligaste anarki, en total förbistring och splittring». För att nu ådagalägga denna splittring, framkommer den oväntade anmärkningen, att så väl i den nya som gamla skolan, ja i den göthiska ivartill Argus äfven räknar Dahlgren!) «nästan alla nyare poetiska produktioner framträda under en med alla föregående alldeles olika skepnad, samt att till och med det syskontycke, som af författarnes litterära tros- och kännelser kunnat förutsättas, med eller utan omsorg undandöljes». I fall det vore händelsen, så följer väl deraf, att alla dessa så kallade skolor antingen icke äga någon viss uteslutande skråaktig form, eller också att alla, med afläggande af den första ensidigheten, tillegnat sig någonting af hvarandras egenheter: i hvilketdera fallet som helst, synes ögonskenligt följa, att detta ej voré en förlust för nationens vitterhet. Men Argus, som icke alltid ser rakt fram, finner häruti endast «ett centrifugalt sträfvande», en förfelad rigtning, att närmast öfverensstämma med nationalkynnet; förfelad endast därför att den är allsidig». Men, fortfar författaren, det gifves blott fyra nationer, som äga nationalpoesi, och dessa äro engelsmän, fransoser, italienare och spaniorer. Han undersöker derefter, hvilka karakteristiska egenheter tillhöra hvart och ett af dessa folkslag; det skiljaktiga, konkreta i dessa egenheter bestämmer han högst ytligt och obestämdt, och kommer lika bekvämt till resultatet, att dessa nationers poeter «alla sammanstämt i en omständighet: begäret att behaga den nation de tillhört, och i förmågan att förletta ändamål lämpa sig efter nationens lynne!» — Denna åsigt har visserligen utseendet af att vara ganska patriotisk, men den är egentligen en kalkborgar-estetik, som föröfrigt står i rak motsats mot de frisinniga grundsatser man annars predikar. Händelser, värningar vill man frigifva, men endast mot poesien äro de liberala liberalerale; ty henne, den friaste

Guds gåfva under solen, vill man ännu oupphörligt sluta i skrån, i klimaters och lokalers fängelser. Lysa ej solen och stjernorna hela världen, — och hvad är poesien annat än själens sol och ljus, ej bestämdt att skina i ett samhälle, utan öfver alla? När näktergalen anstämmer sina körer, lyssnar han lika litet, som när han slutar dem, efter beskaffenheten af det särskilda intryck; hvarmed åhörarn i Italien, åhörarn i Frankrike, åhörarn i Österrike förnimmer hans qväden; det faller honom ingestäds in att vid sin sång «lämpa sig efter nationens lynne»; kunde han reflektera öfver saken, så trodde han helt säkert, i fall han märkte sig ogillas, att det vore nationallynnet, som borde lämpa sig efter honom, eller ock att ett slikt nationallynne kunde låta bli att höra på hans melodier. Det är hans lif, hans varelses inre nödvändighet, som yttrar sig i hans luftiga sångkonst, och han begär ingenting vidare, än att i frid och ro få spela sin bana till ända; en bana, som visserligen är den oskyldigaste och borde vara den harmlösaste af alla. Inträffade hos något folkslag den händelsen, att folklynnet mera, eller åtminstone lättare, behagades af gåsen: vore då näktergalen förbunden att lära sig kackla? — Men skalden, erinrar man visligt, är ingen fogel, utan är menniska, och bör, såsom sådan, äfven vara medborgare af ett samhälle, af ett fädernesland. Godt: han är det sjelfmant ändå, nemligen så långt naturen af hans konst medgifver; ju innerligare den mänsklighet är, som han bär i sitt bröst, ju innerligare och sannare framträder ock, sjelfnödvändigt, i hans dikt den individuellare art af mänsklighet, som på ett eller annat vis ligger till grund för nationens känslöstämning. Skulle de tongifvande i nationen, t. ex. publicisterna, eller några andra dylika mode-orakler för dagen, tilläfventyrs vara sådana personer, som, sjelfva lika ytliga i hjerta, i fantasi och bildning, rentaf missförstå ej blott poesiens väsende, utan ock den nationalkänslas, hvilken de framför alla sina landsmän göra anspråk att i grunden känna: så har tvifvelsutan både skalden och den allmänhet, som utgör hans egentliga, fullkomlig rätt att ej det ringaste fråga efter deras påståenden. Han må sjunga enligt sin stämma och sin lust, i likhet med himlens vingade varelser, med hvilka han delar den omotståndliga drift att yftra sig, som lefver och verkar i sångens förmåga. En ömklig skald är och blir dessutom den, som ej erfar någon renare ingivelse, ej känner något hufvudsakligare mål, än det att behaga — så snart detta betyder att vinna hopens gunst och skörda bifallsrop framför medtäflare eller föregångare. En handtverkare måste lämpa, måste styra sin sax eller knif för att träffa den snitt, som mest behagar mängden; men derföre heter den äkta konsten fri, att hon blott söker behaga sig sjelf, eller rättare Gud, som inplantat hos hvarje högre själ ett ideal, hvartill den, i handling som i konst, med all kraft sträfvar.

«Argus hyser, som det tycks, härom helt andra tankar. «Sverges poesi», säger han, «är ej nationell; den kan derföre ej af nationen senteras; den har antagit en med nationens ~~tycken~~ och föreställningssätt alldeles heterogen

ten!» — «Dock gafs det en tid, då poesi ännu senterades i Sverge, nemligen då, när poeterna författade nationella poemer.» Och hvilka äro dessa? Jo, bland annat Kellgrens «Ijusets fiender», som är ett qvickt stycke, men alldeles icke i folksstilen, «Dumboms lefverne», som är en imitation (från fransyskan), «Alonzo och Imogene», som också är en dito, Léopolds «Byxor», som i fransysk ton parodiera ett abstrakt filosofem, samt ändtligen Valerii Visor, af hvilka — för att ej tala om de sämre — just de bästa äro in-kognito hemtade från andra språk, t. ex. den i sanning rätt vackra visan «Jag helsar dig fredliga flagga» — hvilken i alla fall gör herr Valerii talent en verklig heder. Deremot finner Argus alla skaldestycken i allvarsam anda och stil endast ledsamma: «man gäspar vid reciterandet af de svenska akademisternes arbeten, och ingenstädes bor någon, som om midsommarn läser den Poetiska Kalender som utkommit julen förut!» Naturligtvis är orsaken dertill, att man ej å någondera sidan träffat den rätta nationella skaldearten. Och denna är — «den beskrifvande!» Man skulle tro, att dermed menades hvad man vanligtvis förstår under *descriptive poetry*: men Argus räknar dit också balladen och romansen, Tegnér's «Nattvardsbarn», Geijers «Viking» och «Markalls-Sömnlösa Nätter»!! «Ty formen kan, som man ser, vara högst skiljaktig.» I sanning kan också icke större skiljaktighet tänkas, än den som dessa poemer sinsemellan äga — och framför allt skilja de sig ifrån hvad «den lärda kasten» kallar beskrifvande poesi. Men de öfriga äro mindre pedantiska i sitt sätt att bestämma namn och arter. Annars påstod den olärda kasten nyss, att alla sannt nationella poemer måste vara stöpta i samma form; men här antages åter motsatsen, emedan sådant på detta ställe är beqvämligare. Likväl hittar Argus, efter något besinnande, på ännu ett par skaldeslag, som skola i Sverge vara skäliggen omtyckta. Det ena är det lyriska, nemligen med inskränkning «till visor och sångstycken, emedan svensken sjunger gerna». Må vara: ändock mindre germa än de flesta andra nationer, t. ex. ryssen, dansken, fransosen, tysken och så många andra. Slutligen säges den tredje, också någorlunda för oss svenskar tillgängliga arten af poesi, vara den religiösa — «hvilken till enskild läsning i synnerhet användes af fruntimren!» (Såsom prof anföras de gnostiska «Liljorna i Saron».) — Följaktligen gifves det, enligt Argus, endast tre skaldearter, som öfverensstämma med svenska folklynnet, och på hvilka de skalder böra vara uppmärksamma, som vilja producera nationella poemer (ett äkta national-ekonomiskt uttryck!), och dessa trenne svenska nationella skaldearter säger han, vara den beskrifvande, den lyriskt-sjungande och den religiösa. Men då man måste medgifva, att den första egentligen tillhör engelsmännen, att den andra är åtminstone mera karakteristisk för tio andra europeiska nationer än svenskarne, samt att alla fruntimmer i kristenheten «använda psalmer» så väl till enskild läsning som till sång, så följer solklart, att det icke gifves något uteslutande nationalt skaldeslag, som ensamt tillkommer Sverge, och

som med utestängande af alla andra ensamt behagar svenska folket; — hvilket äfven är en sanning, men tillika egentligen motsatsen af hvad Argus ville bevisa.»

Sin egen bekännelse rörande det nationella i poesien utvecklar Litteratur-Tidnings-författaren vidare på följande sätt:

«Den betydligaste esthetiska skiljaktigheten mellan Europas nationer yttrar sig i den allmänna motsatsen mellan dem, der fantasien mera är bunden vid omgifningen af en mäktig sinnlig natur, och dem, der fantasien inrymmer en större öfvervigt åt den reflekterande beståndsdelen af sin varelse. Hos dessa senare är det bildande esthetiska lynnet mindre ovillkorligt beroende af omgifningens fysiska, klimatiska, lokala inflytelser, utan skapar sig i stället, genom en i samma mån extensiv som intensiv förmåga, inom den utvidgade rymden af sin andliga värld en ny, en rikare, mångfaldigare sinnesnatur. Denna motsats är den emellan de sydliga och nordliga, mellan hvilken tyskarne utgöra en poetisk och fransmännen en prosaisk mellänk eller öfvergångsdaning, der likväl redan i Frankrike och ännu mera bestämdt i Tyskland det nordligt nationella har öfvervigt *). Med tyskarne nationallynne i esthetisk hänsigt står svenskarnes, danskarnes och engelsmännens i närmaste släktskap, och hos alla dessa är ett medfödt, afsigtslöst sträfande efter poetisk allsidighet, så i ämnen som former, påtagligen synbart. Man läse — för att ej nämna Shakspeare — de nyaste engelska skalderna Byron, Moore, Southey m. fl., och man skall finna, att det är endast deras språks brist på syskonspråkens rytmiska smidighet, som vållar att engelsmännens sångkonst rör sig i mindre mångfaldiga former; i afseende på valet af ämnen, materialier och dessas samlande från alla världstrakter, nämligen från hinduer och perser, äga de med släktingarne fullkomligt samma universalbøjelse. Deremot gifves det nationer, som mindre gerna vilja se menniskolivet i det hela än sitt eget särskilda, idealiskt eller parodiskt förestäldt i poesiens återspeglung. Så äro i poetiskt afseende t. ex. Spanien, Portugal, Italien och Frankrike — (det sistnämnda) i allt det, som från den egentliga karakteren af dess vitterhet gör poetiska undantag — att jemföra med dessa slättländer, hvilka äga en noggrannt bestämd sig tillhörig Flora, ofta högst ymnig, yppig, herrlig, men likväl inskränkt och bunden inom vissa atitudsgraders omfång. Låt dess plantor vara så talrika och sköna man

*) Här är dock införd en not, som något inskränker den stränga domen öfver fransmännen, hvilkas vitterhet medgifves vara delvis poetisk, och i synnerhet rättvisa göres åt deras visor och romanser. Denna lilla återstod af poesi hos fransoserna tillskrifves naturligtvis den omständigheten, att de till en del äro «ättlingar af en ridderlig germanisk stam».

ågonsin vill, så finna ändå på längd ögat och själen större njutning af de trakter, der en mindre enformighet herrskar i vegetationen. Det är allmänt bekant huru dessa nationers skaldar, äfven när de försöka att framställa en annan mänsklighet och en annan natur än den, som är i alla delar deras ärmaste alldagliga, aldrig rätt lyckas att skildra någon annan än denna. Men om således i Welskland och Hesperien icke alla poesiens plantor kunna slå rot och fortväxa, så är åter Tyskland att jemföra med ett sydligt lundat terrassland, som på sina väldiga bergspetsar bär nordens furor, men lika i sluttningarne orangen och oliven, i de mest solbesökta dalar palmen och den eldiga söderns kryddor och aromer. Det är en allmän poesiens älgård, som på sin jord förenar alla zoners frukter. Är det icke den öfsta orimlighet att påstå, att ett sådant land ej äger en inhemsk Flora, erföre att det äger den rikaste? Eller att en esthetisk litteratur ej är nationell, derföre att den i sig uppfattar en mängd af sådana litteraturer? Antagom äfven att icke alla de blomstrande växterna funnits der ursprungligen, äro väl de koloniserade plantorna mindre inhemska, fastän de blifvit utplanterade först sedan man sjelf började minnas? Kunde man följa dessa växters ursprung tillbaka till deras första hemland, genom alla de länder de genomvandrat, så skulle man finna huru ytterst få vore att anse såsom inhemska på de flesta orter der de nu finnas. Undersöker man noga skaldekonstens historiska progressioner, liksom kulturens i allmänhet, så uppdagas ett att ganska få skaldearter äro i de flesta vitterheter autokthoniska. Folklagen hafva ej blott utbytt varor och idéer med hvarandra, utan ock fantasiilder och poetiska konstformer.»

«Det gifves trakter, som endast kunna frambringa hafre och potatis, andra bära endast ris, andra åter kaffe. Men om nu Sverige ägde en jordmånen, der både söderns och nordens växter funne en lika trefnad, skulle man missunna oss den; och ropa till oss: «Hugg omkull dadelträdet, armstaken är nordens palm; ryck upp hvetet: det är ju också en söderländsk, antipatriotisk växt; ät oxelbär, hafre, barkbröd, ekollon, tallkottar; si så snart är föda för äkta, svenska magar! Hvi låten J edra gommar förtjusas af söderns välluster?» Alldeles likaså ljuder rösten af Argus i vitterheten: «Det gifves, enligt hans tanke, ett land, som producerar tragedier, i ett annat växa epopéer på träden, i det tredje susa alla källor endast melankolsk lyrik; men vi nordbor, låtom oss resignera oss, låtom oss blott beundra «Snåla Presten», «Dumbom» och «Hans Nåd»; — märk, detta är vår genre, der ha vi nu den poesi, som ensamt behagar svenska folklynnet.»

«Nej, nej; poesien är ej en planta, inskränkt till en viss vrå af verkligheten, hon är hela mänsklighetens egendom och följer den så långt; som ånsnor och själ ännu höja vårt slägte öfver djurlifvet. Samma kärlek till det sköna, som väcker skalden i Europas sydligare länder, genomtränger även de ädlaste af nordens barn och kan hos dem visa sig lika, ja, ännu öfverflödande på ingifvelser, i mån af den kraft, hvarmed en vid-

sträcktare intellektuell bildning besegrar de hinder, som klimat, uppfostran, fördomar, konvensiöns lagt i vägen för den poetiska driftens fria, obegränsade njutning. Vi hafva redan medgifvit, att klimatet till en del modifierar poesiens national-uttryck; gerna medgifva vi ock tillyaron af en annan modifierande inflytelse, som törhända utöfvar på detta uttryck en ännu starkare makt: inflytelsen af tiden, af vissa oundvikliga temporära förhållanden. Det gifves menniskor af en så rik fantasi, en så lättrörlig känsla, en så universellt danad smak, att de med lika liflighet uppfatta Homér's och Ariosto's hjeltedikter, med lika hänryckning njuta Calderon's och Shakspeare's skådespel; vi tro att detta är den sanna esthetiska själsodlingen, och att åtminstone alla verkliga snillen böra vara så organiserade. Icke dessmindre skulle hvarken Homer eller Ariosto, hvarken Calderon eller Shakspeare hafva skrivit precist på samma sätt, som nu stämplat deras arbeten, om de lefvat bland oss; ty ehuru de sjelfva, hvar och en på sin plats, börjat en ny poetisk tidsålder, och evigt skola lefva såsom ynglingar, då så många andra tidens skapelser gulna och bortvissna, så äro de dock tillika i flera än ett hänseende barn af en föregående tid, som jemväl på dem utöfvat en omisskännlig verkan. Så äfven Tasso, Racine, Voltaire! Visserligen kan ingen förnuftigtvis begära, att Sverges skalders skola afskudda sig rentaf alla dylika inflytelser. Men italienarne och fransmännen hafva gjort sina vitterhetsheroer till pagoder, och infört en slavisk afgudatjänst i det friaste bland alla tempel. De hafva stängt sina sängare in i en siratlig, regelrät och med staketer väl omskansad trädgård, samt kallat denna trädgård för poesiens gyllene ålder. Der är det visserligen nu litet trångt, och frukterna i det hela knappa nog. Emellertid trifdes man der temligen, ända till dess en tidig höst kom och alla häskarha, all grannlåten bortskrumpnade, så att man utom de raka, men glansalléerna, blef varse gärdesgårdarne och längs derutmed den trumpna kordongen af den goda smakens skildtvakter; men tillika utanför, bakom alltsammans, Guds sköna, fria värld, som ännu stod klädd i herrliga frukter, blommor och yppig grönska. Då ljud; bland de poetiskt sinnade trädgårdsägarne, ett allmänt stormrop; ej blott i de länder, der man imiterat dessa anläggningar, har det blifvit hördt, utan äfven i dem, der de föfupfunnos. Man vet huru striden utvecklats sig, huru pallisaderna på flesta ställen äro nedbrutna, men huru kampen ännu på andra punkter fortfar. Det är just detta välska trädgårdssystem, detta system af inskränkning och ensidighet, som den s. k. nya skolan bannlyst ur Sverges vitterhet, och som hon icke ämnar tillåta att der återigen befästa sig, det må antaga hvilken skapnad som helst. En abstrakt, blind, förstockad sveomani är i förhållande till en verklig, frisk nationalpoesi platt ingenting bättre än hvarje annan mani, den må heta gallisk, germanisk eller engelsk.

«Trollordet guldåldern har, i sin forna fransyskt-akademiska mening, numera blifvit ett spöke, om hvars existens man till och med i sjelfva

ankrike börjar tveka. Man inser temligen allmänt att i hvarje tid, der a poetiska snillen uppstå, dessa hafva rätt att skapa sig egna former, h att i hvarje sådan period poesien firar en ny gyllene ålder. Äfven gus inbillar sig att stå i vitterhet, liksom i politik, högt öfver alla de domar om hvilka han tycker sig märka; att de icke längre äro moderna. En på det att torftighetens och medelmåttans barn ändå skulle äga en jelskrämman, hvarmed de kunde tillbakaskräcka de räddaste bland luftens ägarslägt, så hafva de nyligen vridit tillhopa en annan talisman och kallat a nationalitet. De hafva nemligen uppsnappat detta ord, liksom myc- t annat, från de författare som först nyttjat det och som veta hvad det tyder; sjelfva veta de det ej. Så har Argus lagt sig på lur vid ingången i poesiens lustgård och griper hurtigt gamla och unga i rockskörtet, pande: «På ditt ställe, landsman! Ser du inte, der borta gå Hans Nåd a Snåla Presten, der vandra fru Lenngren och Valerius? På dessa gån- r och på inga andra skall du hålla dig. Gången är väl litet smal och ort, och utsigten egentligen ingen; men J poeter kunnen tacka Gud att publicister ändå unna er någonstädes rum i verlden. I sig sjelft be- ija vi ej, hvarföre vi tåla det der poetiska spatserandet, det der onyttiga gdrifveriet: det är ju tydligt att J bilden en stat i staten, ett skå så peket betänkligare, som det är utbreddt öfver hela jorden. Böra vi ej lastänka, att J ej tillräckligt värderen «lifvets behag och förmåner», som publicister dock så rikligt förskaffa eder? J lären ju äfven andra att vara nöjda med våra «bastanta njutningar»; J faren ständigt efter ur- lder och idealer och andra fantasier, som vi nyss afskaffat. Ären I ej l och med ett slags aristokrater? Viljen J ej omgifva kungligheten, m, hierarkien, religionen, kärleken, alla dessa förlegade antiqviteter och rldrade institutioner, med en svärmiskt förledande glans? Emellertid, mlösa folk! — J ären oskadliga och vi liberala. Kanske kunnen J någon ng roa oss med edert glam, medan vi hvila ut mellan statsvärfven. Sen sk till att J då ären muntra och vid godt humör, och jagen bort edra aliga griller. Hvarföre besungen J ej t. ex. oss? Vi tillåta det. Men lning måste det vara. Alltså, plocken edra rosor, men cho som bryter son på ett annat distrikt än som blifvit anvisadt, emot honom skicka vi automat med nationalkokarden! Ty vi ha fångat verlden — med ord. Äro herrar öfver Kelkestad, och tiden är vår. Poeter! när var den er?»

«Det är väl sannt att i sjelfva Tyskland, dit befruktande-sångströmmar a alla poesiens verldstrakter inflöda, man någongång qvalt sig med den eställningen, att man egentligen icke ägde en fosterländsk litteratur. De a der yttrade denna klagan, voro likväl mestadels just de personer, som ilka kraftigast af alla sina landsmän befrämjade en sådan litteraturs uppblom- ng och utbildning; t. ex. Goethe och A. W. Schlegel. Nu vidare hafva ute alla dylika skrupler tystnat: man har förenat sig i den rigtiga öfver-

tygelsen, att karakteren af denna litteratur är att vara icke blott den universella, utan ock just derigenom den mest nationella i Europa. Ty först och främst är klart att ett land, der hela den intellektuella esthetiska världens frön kunna slå rötter och alla telningar af ädel art hemmastadda, redan deruti äger en ganska egen och bestämd natur. Sedermera, hvad är det som gör en slik poetisk universalitet möjlig? Ej tvenne urgamla nationalegenskaper hos detta folk, det rena historiska sinnet för allt det mångfaldiga i lif och skönhet, den fria filosofiska skarpsynheten för allt det Ena, det sammanbindande, det högsta i mångfald? Der båda träffa tillsammans i den fullkomligaste innerliga dräkt, der uppglänser tillika ur själens djup denna milda kärleksfulla religiositet, som gör glädjen naiv, vällusten oskyldig, sorgen värdig, styrkan ädel, pligten helig; vi tro oss med godt samvete kunna påstå, att denna egenskap, den högsta poetiska, liksom den högsta moraliska, andas och flammar i alla de vackraste af tyskarnes sånger. Äga således icke de herrliga frukter, som mognat på denna poesis jord, en egen must och kärlek och visar icke en grundligare bekantskap med detta folks äldre häfder, att de flesta af dessa herrligheter varit inhemska redan i dess forntid, åtminstone alltsedan Hohenstaufernas dagar? Det kan visst ej falla oss in att på något vis vilja förringa det beröm, som billigt gifves ej blott åt den finprakt, den växt, de vällukter, med hvilka poesiens världsträd prunkar under Indiens, Persiens, Hesperiens himmel, utan äfven åt de sidogrenar som det sträcker ut under Britanniens, ja Frankrikes: men lika orättvare att förtiga den öfvertygelsen, som vi alltid hyst och alltid skola ha, att de frukter, med hvilka det prydt sig i Germanien — vi tala om de äkta — utmärka sig framför alla de andra genom en saft, en smak, som knappt i sjelfva Indien meddelar det heligaste af poesiens väsen med en etherisk renhet. Denna grundegenskap är, utan alla metaforer och allegorier sagdt, den egna ursprungliga djuphet i hugen, den fromma enkelhet i själen, denna sinnets och känslans innerlighet; för hvilken tyskarne själva äga det sköna uttrycket »Gemüthlichkeit», någonting som hos dem mer än hos de latiniserade folkslagen (af hvilka spaniorerna häruti stå den närmast) gör att fantasien är i samma grad hjertlig som rik. Hvar en, som känner och förstår att värdera det goda af Tysklands vitterhet, vet huru mycket det, som dess tungomål kallar Gemüth, är ursprungsdraget i denna vitterhets lynne, emedan det är ursprungsdraget i folkets tycke och fordringar, och sålunda naturligtvis i skaldernas allmänna riktning; antingen denna vänder sig åt den egna historiska forntiden, eller åt det egna brokigt lifliga närvarande, eller åt Hesperiens och Orientens horisont. I sistnämnda fallet är makten af detta grunddrag så kraftig, att den fullkomligt nationaliserar jemväl hvad det lånar; och i hänseende till Orienten bör detta kunna ske så mycket lättare, som en närmare förhållande mellan germananerna och Orientens ädlaste stammar är bevislig.»

Utom alla dessa inre grunder för den tyska vitterhetens nationalitetsartill man kunde lägga den högst viktiga af språkets och rytmens sjelfständighet, vore väl ock skäl att förmoda — när man noterar att Argus — att ett land, hvilket (liksom i allmänhet det mellan och södra Tyskland) är så ymnigt gynnadt af naturen, att det i den äste och mest omvexlande tafla främställer alla öfvergångsgraderna nordens skönhet till söderns, och med få undantag bebos af idel lifglada, för musik och folkfester passionerade invånarestammar, skulle att ur sitt sköte framalstra någon egen, någon nationlig poesi. Oss åtminstone måste det förekomma troligt, äfven om vi ej kände Tyskspråk och vitterhet, att ett land, hvars fysiska temperatur framföder ogdubbelt flera näktergalar än Italiens, och der skaldekonstens tvillingar, musiken, räknar i nyare tider sina flesta heroers antal, äfven kan ha poeter, som icke äro härmare, och en esthetisk litteratur, som icke factice och utländsk.»

Men den djupa, innerliga, varma sinnesnatur, hvilken vi ofvanförelidrat, finnes jemväl hos Skandiens barn, söner och döttrar af samma antalska ättfäder. Den har gjort sig gällande i allt det sannt vackra, i Sverges vitterhet frambragt så i nyare, som äldre tider, och skall anefter ännu tydligare afsköja sig. Väl är det poetiska sinnet i Norden de flesta öfvertäckt af en isskorpa, till hvars upplenande och smältande krävs en starkare, en kanske med större personlig ansträngning under tiden och meddelad värmeledning. Men ytterst kortsynta äro de, som haf vilja stänga en mildare sols inverkan från våra dalar, under föresättning att vår jord är dömd att endast bära mossar, svampar och alla torftiga växter, som trifvas på vegetationens nedersta trappsteg. Må vi låta den rigtning, som den nyare svenska vitterheten tagit, fritt och oändradt utveckla sin gång; och man kan vara säker att alla verkliga skilnader, som i esthetisk hänsigt skilja det svenska lynnet från det tyska, tilligt och sjelfmant skola uppenbara sig. Hvad vi förstå med dessa skiljande nyanser, som ändock ej upphäfva sjelfva grundligheten i sinnelagssyftning, torde man kanske snarast inse, om vi derpå anföra ett exempel från äldre tider och ett ur den närvarande: skiljaktigheten i tonart och tycke mellan de båda nationernas gamla folksånger, och skiljaktigheten i den rikthet, som karakteriserar det lilla, i alla afseenden nationella sångstycket «Wermlandsflickan», från den som stämplar t. ex. Goethes «Jery und der Heide». Båda dessa exempel visa tillika huru den sorgliga lyriken är i den lika inhemska som den glada; den har varit det äfven under den tyska smakbildningens mest enrådiga period. Hvilken utgjutelse af öm och elegisk innerlighet är icke t. ex. Leopolds mästertliga sång till «Fru Lili»! Hvad föröfrigt den af Argus så högt beprisade glädjen angår, skall vara det enda nationliga i svenskens esthetiska tycke, så är den en nationalglädje, endast att finna i sådana sångstycken som den

nyssnämnda «Wermlandsflickan»; men alls icke i dylika som t. ex. «Själavandring», vidriga produkter af ett kärft och artificiellt hufvudlibertinage.»

«Att vårt fäderneslands vitterhet, att dess artistiska bemödande hufvudsakligen skulle någonsin förmå att helt och hållet befria sig från flyktelse af det kallare klimatet och den sparsammare fysiska naturen visserligen synas tvifvelaktigt. Men den kärlek, den glödande passionen med åtminstone det uppfattande sinnet för allt slags poetisk skönhet der de senare åren i Sverige ådagalagt sig, den så skyndsamt utvecklad troliga bekantskapen äfven med det mest romantiska och mystiska sydliga grannarnas litteraturer, visar klarare än hvarje demonstration att det svenska folklynnets större kyla, betänksamhet och nykterhet är så komplett nordiskt fransysk, som vissa vederbörande besträffa. Svenska folklynnets lider af tvenne motsatta ytterligheter, mellan det oupphörligen kastas: en tungrodd flegma och ett våldsamt, tilligt uppbrusande (i fröjd som i smärta). Det äger icke dessmindre en tisk jemvigts- och medelpunkt, och denna är — ärligheten af sig — i det hela — från hjertat gående känsla. Förenar sig med rena oskrymtade känsla ett kraftigt, vidtomfattande förstånd, så visar sig den ögonblickliga uppbrusningen till en stilla fortfarande den öfverklagade flegman förädlas till det slags lugn, som alltid, som i lifvet, väl anstår ett enkelt och upprigtigt sinne.»

Sedan författaren derefter sökt visa att de svenska och den s. k. fosforistiska skolan voro ense i sina satser och arbetade för samma mål, svenska litteraturens emancipation från det gamla franska regeltvånget på skilda vägar, fortfar han:

«Den högre menskligheten, det gemensamma himmelska poesien hos alla folk först och främst har att uppenbara; det antycket deraf i en genom menniskoidealet förädlad nationalfysiologi allt det väsentligt nationella framblickar i den bestämdaste form, i den lifligaste, friskaste natursanning, endast med afdrag för mycket enskild och dymedelst för den allmänna kulturslägts bakastötande, hämmande olikhet. Vi tro ej att någon enda bland oss för tiden verksamma poeter och litteratörer vill afslita de band hvilka Nordens esthetiska själsodling sammanhänger med allt sakt och godt af det öfriga Europas, eller hela det öfriga bildade mäns släktets. Icke heller tro vi, att någon enda bland dessa män vill förnedra sitt folks vitterhet till en slafvisk efterapning, fastän hända med ifver sökt rigta sina yngre landsmäns uppmärksamhet på Greklands, ömsom på Tysklands, ömsom på de syd-europeiska

as litteratur; någon, som ej, fastän han nedhemtar sina urbilder från en ör hela världen gemensam himmel, med glädje och vällust känner sig vara arnsligt fästad vid en vörtnadsvärd moderjord. Men det tro vi, att ingen nda bland dem är skyldig att rätta sin gång och sin sång efter mode-kriket af publicisternas källarvisdom, denua i sitt innersta mot alla poe-ska skolor lika fiendtligt sinnade konfederations, eller låta oro sig deraf, Et dess monstruösa *chimæra* immerfort framhärda i det förvirrade visions-llstånd, hvarunder den upptäcker «en viss tysk sekt» i allt hvad den icke f-griper eller icke vill begripa. Detta för henne evigt obegripliga är nem-igen hvarken tyskeri eller svärmeri, utan helt enkelt det, som alla reña, liska, lyckligt födda själar, kalla natur, helsa, oskuld, kärlek, fromhet — allvar och skämt, i handling och i hvila, i lidande och i njutning, kort att: i alla skepnader af lif och skönhet» o. s. v.

Hvad som vidare följer, utgöres af en direkt pole-mik mot Argus & konsorter, och lemnas å sido.

Vi hafva sett huru i recensionen af åttonde häftet Iduna nya skolan genom den ädla Atterbom räckte Tegnér handen till försoning. Men grollet fortlefde i tthet. Det uppenbarar sig klarligen i den recension, rmed «Axel» emottogs af Svensk Litteratur-Tidning. t gör ett eget intryck på oss, som tillhöra yngre ge-ationer och från barndomen vant oss att skåda upp Tegnér med beundran, och som sett våra mödrar a tårar af förtjusning och medlidande öfver Axels Marias olyckliga kärlek, att se med hvilken hyper-tisk kittslighet den nya skolans granskare agade detta na, naiva, ehuru något sjelfsvåldiga barn af en äkta tisk fantasi. Efter en kort exposé af planen, som är alla känd, fortfar recensenten *):

«Man ser att denna plan är temligen trivial, ja i många delar osanno- Vi räkna ej så mycket dit den omständigheten, att skalden målar det gliga Ukraine nästan som Italien, — förvandlar den kossackiska hjelt-, såväl till gestalt som lynne, till en spaniorska, — anställer ett fält-på Sotaskär, som, enligt hvad man uppgifvit för recensenten, skall en liten klippa, der intet utrymme lärers finnas för tvenne stridande härer. Men vi räkna till osannolikheterna den inre orimligheten, att

Maria — så hette den kossackiska amazonen (?) —, hvars afsigt färd till Sverge var att döda sin älskares förmenta brud, i sådant tog tjänst i en fiendtlig krigshär. Der hade hon sannolikt föga hopp spana hemligheten, om den älskade drabanten verkligen var förloft ej. Recensenten har också icke kunnat gissa, hvilken gnista af ho sväfvade Axel, då han lofvade sin Maria att återkomma. Knappt i också föreställa sig, att en af Carl XII:s hurtigaste bussar, van krigets fasor, förödelser och uppoffringar, skulle blifva vansinnig öf lusten af en flicka, med hoppet af hvars ägande han väl blott ögonblick kunde smickra sig. För att — om ej motivera — åtdraga en lyckligare fördel af denna förståndets förlust, hade skald ligen kunnat låta Maria falla för sin älsklings egen hand. Slutet rättelsen, som skildrar Axels död, är nästan ord för ord kopierad mansen «Ritter Toggenburg», men den tyska riddarens långsamt smäktande är icke en följd af vansinnighet — ett drag, hvarigen det sköna, som ligger i begreppet om en sådan sig sjelf uppoffrande alldeles går förloradt — utan det är ett fromt, stilla, långsamt v hjerta, hvars anblick, så öfverträffligt af Schiller i några få verser s uppfyller oss med en oändlig rörelse, just emedan detta trogna medvetande af sig sjelft och det offer det frivilligt frambär.»

«Om vi än lemna dessa betänkligheter derhän, så måste vi medgifva, att denna roman icke hemtar sitt värde hvarken af en af en djup, väl uttänkt plan. Dess förtjenst måste således ligga i det. Sådant är också verkliga förhållandet. Denna berättelse förför allt i detaljen såsom ett barn af en utmärkt skald; den glänser färgprakt, som utmärker alla herr Tegnér's skapelser. Men detta st icke författadt i den rena, harmoniska stil, som man beundrar Frithiof, utan erinrar på åtskilliga ställen om den falska kolorit, i herr Tegnér, då guldets och de äkta siraternas ej alltid räckt till, öfverdragit sina äldre stycken. Detta manér utmärker sig genom dande skimmer: det är egentligen icke målande, utan evigt parande, bestående i ett oupphörligt sammanhopande af bilder, från alla världstrakter, från alla kompassens väderstreck, från alla naturens Oaktadt alla dessa liknelser blifver föremålet, som skulle beskrif läsaren derigenom alldeles icke åskådligare eller tydligare. Nu är d ligt, att många af dessa bilder förråda en sann originalitet, en r finningsförmåga, genialisk sinnrikhet, ett slags poetisk qvickhet; äfven ett snille, som beständigt jagar efter det pikanta, icke all träffa målet, så finnas, bland denna mängd af på hvarandra hopade ser, bilder och besynnerliga uttryck, flera drag, som äro högst missopassande och en och annan gång gränsande intill det löjligen. Rec vill anförå några prof. Sid. 8 heter det om Carl XII, att

fast jorden skalf,

lugn stod han, som ett bombfritt hvalf.

9 säges, att antalet af Carl XII:s drabauter voro sju, «som Carls stjernor — högst nio såsom minnets tärnor». Den förra jemförelse är vacker, men den senare säger här intet och är otjenlig, emedan den intet sammanhang med det som skulle föreställas.»

Sid. 10 förekommer följande besynnerliga uttryck om de vådor, för dessa kämpar voro utsatta:

Hur himmelsblått två ögon lyste,
Hur rosenrödt två läppar myste,
Hur barmens svanor summo på
Sin insjö, likaledes två,
De måste blunda — eller springa,
De voro vigde vid sin klinga.

Arma Axel måste snart röna denna fara, då den sköna amazonen satt vid hans hufvudgård och fäste på honom

En blick, ett kungarike värd.
Hon satt liksom i Greklands lunder
(Den sköna värld som nu går under) —

obehörig är ej denna sista erinran! Dessutom är det något underligt, herr Tegnér kan påstå, att Grekland nu går under, då detta land redan just i våra dagar synes resa sig ifrån sin undergång.

7:

Det är ännu i menskans sinne
En aftonglans, ett bleknadt minne
Af skönare, af bättre dar,
Då hon ännu på barnbal var
Hvar afton på sin faders arm.

8:

Och tysta som Egyptens prester
Begynte stjernorna sitt tåg.

liknelse vore behörig, om Egyptens prester jemfördes med de under stilla skridande stjernorna; men då alla läsare väl känna stjernornas utseende, men icke sett egyptiska prester, så är en sådan liknelse ett sätt förklarande.

a sida:

Hvar kärlekgud, som legat bunden
När solen sken, blef lös och red
På månens strålar upp och ned.

9 omtalas huru det oblyggliga Ukraines nakna galtar sjunga en sång, lingar

Så öm, så oskuldsfull, så ren,
Som något qvæde af Franzén.

I den nog besynnerliga kärleksförklaring, som den vackra kossackiskan håller till Axel, förekomma bland andra följande utlåtelse:

Natur, vi öfvergifva

Ej dig; i hydda, som på thron,
Som sömmerska, som amazon,
Din qvinna blir ändå en qvinna,
En ranka vissnad, om ej stödd,
Ett väsen, hvartill hälften felas:
Hon har ej sällhet, som ej delas,
Och hennes fröjd är tvilling född.
Det klappar i min venstra sida
En oro, ljuf ändå att lida,
En längtan till jag vet ej hvad,
Så smärtsam och ändå så glad.

Det synes likväl af den nyss anförda naiva konfessionen, att vår amazon ändock så der temligen noga förstått hvad det var, som klappade i hennes venstra sida.»

«Efter denna bekännelse störtar Maria i Åxels armar, hvilken nu för glömde både att «blunda och springa». — Denna omfamning illustreras genom exemplet af

Söderns genius och Nordens,
Som stå med mund mot mund;

hvarigenom denna i sig sjelf alltför tydliga grupp snarare förmörkas än upplyses och åskådliggöres, emedan enhvar temligen har sig bekant, har ett par älskande kyssas, men få torde deremot kunna göra sig någon klar föreställning om huru Söderns och Nordens genier stå med mund mot mund emot hvarandra.»

«Sid. 29 beskrifves huru amazonen påklädde sin krigsrustning; bland annat hängde hon på sin skuldra

Dödens synrör, en karbin;
omslöt sig med en gördel, «som var känd af grekiska fabel», —
slutligen var hennes rustning fulländad och nu likade hon precis
Gud Amor sjelf förklädd till hjelt,
Som Clinias son den målad bar,
På skölden blank och spegelklar.

Snart kom hon till Petersburg, som

Der låg re'n på vundna stränder,
I ögonvrån af somnad Nord.

Recensenten vill ej längre fortfara med dessa anmärkningar: också lemnar det efterföljande af detta poem mindre anledning till sådana. I slutet af sången har skalden alldeles upphört att göra jagt efter slika besynnerligheter: han följer här sin känsla, och erinrar sig ändtligen hvad han lofvat oss i prologen; nemligen «en sång i enkla rim tillhopasatt.» Derför

också denna sista tredjedel af romansen ganska skön, innerlig och i en okonstlad elegisk tonart, för hvilken mången tviflade, att herr Tegnér's bardaharpa skulle äga en sträng.»

Vi hafva i det föregående sett huru Svensk Litteratur-Tidning sökte vederlägga det försvar för bildspråket, så inom poesien som vältaligheten, som Tegnér låtit inflyta i sitt Inträdestal i Svenska Akademien. Recensenten fäste sig dervid företrädesvis vid det yttlandet: att såväl talaren som skalden «väl vet att känslan, huru hon också uppskakas, i sin natur är formlös och förgänglig. Men inbillningen vill han fånga, emedan hon är drottningen i konstens verld». Här frågar recensenten om fantasien ensam förmår lyfta människan till idéernas himmelska hemvist, såvida denna sjelf ej bäres på vågorna af känslans och hjertats samljudande musik? Det är ganska svårt att fälla utslaget i en kontrovers, som föres i bilder och liknelser, såsom här. Otvifvelaktigt har Tegnér rätt deri, att fantasien är konstens organ, men han borde hafva lagt uttryckligt derpå, att den, ehuru bildskapande, dock icke inskränker sig till att frambringa rhetoriska eller stilistiska bilder och liknelser, hvilka, strängt taget, endast utgöra prydnader i den yttre behandlingen på den stora bild, som fantasien helgjuten frambringar. Deremot har hans recensent rätt deri, att känslan och hjertat eller Gemythet visserligen icke äro främmande för konstens skapelser, men endast såvida deras beskaffenhet eller stämning inflyta på fantasiens verksamhet; då det deremot ser ut som recensenten skulle antaga att dessa skulle kunna åstadkomma poesi utan fantasiens medverkan, hvilket är orimligt. Frågan, om fantasien ensam eller biträdd af känslan och hjertat, förmår lyfta människan till idéernas himmelska hemvist, lemna vi åsido, därför att det icke är fantasiens göromål att göra en sådan lyftning, utan att kläda idén i motsvarig sinnlig bild. Det hörer till fantasiens natur att alltid fatta idén i denna omklädnad,

sådan konciperas den från början i konstnärens fantasi, oskiljaktig från sin yttre bild, och står sedan såsom ideal för det yttre konstverk, som han skall frambringa. I sin öfversinnliga renhet fattas idéen icke af fantasien, utan af förnuftet. Hvad recensenten menar, då han beskyller Tegnér för att erkänna inbillningen såsom poesiens enda egentliga element, vet jag icke. Det låter såsom *nonsens*. Menar recensenten här med element det samma som organ, det hvarigenom poesi frambringas, så hade Tegnér otvifvelaktigt rätt. Man ser här såsom på flere andra ställen, att Tegnér, som visst icke ville förhäfva sig öfver några djupt esthetiska studier i modern mening, gent emot den nya skolan, som berömde sig af förut okända insigter i denna vetenskap, likväl genom sin sunda, oförvillade åskådning kom till långt riktigare resultater än de unga mästarne. Det är tydligt att nya skolan ännu icke hunnit klart uppfatta gränsen mellan den esthetiska och den filosofiska betraktelsen. Sammanblandningen af båda är orsaken till flerfaldigt dunkel och oreda i deras esthetiko-filosofiska lukubrationer.

Följande år fick Litteratur-Tidningen en ny anledning att behandla frågan om den periodiska litteraturen från en annan sida och mot en annan angripare. Denna var ingen mindre än Hans Järta, hvilken i sitt nyss utgifna första häfte af «Odalmannen», i en anmälan af Wallins «Vitterhetsförsök», berör den nya skolans tendenser med en något omild hand, ehuru på långt när icke så knotig som Argus. Äfven han beskyller skolan för imitation af tyskarne. Var Litteratur-Tidningens polemiska udd i den förra uppsatsen, hvilken åtminstone delvis, såsom det tyckes, är af Palmblad, hufvudsakligen rigtad mot publicisterna, så är den här fälld emot de neutrala, hvilka voro skolan lika förhatliga som de förra, ehuru hon ansåg sig böra mot dem iakttaga en viss höflighet. Äfven denna artikel synes härröra från Palm-

blad, churu med betydligt biträde af någon annan, sannolikt Atterbom, hvars tankegång och stil jag här och der trott mig igenkänna *).

«Innan författaren går att bedömma, eller rättare, endast berömma Wallins sånger, kastar han en hastig överblick på den strid, som i vårt fädernesland blifvit förd mellan de, fordom under benämningen gamla och nya skolan, kända vittra partierna, och uppmanar dem begge till afslutande af en varaktig, en «formligen afhandlad fred»; sedan en «vapenhvila», genom tyst öfvenskommelse från båda sidor, «synes hafva inträdt». Recensenten delar dessa fredsälskande tänkesätt, och gillar fullkomligt det mål, som författaren ställer i sigte för en förening af den äldre och den yngre vitterhetens krafter. Men recensenten nödgas tillika påminna, att dessa öfvertygelser, nya kanske för den gamla skolan, längesedan äro gamla för den nya, och af henne först offentligen framställda till gemensamt behjertande; recensenten fruktar destomer, att denna sistnämnda skall finna det sätt, hvarpå de af «Odalmannen» blifvit yttrade, föga grannliga — särdeles i jämförelse med sin egen åtgärd vid samma ämne. Till inledning för sitt fredsförslag försmår herr Järta icke, att från «Argus» och det öfriga publicistiska kompaniet låna den utslitna anklagelse, som beskyller den nya vitterhetens stiftare, «enslige, dystre och skygge för det verkliga lifvet, irrande i aningens och trånadens tomma rymder», att hafva «med en föga betänksam härmningslust öfverflyttat henne» från det spekulativa, svårmodiga och betryckta Tyskland till det (såsom bekant är) öfver all beskrifning friskt sinnade, glada och lyckliga Sverge, der, i sjelfva glädjens hembygd, naturligtvis ej en sådan vitterhet kunde födas. Denna vitterhet, fortfar herr Järta, hade också det felet, att stå «i nära förbund med en mot det absoluta upplyftad filosofi, ej utan värde för deruti invigda tänkare», men «för profana svenskar», som helst handla utan att just mycket tänka; högst ogagnelig. «Flere bland de unga poeterna røjde likväl, och utbildade äfven, anlag, som hade förtjenat att af äldre vitterhetsidkare bemärkas och uppmuntras. . . . Men de följde med trälaktig vördnad sina tyska föregångares spår, i stället att på svensk grund bana sig egna vägar till det sköna. Någras stolta ungdomskraft sökte derjemte göra sig gällande genom oblyga kritiska utbrott. . . . Man fördömde nu, nära såsom brottsligt, sjelfva det berömliga sträfvandet till en ny höjd, i stället att blott beskratta deras öfverdåd, som, utan tillräckligen öfvade krafter, ville med storm den intaga. . . . Hade nu icke de förolämpade män, hvilkas namn redan tillhörde odödligheten, ställt ett visst förakt äfven mot de skändligaste anfall» m. m. Vid denna exposition förekomma åtskilliga betänkligheter, och den önskliga fredstraktaten skulle förmoligen nog sent komma till fullbordan, om dess afslutande berodde på sådana preliminarier. Om de yngre vitterhetsidkarnes «sträfvande till en ny höjd» verkligen var «be-

*) 1823, N:o 86.

römligt»; om «de bättre af den unga skolan ej ville annat, än hvad den äldres mästare icke allenast velat, utan ock, efter sin tids förhållande, måttat utföra»; om en och annan bland de yngre författarne till och med «hade förtjent att af de äldre mästarne bemärkas och uppmuntras»: hvarföre uppträdde ej då desse mästare, undervisande, urskiljande, med foglighet tillrättavisande, så ofta ungdomssinnet hänfördes utom hofsamhetens krets? Måne ej detta skulle varit ädlafe, och framför allt nyttigare, än både det förnäma begabberiet och det visa föraktet, hvaraf man åtminstone ville låna skenet? — Denna fråga är likväl icke ställd till de gamla mästarne, hvilka i ro må hvila på sina lagrar; om det var en tid, då en brytning i svenska litteraturens belägenhet öundvikligt måste inträffa, så har ock redan en annan inträdt, då denna brytning upphört att vara fiendtlig mot dem. Det specifika värde, som kan tillerkännas Gustaf III:s tidehvarf, så snart det betraktas såsom en väsentlig länk i det stora hela af mensklighetens och svenskhetens historiska utveckling, har dessutom likalitet af de yngre vitterhetsidkarne blifvit betvifladt, som den ridderlige konungens i månget afseende poetiska och älskvärda sinnelag. Om föröfrigt hvart och ett kulturtidehvarf skall bedömmas endast i förhållande till det vackra som det frambragt, så må gerna medgifvas, att Gustaf III:s var en, i sitt slag, skön blomma af mensklig själsodling; men dervid bör man besinna, att de yngre vitterhetsidkarnes kamp icke fördes mot blomstringen af denna blomma, hvars blomningsdagar redan före denna kamp tillhörde en historisk förflutenhet, utan mot vissningen, som tycktes ha för afsigt att göra sig till permanent och uteslutande blomsteregenskap. Det är således blott af de nya medlarne, som vi önska åtskilliga upplysningar: dessa fredsstiftare, som framkommit sedan stormens år brusat förbi, och hvilka, för närvarande, finna det så bekvämt «att öfverskåda det förflutna» och på sin våg afväga andras felsteg. Det är dem, som man ej kan afhålla sig ifrån att vidare fråga: hvar voro de, i stridens dagar? Måne det ej varit ärofullare att då framstråla med ljuset af sin högre vishet, likt en uppklärnande morgonrodnad öfver det nattliga kaos, än att nu med beväpnad neutralitet bemäktiga sig ett slagfält, som redan blifvit lemnadt af båda partierna, och der proklamera en synkretistisk *Formula Concordiæ*? Måne dessa neutrale eller indifferent, som nu finna banan så jemnad för sina populära bemödanden, kunna neka, att det är just den nya skolan, som från många nedrasade klippstycken befriat den väg, hvarpå de nu, i sina stolta triumfvagnar, framtåga?» .

«Då man förnimmer dånet af de folkfester, hvarmed dessa nya Pompejer tillåta sig firas för segrar, dem de tillåtit andre att för sig vinna, så kan man ej undertrycka frågor, sådana som de följande: Hvem var det, som i vårt fädernesland, med rak opposition både mot en själfsväldig sinnlighetslära och en abstrakt reflexionsfilosofi, först höjde sin röst för helgden af kristendomens mysterier, för religionens upphöjande öfver den till-

förene herrskande deismens inskränkning, för en andlig verldsåskådningss ursprungliga och uteslutande rättighet att vara princip åt alla åsigter af natur, historia, konst, samhällslära och hvarje slags vetenskap? Hvem var det, som, medan svenska kyrkan ännu var delad mellan adertonde århundradets neologer och sista återstoden af det föregående tidehvarfvets orthodoxer, å ena sidan återväckte hos redliga sanningsälskare de forna kristna filosofers förhoppning, att en gudomlig uppenbarelse nödvändigt skall kunna bringas i fullkomligaste öfverensstämmelse med den ringare, i naturen och förnuftet gifna uppenbarelsen, på ett äfven för tänkaren, för vetenskapsmannen (såsom sådan) tillfredsställande sätt; och å andra sidan ånyo ingaf religionens vänner mod att trotsa de vapen, man alltsedan det Herneyska oraklets tid fortfor att låna, ömsom på enfaldigt allvar och ömsom på lätt-sinnigt skämt, från det slags ytliga småförståndighet, som man i den tiden kallade upplysning? Hvem var det, som först beredde de ädlares sinnen, åtminstone hos det yngre släktet, för värma och kraft i andlig sång och andligt tal, på en tid, då man betraktade predikningar, skriftetal och psalmer endast såsom egna, något torrare slag af retorik, och den älsk-värde, men såsom religionsförkunnare högst ofullkomlige Lehnberg dyrkades med en så afgudisk vördnad, att enhvar, som vågade hänvisa till något högre, lopp fara att stenas såsom en ikonoklast? Hvem var det, som först äskade återkomsten af den äldre församlingens bibliska anda, ej mindre i de heliga urkundernas tolkning än i stilen af lärosätt och offentlig gudstjänst; den anda, hvilken sedan så skönt yttrat sig i Walkins och Hagbergs kärnfulla ord, — hvem prisade den, redan innan desse uppträdt till sina höfdingsplatser på Zions murar, ja, medan de ännu sjelfve tycktes vara ovissa om den väg, som dit ledde? Hvem var det, som ånyo, efter ett blott för sig sjelf intresserad århundrades förlopp, lifvade en allmännare uppmärksamhet, ett icke blott antiqvariskt deltagande för ättfädernas fornminnen, myther och sånger? hvem gjorde Eddan, denna ocean af poesi, tillgänglig för hvarje läsare med poetiskt sinne? hvem räddade, och fortfor oförtrutet att rädda, de fornsvenska folkvisornas herrliga ord och ännu herrligare melodier? Hvem var det, som uppkallade till förnyad, ja förökad glans de redan förglömda, eller så godt som förglömda, namnen *Stjernhjel*m, *Ehrens*värd, *Bellman* och *Thorild*? Hvem var det, som först vågade berätta, hvad nu äfven erkännes af så snillrika författare, som författaren af «Samlingar i allmän fysik», att *Swedenborg* förtjenar en annan ryktbarhet än åtlöjets, en annan stämpel än galenskapens? Hvem var det, som började yrka om poesien, att hon vore någonting mera väsentligt än en rimmad sedelära eller en småtäck leksak, ett litet dekorations tecken utanpå den redbara samhällsodlingens mantel; att hon vore formen för det innerligaste uttryck af skön mensklighet, af den sinnesstämning, som lefver i närmaste sferen omkring naturens, historiens och religionens gudomliga medelpunkt? Hvem var det, som först ådagalade, med en «konst-

lära i vården fransysk eller tysk, men i verkligt ut en bestämd och fullständig åsigt af poesins egentliga begrepp, att konsten, och framför allt skandens ämne, vara en illuminerad fraseologisk peppersdrake, ämnad att glänsande färdra binnat minnen till den obildade eller halfbildade hopens förhållande, utan en lifgifvande och värmande sol, som genomtränger, som uppfyller det innersta hos äldre människor med ett sken från den eviga verlden. på hvars himmel hon äger sin utbild: kort sagt, att hennes förhållande till ett välbestämt samhälle är just det samma, hvars verklighet nu också herr Järta med berömlig iver antager och försvarar? Hvem var det, som invigande och inredde den först så ytterst portliga, trånga, endast vid några romerska och fransyska auktoriteter fästade öfversigten af litteraturens, konstens, vittnerhetens historia, till den friskniga omfattning, i hvilken hon nu betraktas af hvarje bildad svensk, och i hvilken äfven de, som varit de yngre vittnerhetslärarnes häftigaste motståndare, sent omsider (enligt måttet af sina naturgeifter), med lofvärd möda begynt studera in sig? Hvem var det, som först föranledde, som först uppmanade till en ur denna friare synpunkt utgående bekantskap med grekerna, med Shakspeare, med Tysklands, Italiens och Spaniens skaldar, hvilka tillföre, mestadels, ej i Sverige voro kända ens till namnen? Hvem var det, som, med uppodt att grunda denna (nu allt mer och mer vanlig blifna) bekantskap icke blott på tycke, utan ock på insigt, först upphöjde kritiken i allmänhet till värdigheten af vetenskaplig granskning, — en värdighet, som hon saknat alltsedan den på 1750-talet i Upsala utgifna Litteratur-Tidningens tid; — och den estetiska kritiken i synnerhet, ifrån ett ytligt infallspel, beroende på några dels tomma, dels ensidigt förstådda maximer, till en kunskapsart, ämnad att med lika fri som lagbunden urskillning igenkänna det sköna i alla dess former, samt uppfatta det i en motsvarande universell omdömesförmåga? Hvem var det, som först sökte visa, att endast denna universalitet är mäktig att leda till de följder, i hvilka den litterära granskningens bestämmelse är uppnådd: liberalitet, kärlek, aktning för allt, som i hvarje slags skepnad är något verkligt budskap från själens osynliga hemland; — följder, otvifvelaktiga, om än under sjelfva begynnelsen af söndringsprocessen icke lika märkbara? Hvem var det, som först lärde, att den sanna universaliteten kan blott genom en sådan kritisk betraktelse vinnas, som är ej mindre konkret än generell, ej mindre historisk än spekulativ; ett betraktelsesätt, hvars omdöme aftecknar, i hvar och en förekommande form af skönhet, icke blott det allmänna begrepp, som nästan lika kan passa till dem alla, utan framför allt den egendomliga karakter, som är naturen af föremålets tillvaro och sjelfständigt uttrycker denna varelses eviga afsigt? Hvem var det, som först uppfordrade till undersökning, om esthetikens vetenskap, och om hvar och en annan af hvilket slag som helst, kunde tilltro sig någon verklig betydelse, utan att äga sin stödjande grundval, sin bestämda ståndpunkt och sin skyddande

betäckning i systemet af en filosofi, som vore så beskaffad, att hon omedelbart, genom sin andligt empiriska kunskapsorgan, lefde endast och allenast i det verkliga? Slutligen: hvem var det, hvars filosofiska teori, lika fiendtligt sinnad mot det formalistiska dividerandet af logiska abstraktioner och det atomistiska adderandet af materiella erfarenhetsrön, först framställde, såsom högsta sammanfattningen af alla sina åsigter, bevisningar, slutsatser och önsknningar, just den dynamiska eller organiska idé af stat, som herr Järta nu med sitt lyckliga snille vill popularisera? — Recensenten är ej tveksam, huru dessa frågor, till hvilka lätt kunde fogas ännu flera (kanske lika eller föga mindre väsentliga), en gång skola besvaras af svenska litteraturens häfder. Men en psykologisk märkvärdighet skulle han, tvifvelsutan, se i det påstående: att den omisskännliga förändring i anda och syftning, som Sverges litteratur alltsedan år 1810 utbildat och fortfar att utbilda, icke verkats genom de författare, som räknas till den skola, om hvilken herr Järta berättar att hon är «medvetslöst hängifven åt tidehvarfvets omskapande oro»; utan tvärtom, igenom dem, hvilkas medvetenhet afhöll dem från all befattning med omskapningen, till dess de sågo, att den i det mesta var fullbordad och att man utan fara kunde skörda frukterna af de medvetlösa föregångarnes mödor. — Om föröfrigt den intellektuella släktskap, som gifver ett uttryck af enstämmighet åt vissa yngre författares riktningar, nödvändigt skall ännu längre betecknas med den opassande (och ingalunda af dem sjelfve uppfunna) benämningen «ny skola»: så tror recensenten icke, att denna skolas medlemmar lägga, för sina egna personer, någon vikt på sina bemödandens historiska prioritet. Ty med hvarje förändring, som osynligt står färdig att gripa in i tiden och föranleda ett nytt tidskifte, existera alltid på samma gång några personer såsom verktyg, genom hvilka förändringens verkställande begynnes: så äfven här; någon måste vara den förste, och hade det ej varit just de, som händelsevis blefvo det, så hade det tvifvelsutan, kanske några år senare, blifvit några andra. Recensenten håller ock för sannolikt, att förändringen kunnat begynnas på ett mognare sätt, ett som för ändamålets hastigare vinnande varit mera tjenligt; men hvar funnos de mognare, de snillrikare verktygen annorstädes att tillgå, än i blotta önskningarnas rymder?»

«Visserligen lär icke det yngre författareslägtet neka, att mången svensk före år 1810 var till, som enskildt, och i ett långt fullkomligare mått, var i besittning af samma en högre bildnings idéer, åt hvilka de först uppträdande litteratörerna, kanske för tidigt, kanske för ungdomligt, men med så mycket lifligare kärlek, så mycket renare oegennyttia, så mycket dristigare mod, egnade sitt lif och sin verksamhet. Men de grundligare, de mognare, de betänksammare männen tego, eller meddelade blott i förtroliga sällskapskretsar hvad de tänkte; om således sakerna skulle bekomma en annan gång, en annan åsyftning, så var det nödvändigt, att ynglingarne — som likväl tro sig också ha blifvit män — måste tala.

Det må ock gerna medgifvas, att den nya skolan hittills mera börjat än fullbordat; under de orkaner, hvaraf hon å alla sidor varit kringstormad, orkaner, som först nyligen gifvit hopp att lägga sig och lemna rum åt det lugn, hvars milda omgifning är oumbärlig för allt slags författarskap, och allrämest för det poetiska, om det skall lyckas att frambringa större, varaktigare skapelser. Det kunde väl tyckas, att äfven i poetiskt afseende något mera väsentligt blifvit uträttadt än Ingelgrens af herr Järta med skäl berömda «Maj-Sång»; man kunde betvifla giltigheten af det domslut, hvarmed den allranyaste «hvarken fransyska eller tyska» (och således förmodligen kärnsvenska) konstläran landsförvisar allt, som i poesien är innerligt och symboliskt, allt, som i lyriken är känslans kontemplation af lifvets mysterier, till «aningens och trånadens tomma rymder»; man kunde till och med våga påstå, att den elegiskt-kontemplativa tonarten är lika litet en osvenskhet, som ett sjukdomstillstånd — och att ett verk sådant som t. ex. Stagnelii «Martyrer», der denna tonart utgjutit sig i en dialogiserad triumfsång till kristendomens ära, innehåller så mycken poetisk rikedom, att dussin af namnkunnigare skalder, genom tolfte delen deraf, skulle rättfärdiga det rop som utbasunnar deras bedrifter. För öfrigt har i samma mån, som tidehvarfvets esthetiska fordringar blifvit förhöjda, jemväl svårigheten att tillfredsställa dem blifvit förhöjd; och månget äldre vitterhetsstycke, som längesedan upphört att läsas, gäller ännu genom traditionens makt såsom ett klassiskt, ehuru det nu, om det framträdde under en nyare författares namn, skulle anses för långt mindre än medelmåttigt — äfven af dem, som ifrigast försvara dess rykte. Men den anklagade skolan tvistar ej härom; hon medgifver frivilligt, att hon hittills mindre sysselsatt sig med skapandet af stora esthetiska produktioner, än med förberedandet af en allmänna esthetisk sinnesstämning, som blefve resultatet af en genom alla kulturens beståndsdelar (och framför allt genom religion, filosofi och historia) strömmande högre lifsanda. Har den andliga verldsåskådningen en gång segrat öfver sin motsats, så infinner sig nog poesien af sig sjelf. Den yngre vitterheten har således, i sanning, hittills ej förmått mycket mera än utströ en mängd gnistor i alla riktningar, vid hvilka sedan de, som nu anse sig vara *Dei ex machina*, med beqvämlighet tändt sina lampor. Om det likväl är en stor förtjenst i att fortsätta ett godt företag, så torde det, möjligtvis, vara åtminstone någon förtjenst i att börja det; äfven om de fortsättande (hvilket framtiden kommer att utvisa) vida skulle öfverstiga de begynnande — som i alla fall sjelfve, med oförsvagadt bibehållande af sin första ungdoms nit och glädje, hoppas ännu få medverka litet grand till den goda sakens fortsättning.»

Vi erinre oss, huru Svenska Akademien behandlades af den nya skolan under en tidigare period af

dess verksamhet *), huru anfallet var så häftigt och ansågs så vågadt, att det var någon fråga om de offentliga myndigheternas mellankomst, ehuru förslaget lyckligtvis förföll **). Denna smädliga artikel var undertecknad med bokstafven A., men sannolikt är att de bittraste personliga invektiverna flutit ur en annans penna. Åtta år senare, år 1823, får skolan anledning att åter taga akademiens betydelse och verksamhet i närmare ögonsigte i en recension af hennes då senast utgifna handlingar. Man ser med tillfredsställelse att tonen nu är en helt annan, ehuru åsigterna äro fortfarande desamma. Man ser att 1815 års råa och bullrande Bursche efter hand i blåstrumpornas thécirkelar uppfostrats till gentleman. Kanske bidrog äfven till denna mildare tonart dels den segervisshet, hvaraf partiet nu, med eller utan skäl, yfdes, dels kanhända äfven en aflägsen tanke på den fullständiga försoning mellan det gamla och det nya lägret, som sexton år senare firades då Atterbom såsom ledamot ingick i akademien. Hvem vet? Fåfången har ofta lagt betsel i styfvare munnar än de fosforisters. Den halfromantiska Tegnér hade ju redan fått inträde i helgedomen, och hven skulle sedan följa? Ingen annan än Geijer, ett ännu mera liberalt stég af akademien. Men detta kunde man ännu icke veta. Emellertid voro utsigterna numera icke alldeles mörka, sedan akademien vidgat sin poetiska horisont, ehuru den fortfarande med förkärlek, dock ej mera uteslutande, hyllade sina gamla mönster. Redan hade ju Tegnér derstädes i inträdes-

*) Svensk Litteratur-Tidning 1815, s. 648 ff.

**) Att fosforisternas ofta upprepade klagomål öfver förföljelser från auktoriteternas sida var fullkomligt grundlöst och mot bättre vetande, ådagalägges af Wallmark i den förutnämnda skriften «Försök att upplysa publiken» o. s. v. sid. 80 följ. Jfr Fryxell, Bidrag till Sv. Litt. H., h. V, s. 45 ff. I sitt inträdestal i Svenska Akademien erkände också Atterbom uppriktigt de orättvisor och misstag, hvartill han i början af sin skriftställarebana mot den gjort sig skyldig (Sv. Akad. Handlingar, 20, s. 140 ff.).

talet öfver Oxenstjerna höjt sin klara, öfvertygande stämma för grundsatser, som förut ej blifvit förordade inom akademien. Man ägde efter den dagen rätt att hoppas mycket. (Sv. Litt.-Tidn. 1823, N:o 4 ff.)

«Svenska Akademien, såsom vitter domstol, befinner sig sedan flera år tillbaka i ett något besvärande läge, och det tyckes, att hon ej för sina egna ögon kan gömma detta förhållande, som hon i början själf betviplade; hon tyckes småningom blifvit varse, huru hon mer och mer öfvergifves af opinionen, under det att hon hvarken vill eller kan i hufvudsaken uppoffra sina grundsatser, om hon än i vissa detaljer funnit sig föranlåten att i senare tider göra några små modifikationer och koncessioner åt den så kallade tidsandan. Om likväl den lugna ihärdighet, hvarmed denna akademi bevarat sina föräldrade tänkesätt, varit fördelaktig för fosterländska vitterhetens utveckling, är en fråga, som ej med annat än nej lärer kunna besvaras. Dock hafva, sedan tio eller tolf år, öfver dels det hämmande tvång, dels den ensidiga rigtning, i hvilken ifrågavarande akademi knutit den fosterländska vitterheten, mångfaldiga anmärkningar i mångfaldiga tidningar och andra skrifter blifvit gjorda, så att detta ämne numera längesedan kunde anses såsom uttömdt. En viss publicistisk tidning — i hvilken allt, utom tankarna, är dess egendom, recensenten menar tonen, skrytet, smädelsen — har icke dessmindre ej försmått att i nya vändningar immerfort upprepa det ofta och längesedan sagda. Då äfven Svensk Litteratur-Tidning redan för ett helt decennium i förevarande fråga yttrat sin öfvertygelse, så kan recensenten inskränka sig till en och annan anmärkning, ämnad att historiskt förklara, huru detta Nordens Olympia kommit att likna ett öfvergifvet tempel, och hvarföre man vid dess årsfester numera antingen nästan endast ser den gapande nyfikenheten eller tvetydiga, ironiska ansigten.»

«Orsakerna till detta ombytta förhållande ligger ej blott — så lyder vanligen anklagelsen — i denna akademis egna karakter och rigtning: de måste, enligt vår meining, härledas från naturen af alla sådana slags korporationer. Dylika sällskaper, de må hafva vetenskaperna eller vitterheten till föremål, försvara visserligen sin plats i samfundet; de äro konservatorier för den redan för handen varande bildningen, brännspeglar, som i en endalifgivande punkt samla det ljus, som redan finnes. Men också icke vidare. De äro ett slags döda cisterner, som, troget inom sina murar bevara hvad omtanken ditledt, men inga källor, som i levande bäckar kringspida växel, kraft och must på odlingens fält. Men hvarföre icke? Det var t. ex. Gustaf III:s berömliga afsigt att i ett enda sällskap förena allt, hvad nationen i denna väg hade stort, skönt och lysande. Konungen lyckades häruti, om ej fullkomligt, dock ganska mycket. Men antagom, att nationalsnillet här på det mest fullkomliga sätt blifvit representeradt, så måste

snart inträda sådana förhållanden, som förändra ställningen. Den enklaste förklaring af denna förändring vore denna: akademierna sitta, tiden går ständigt fram: deraf uppstår det lätt begripliga fenomenet, att akademierna snart sitta ensamma, och att både de sittande och de framgående snart förlora hvarandra ur sigte.»

«En af Svenska Akademiens egna ledamöter har sjelf gjort oss uppmärksamma på naturen af sådana korporationer och deras förhållande till tiden: «Akademien måste, för att göra rättvisa åt försökande författare, någon gång åsidosätta den yttersta strängheten i flere af sina fordringar; men det är, af mer än ett skäl, åtminstone icke hon, som bör skynda att gilla unga snillens utsväfningar, eller ännu outvecklade litterära egenheter, i de yrken, hvilkas vård inom fäderneslandet henne ursprungligen anförtroddes. Ovanliga begrepp i vitterhet, som i filosofi och religion, kunna ofta likaväl af en slump som af en naturnödvändighet, uppväxa, och för deras nyhet, mera än för deras grundlighet, vinna rykte och anhängare; men hvem svarar för byggnadens värde och varaktighet, innan den blifvit synad af allmänna förnuftet, godkänd af tiden och försäkrad af erfarenheten?»»

«Dessa ord innehålla en stor sanning, men de torde ej vara fullt tydliga för alla. Recensenten vill dertill lemna några kommentarier.»

«Han hör någon fråga: «Ni yttrade: Tiden går, akademien sitter. Nå väl! Det torde väl kanske vara fåfängt att bjuda tiden intaga en stol vid samma bord: men hvem hindrar akademien att stiga upp och gå med?»» —

«Ja, så sker det också vid alla sådana institutioner (t. ex. universiteterna), som äro uppfostringsanstalter, der alla slage tendenser, endast de leda till ett ädelt mål, upptagas och utbildas eller åtminstone tolereras. Der fortgår man rastlöst, på tusende vägar, till förädling: men helt annat är förhållandet med sådana societeter, som hafva till bestämmelse, icke att söka skönhet och sanning, utan att bedömma, belöna eller förkasta. En så beskaffad korporation måste, i följd häraf, tänka sig såsom redan innehafvare af hvad som skulle sökas; den måste säga: «jag sitter vid målet: där är ären J, som söken efter något, som redan ligger i er åsyn: nalkens till mig och njuten det, som i ett ögonblick kan uppnås!»»

«Detta samfund är en domstol. Den reviderar akterna af det förflutna, och det närvarande är för henne endast en förfluten tid, som stagas.»

«Detta samfund är en litterär hallrätt: dess bestämmelse är ej att framalstra eller låta andra framalstra nya, hittills obekanta konstalster. Den har blott den bestämmelsen att trycka sin stämpel på de varor, som förtjänat att sålvas föreläggas. Ansvarig för sin stämpel, endast uppmärksam på att stämpel endast tryckes på erkänt bastanta, redbara produkter, vågar den gifva klassicitetens märke åt sådana, hvilkas värde blott genom er-
kännas.»

«Vi tillämpa dessa anmärkningar på de vittra samfunden och erinra om den akademiska ledamotens ord. Om således det uppstår ett snille, som tager sin flykt åt ännu obesökta rymder, så måste en sådan akademi tveka att understödja hans vågsamma färd och bekransa hans företag; hon gifver hellre priset åt medelmåttan, hvars lyftning väl icke är högre än torndyfvells, men på hvilken man är så mycket säkrare att han ej öfversväfvar de skrankor, som tros innesluta poesiens trädgård. Men hvarföre? Jo, hvarje akademi är att betrakta såsom en gammal författare, hvilken redan uppgjort sitt system, hvars manér en gång är oföränderligen fullgjutet i sin form: den lånar sin styrka af häfden och sammanhänger genom sin seghet, sin konsekvens, sin ihärdighet. Om än denna korporation fördom lifvades af en ande, var ljus och högsträfvande, så hårdnar och förstenas den dock stalaktitiskt i den dunkla grottan, eller om den än, som kristallen, antager en glänsande gestalt, så är den icke mer detta bildbara ämne, som lätt och frivilligt antager alla former. Den fruktar att kompromettera sig, om den skulle belöna geniet, innan dess skapelser blifvit «synade af förnuftet, godkända af tiden och försäkrade af erfarenheten». — Men innan denna värdering, efter den egyptiska dödsprocessen, blifvit fullbordad, innan tid och erfarenhet, hvars resultater äro säkra men sena, hunnit rådfrågas, innan en vitter akademi vågar utfärda sitt försäkringsbref om odödligheten, så har merendels denna Apollos yngsta son redan trätt ur de lefvandes antal, och af honom är intet mer öfrigt än ett namn, som gått öfver till evigheten. Hvad den vittra akademien nu kan göra, gör hon: hon låter öfver honom författa ett äreminne, hon låter slå en skåpenning öfver den, hvars företag hon förut med liknöjdhet ansåg, kanske bekämpade: hon liknar kinesiska kejsaren, som förlänar adelskap åt de länge sedan förmultnade, eller påfven, som väntar på helgonets hädanfärd, innan han underskrifver dekretet om kanoniseringen. Ty kan icke sjelfva helgonet förföras till odygder, falla i satans garn; kan icke likaså geniet, med «sina ovanliga begrepp i vitterhet, filosofi och religion», uppföra en byggnad, som störtas af en ännu mäktigare genius? Låt vara att detta geni uppbäres af ryktet och samtiden; ju mera detta snille är snille, och således nytt och ovanligt, ju mera är det rådligt att vänta, vänta, till dess man sett, om charons-färjan, som fraktar honom öfver tidens elf, sjunker med sin last, eller verkligen för honom till Elysium. Det förflutna, det redan afvägda och behörigt värderade är säkert om vördnad, men då ingen tid står stilla, då «ovanliga begrepp» nästan i hvar moment uppkomma och småningom göra sig gällande; så måste den akademiska galeren, som fäkt sitt ankar under förhoppning om en lycksalig stiltje och en evig lugn-sjö, oupphörligt oroas af den hvilolösa, evigt strömmande oceanens svallvågor. Derföre har också ingen vitter akademi, som recensenten känner, såsom intellektuellt lefvande och verkande, haft bestånd längre än ungefär en generation. Samma anda, som vid dess stiftelse var den rådande, förändrar sig

icke inom ett sådant gille, utan inkarnerar sig blott i nya kroppar: och hela vitterhetssocieteten liknar slutligen en tibetansk påfve, hvars kropp icke, men hvars själ är en mumie, som för några millioner år tillbaka också varit lefvande. Men då icke litteraturen, liksom religionen, grundar sig på tro, så händer att samtiden icke tänker såsom förfäderna för millioner, för hundra, ja för trettio år sedan, och deraf uppstår åter den obehagliga följden, att den vittra akademien träder i opposition med ett slägte, som uppväxte sedan hennes första stiftelse, eller sedan hon senast krönte «det ovanliga begreppet». Innan nu den allmänt erkända förtjensten hupnit sanktioneras af en sådan kröning, måste den vara ett sekel, minst ett halft sekel gammal. Men under denna tiderymd hafva de begrepp, som då voro «ovanliga», redan blifvit vanliga; och under samma tid hafva nya «ovanliga begrepp» växt ur lindan och framträda nu, medan man ännu är sysselsatt att trycka odödlighetsstämpeln på det senast förmultnade geniet, och fordra, med ungdomens hela trotsighet, kröning åt sig sjelfva. Men då akademien, som måste sörja för att bibehålla tron på sin ofelbarhet, nödgas förvisa dessa anspråk till nästkommande sekular-promotion, gifver hon med detsamma signalen till en splittring mellan samtid och forntid, hvars ruin hon är. Nu äro de döde kända såsom ett tåligt slägte, emedan grafven afkylt deras låga och de i sin evighet kunna säga: «nu eller en annan gång: lika mycket, vi hafva godt om tid!» — men de lefvande tillhör endast det flygtiga ögonblicket, och derföre måste de skynda att lefva, njuta och verka, medan stunden än är deras. Och ibland alla dessa lefvande äro inga otåligare än de såkallade genierna — men tvärtom äro åter bland alla lefvande inga mera senfärdiga, än de vittra akademierna, som med kall försigtighet afbida tidens tecken, som måste afvakta byggnadens fulländning, innan de för evigheten brandförsäkra den. — Se der orsaken, hvarföre dessa areopager, sedan de blifvit gamla, och genierna, i synnerhet medan de ännu brusa af ungdomslågor, aldrig med hvarandra lefvat i bästa samsja, och hvarföre mången akademi, för att gifva det trotsiga snillet en nyttig lektion i tålmodsvägen, hellre, i nödfall, vrider lagerkransen kring sjelfva enfaldens platta hufvud, än hon lemnar den åt dem, som anse denna krans icke såsom en nåd utan en gärd af rättvisan.»

«Tilläggom ännu en ursäkt, som äfven gäller för alla slags gillen, korporationer och kollegier. Skapa en komité af idel snillen och begär af dem ett betänkande, i hvilket mål som helst, och ni skall bli varse, att detta betänkande blifver enfaldigare, ytligare, än om ni erhållit det af hvarje ledamot särskildt. I de gillen, der snillet sitter bredvid medelmåttan, negrar vanligen den senare. Medelmåttan har alltid en större massa, och dennas element äro rummet och tyngden. När det ena hufvudet stöter mot det andra, uppstår ett mångdubbelt eko, som måste äga något outtögligt hänförande: åtminstone är snillets röst för svag att derunder förminnas. Derföre med få ord: vill ni bilda en domstol, som skall tillämpa

kända lagar på kända fenomen, så gör ni väl att nedsätta en komité, hvars omdömen vanligen äro mera lugna, mera öfverlagda än den enskildes; men vill ni att någonting skall skapas, hvartill blotta betänksamheten ej är tillräcklig, så vänd er till en enda, den visaste, den snillrikaste, och låt endast tiden och erfarenheten granska hans verk!»

«Måhända skulle det kunna tänkas en synpunkt, på hvilken en vitter akademi med ett annat öga såg samtidens bemödande; måhända vore det möjligt att välja en höjd, på hvilken man ställde sig såsom en förmedlande makt mellan den föråldrade konventionella skönhetens jäf och det samtida snillets ofta nog öfverdrifna och pockande anspråk. Men denna vishetens medelväg har, så vidt recensenten känner litteraturens häfder, ännu aldrig af någon vitter akademi blifvit funnen. Eller frågom deras annaler! — Den första egentliga språk- och vitterhetsakademi var *Academia della Crusca*, som instiftades år 1582. Vid denna tid hade ett ungt snille uppträdt, som beträdde en ny bana; ett snille, hvars begrepp voro lika så ovanliga, som hans rykte öfver hela Italien var stort, hans anhängare otaliga. Men detta anseende hotade att växa öfver Dante och Ariosto. Hvad gjorde då *Academia Furfuratorum* (så kallade sig äfven Crusca Akademien)? Tvenne ledamöter uppträdde, som i akademiens namn bevisade, att den af allmänheten förgudade var en syndare emot smaken och klassiciteten; att italienska vitterheten redan firat sin guldålder, att alla platser på den poetiska hedersbänken således redan voro upptagna af författare, som nu ingen läser, och att den ifrågavarande unga poeten dessutom icke en gång kunde skrifva sitt eget språk. Den nya skalden var Torquato Tasso, och det verk, som sönderslöts genom en vederläggning, som upptog flera folianter, det «Befriade Jerusalem». Efterverlden och de vitterhetsakademier, som sedermera uppkommit, hafva sedan fällt en annan dom: men denna strid bidrog dock att göra samtiden tvekande och Tasso sjelf villrådig om sin kallelse. — Franska Akademien — månne den varit visare? Knappt instiftad, började den redan bekriga den största skald, som Frankrike den tiden ägde. Corneille var länge okunnig om, att det fanns ett sådant sällskap och att detta sällskap var hans fiende; äntligen derom underrättad, yttrade han: «Jag gör som en af mina Horatier, jag appellerar till folket.» — Racine hade redan författat sina flesta tragedier, Boileau sina bästa satirer, då de föreslogos akademien och — förkastades. För att dessa poeter, som sedan gjort franska litteraturens, liksom franska akademiens stolthet, skulle blifva upptagna, erfordrades en uttrycklig kunglig befallning. Molière och Le Sage kunde aldrig vinna denna ära; Lafontaine var sjuttio år, innan han erhöi den akademiska fåtöljen, och det blott efter en lång tvist inom akademien. Montesquieu hade i sina *Lettres persanes* förlöjligat samma värdighet, och vann först inträde inom dessa portar, sedan han uppgifvit sitt öberoende och motsagt sina egna yttranden. Voltaire begabbade i femtio år franska akademien och blef först vid sin lefnads afton deruti emottagen.

Denna lycka kunde aldrig vinnas af Helvetius, Rousseau, Diderot och Raynal, och andra utmärka män, som tillhörde franska vitterhetens nya skola. — Deremot hurn häpnar man icke, då man öppnar denna akademis handlingar och genomögnar namnregistren på ledamöter, som till största delen efterverlden icke känner, och som kanske varit lika okände för samtiden! — En tidning gjorde förlidet år (1822), i anledning af en ny *académicien's*-val, en dylik påminnelse: Franska Akademien, i stället för att låta den nya ledamoten vederlägga denna beskyllning genom ett mästerverk, begärde regeringens bistånd och lät gripa redaktören.»

«Sådant har äfven förhållandet varit i vårt fädernesland. Ehrensvärd, Thorild, Lidner och Bellman blefvo aldrig Svenska Akademiens ledamöter: icke Dahl och Höijer. Om sedermera, i synnerhet i våra senare dagar, akademiens kallelse någon gång sammanträffade med den allmänna röstens, så har man dermed så länge dröjt, att mången deruti mera sett en aftvungen eftergift för det allmänna ropet, än en frivillig hyllning åt förtjensten. Recensenten vill icke tala om de lefvande: derföre skall han med tystnad förbigå så mångt namn, hvars uteslutande från detta snillenas gille vid hvarje nytt val väcker allmänhetens förvåning. Det är en svaghet, som är denna akademi egen, att hon vanligen söker sina ledamöter inom samhällets högra kretsar, och derigenom erhåller medlemmar, som, i följd af andra pligter, äro kallade att gagna det allmänna på ett helt annat fält. Derigenom händer, att om man räknar de ledamöter, hvilka ej akademien sjelf, utan dess stiftare, valt, temligen få finnas, hvilka i litteraturens häfder skola intaga ett rum.»

I samma årgång förekommer en anmälan af *Euphrosynes* dikter, som äger ett särdeles intresse derigenom, att den inledes af en karakteristik af hennes företrädeskor inom den svenska vitterheten. Ehuru författaren äfven här, i enlighet med den nya skolans åsigt, icke synes vilja uppskatta fru Lenngren till hennes verkliga värde, men deremot ställer Euphrosyne väl några grader högre än hon förtjente, det förra på grund af fru Lenngrens anslutning till den gamla smaken, det senare på grund af skolans kända förkärlek för sina egna ledamöter och anhängare, till hvilka Euphrosyne, äfven såsom en flitig medförfattarinna i de poetiska kalendrarne, med allt skäl kunde räknas, så innehåller dock denna uppsats så mycket tankvärdt och sannt, att jag ej anser

mig böra förbigå den. (Svensk Litteratur-Tidning 1823, N:o 28 ff.)

«Tvifvelaktigt kan vara, om ej fru *Nordenflycht*, nedtryckt af en för qvinnoskuldror alltför tung lärdomsbörda, egentligen började skrifva vers blott af den orsak, att en bland hennes samtidingar gängse åsigt fann det ohöfviskt, om en slik beläsenhet nöjde sig med att skrifva prosa. Visst är, att hon först då, när hon stod på tröskeln af ungdomens yttersta gräns, lärde sig söka ämnen för sin konst annorstädes än vid bröllop, begrafningar och allahanda små tillfälligheter, der en i sig sjelf obetydlig och slappt uttryckt tanke kunde behaga genom den i hennes tid sällsynta inklädnaden af drägliga rim. Till denna högre insigt och lyftning förhjelpste henne det öde, att hon sent omsider — tyvärr alltför sent för sitt hjertas lycka — lärde känna kärlekens längtan, i hela den brännande kraft hvaraf denna lidelse är mäktig. Men då föremålet för hennes låga, i följd af hennes år, snille och rykte, motsvarade den med blotta vördnadens tillgifvenhet, blef lynnet af hennes sång, som nu äntligen flöt ur hennes innersta känsla, ömsom en sentimental smäktning efter en framtid, hvars lockande roman var overkställbar, ömsom en halft konvulsivisk saknad af en ungdomsålder, hvars fröjder oåterkalleligt voro försvunna. Hennes inbillningsgåfva var icke fyndig nog att tillräckligt variera detta thema; dess sjukliga enformighet sökte tröst och färger hos hennes erudition, och denna, mer pedantisk än rikhaltig, skakade sina vingars blyvigt äfven öfver den sista perioden af hennes författarlif. En gammal osed att vårdslösa språket, i skriftsätt och versbyggnad, följde henne dessutom, oaktadt en i de senare åren visserligen sorgfälligare uppmärksamhet, ända till slutet af banan; denna arfsynd, ärfd ifrån den rimmande «hedersgumman» Brenner, har fullbordat föråldringens pregel på de i våra fäders ungdomsdar ännu så vidtfrejdade «qvinnliga tankespelen af herdinnan i Norden.»»

«En skaldinna med alldeles motsatt natur och syftning var fru *Lenngren*. I snille tvifvelsutan långt den förre öfverlägsen, begåfvad med egenskaper att aldrig kunna nedflyttas från sitt utmärkta rum i vår vitterhets häfder, lider hon derigenom ingenting till sin ära, att ett opartiskt omdöme gifver henne just den som henne tillhör, och som derföre sannolikt förblifver den enda beståndande. Olika begrepp, dels om poesien i allmänhet, dels om den för qvinnor naturliga i synnerhet, föranleda till olika åsikter och fordringar; och dessa, liksom i mycket annat, ha också i afseende på fru Lenngren ännu ej hunnit att förlika sig. Förlikningen har sina ursäktliga svårigheter, så länge man å ena sidan exalterar sig derhän i sin beundran, att man — såsom icke längesedan stod att läsa i något af Stockholms dagblad — utropar henne för den yppersta bland alla skaldar af hennes kön, och tviflar om det andra kan framvisa någon som öfverträffat henne i poetisk fullkomlighet. Recensenten finner härvid skäligt att

påminna om det Horatianska *est modus in rebus*, och huru orimligt ett sådant loford skulle förekommit hennes eget ljusa förstånd. Aktningen för hennes kända blygsamhet borde afhålla från slika kritiska hänryckningar, om än aktningen för en förnuftig esthetik torde vara för tidig att begära. Fru Lenngrens talent är, inom sin omkrets, sann och glänsande: men denna omkrets är icke vidsträckt, och rigtningen af hennes snille ganska ensidig. Följden af hennes mera välmenta än insigtsfulla beundrars utmaningar kunde bli den, att man satte henne i något jemförande förhållande till fru Staël-Holstein, till fru Cottin, till fru Helvig, till författarinnorna af de klassiska romanerna «Gabriele» och «Florentin», kort sagdt, till de kvinnliga snillen af första och andra ordningen, som i ett oändligt rikare mått tagit både fantasiens och reflexionens verld i besittning. Men hvarje sådan jemförelse vore orättvis, ja otacksam; och Sverges vitterhet är henne så varmt förbunden för det som hon verkligen var, att den icke behöfver pådikta henne skenet af att hafva varit någonting mera. Karakteren af denna skaldinnas poesi är föröfrigt lika lätt att beskrifva, som att uppfatta. Fordrar man framförallt känsla, och en af känslan beherrskad inbillningskraft till könbeteckning af sann kvinnlighet, i poesien liksom i naturen: så var fru Lenngren (nemligen i sin egenskap af författarinna) snarare ett slags väsende af manligt kön. På alla bladen i hennes skrifter tilltalar oss en ande, som är långt mer förståndig än känslofull. Utan att påstå, det kvinnan bör vara oförståndig, tillstår dock recensenten upprigtigt, att han hos detta kön älskar se hellre hjertats, än hjernans öfvervigt. Den senare förblifver dock alltid, med sjelfständigare kraft och mångsidigare omfattning, företrädesvis de manliga snillenas egendom: i hjertats rymd, i skönheten af dess omedelbara naturspråk, är kvinnan gudomligt oupphinnelig. Det enda kvinnliga hos fru Lenngren är den egna, ohärliga naiviteten af hennes qvickhet, och den klara, den af daglig öfning skärpta blicken för en mängd fina, oss männer oftast undfallande egentlighetsdrag på de taflor, dem hvardagsumgänget, sådant det inom de vanliga halfbildade sällskapskretsarna plägar vara, framställer utan att sjelf synnerligen tänka derpå. Särdeles rigtar hon denna blick åt den husliga lefnadens område. Tyvärr betraktar hon det alltför sällan i den patriarkaliska dager, som är dess ursprungliga, äkta och poetiska; mestadels uppsöker hon familjelifvet i de förhållanden, der en konstlad och förskämd sällskapslära genom sin inflytelse antingen gjort det uselt och löjligt, eller åtminstone beröfvat det alla strålarne af dess första, heliga enfald. Hennes qvickhet, den sammanfattande medelpunkten för alla hennes själsanlag, sprider lifliga och lekande blixtar: men de spela nästan öfverallt på ytan af en kall, vid lifvets och tingens karrikatursida stannande reflexion. Mot sjelfva qvickheten, i och för sig sjelf, och dess rättighet att värderas såsom ett af poesiens väsentliga elementer, har visserligen ej recensenten något att invända. Tvärtom önskar han att denna sällsynta planta måtte i hans fäder-

nesland få blomstra ymnigare hädanefter, än hittills. Hvad särskildt ironien angår, så är ett visst mått deraf ett helsosamt, ja nödvändigt vilkor för all poetisk verldsåskådning, om denna skall kunna bli hvad den bör vara, en öfver alla lifvets timliga motsatser oafhängigt sväfvande och fri; hvarvid det föröfrigt beror på skaldens lynne och val, om hans ironi skall yttra sig såsom hufvudbeståndsdel och alltså under en bestämdt framträdande skepnad, eller blott verka (liksom t. ex. hos Goethe) i egenskap af en osynlig, men lindrigt kännbar tillsats i den atmosfär, som genomtränger och omgifver hans konstgestalter. Bland de åtskilliga förunderligheter, som blifvit sagda och trodda om flera nyare svenska författare, recensenten deribland inbegripen, har också förekommit den, att de hata qvickheten, skämtet, ja i allmänhet glädjen och löjet. Till och med personer, som ej utan skäl anse sig för utmärkta godsägare i skämtets regioner, hafva gjort oss dylika förebråelser, fastän med skonsamheten af indirekta vändningar; förmodligen att vänligt låta oss förstå, huru lätt dessa vändningar kunde förvandlas till direkta, och då naturligtvis bringa oss i stora förlägenheter. Man är dem för varningen förbunden; om de ock öfver de vådor, man af deras qvickhet kunde få att befara, oroa sig med nog öfverdrifna skräckbilder. Men poetisk, i namnets högre, strängare bemärkelse, är egentligen blott den qvickhet, som är på ett stort sätt qvick: det vill säga, en humoristisk.»

«Men denna qvickhet, hvars kraft alltid ligger tusenfaldigt mera i tankens beskaffenhet än i ordens, och som alltid betjenar sig af det löjligen till uttryck af ett i sjelfva verket invärtes oändligt allvar, förutsätter till sin möjlighet icke blott den yppigaste poetiska inbillningskraft, — hvarföre hon ock må företrädesvis heta fantasiens qvickhet, — utan dessutom tillika en reflexionsförmåga, som ännu aldrig, så långt recensenten har sig bekant, funnits i så stort mått hos något fruntimmer. Ja, det qvinnliga könet mäktar desto mindre producera något i humoristisk bemärkelse qvickt, ju bestämdare detta (jemväl vid sina konkretaste tillämpningar) är ett idéellt i sin natur, och i följd deraf sådant, att det af kvinnor — äfven de mest genialiska — icke ens förstås, eller åtminstone aldrig helt och hållet; de äro dertill för mycket barnsliga, sangviniska och godsinta. De kunna ej begripa, huru det vid ett humoristiskt förfarande är görligt, att icke blott lemna den gudomliga idén af all verklighet, sanning, godhet och skönhet oantastad i dess majestät, utan till och med att icke på minsta vis i grunden förringa det relativa värde, som sjelfva de till ironiens föremål utkorade fenomenerna ofta äga i betydlig grad, nemligen då dessa på ett fullkomligare sätt än många andra, kanske än de flesta, representera den nämnda idén. Sådana betraktas då af kvinnan helst med en isolerande entusiasm, med en af inga sidoblickar störd beundran för deras onekligen förträfflighet; känslans och personlighetens hänsigter äro

alltid hos henne de öfvervägande, hjertats vilja är i alla hennes omdömen den bestämmande; hon tål ej, att det, som hon älskar, ens underkastas någon oväldig granskning; huru skulle hon då tåla att det beles, om ock blott af oskyldigt småleende högre andar? Vänder sig ironien åter mot det rentaf — och jemväl enligt hennes tycke — småaktiga, usla, förvridna, så finner hon detta dock snarare förtjena medlidande än åtlöje; hon kan omöjligt fatta i sin tankegång, emedan det icke är fattligt för hennes känslöstämning, huru mannen förmår, liksom t. ex. Shakspeare, Bellman, Jean Paul, Tieck, bära på en och samma gång, i ett och samma aulete, ironien på läpparna och tåren i ögat. Den föreställningskraft för det löjligen, som är henne egen, inskränker sig till de små putslustigheter, som uppträda inom den hennes personlighet närmast omgifvande kretsen; håller man framför henne ett glas, som visar hela den synliga världen samt och synnerligen uppnedvänd, så hisnar hon och svindlar, och det djupa allvar, ja den religiösa sjelfförsakelse, som för detta gigantiska lustspel i hemlighet ligger till grund, förekommer henne (i fall hon reflekterar deröfver) såsom en spotsk hårdhet utan like, ja nästan såsom en djefvulsk grymhet.»

«Recensenten har, naturligtvis, i det föregående talat om kvinnans lynne sådant det är i sitt egna, ursprungliga innersta. Man hör stundom visserligen utmärkta fruntimmer föra ett annat språk; särdeles i Tyskland, der esthetisk bildning långt djupare och lifligare än hos oss, gripit in i sällskapslifvet och behandlas såsom en hufvudsaklig beståndsdel icke blott i all offentlig uppfostran, utan ock i kvinnokönets husliga uppfostran i synnerhet. Men man hör tillika lätt, att detta språk ej går från sjelfva hjertat; det är lånad, och upprepar manliga lärares utsagor. Till och med deras sätt att studera och beundra Jean Paul, som i Tyskland och Danmark är alla bildade fruntimmers älsklingsförfattare, bevisar med största åskådlighet vår sats: ty det är icke den ironiska bitterheten, som de hos honom älska, utan det är den ambrosiska insyltningen af gudarnes honing och socker, hvori han uppdukar dem; detta tillstå de sjelfva, om de äro upprigtiga. Denna punkt är en af dem, der naturens inrättning på det mest bestämda vis har söndrat könen ifrån hvarandra; och den har gjort väl deri: ty kvinnan är så beskaffad, att hon på försöket att öfverskrida sina naturgränser ingenting annat skulle vinna, än en oändlig fräckhet, i stället för en oändlig ironi. Exempel på slika förolyckade *viragines* felas ej, ehuru de åtminstone i Sverge ännu äro ytterst sällsynta. — Sedan alltså det humoristiska elementet blifvit abstraheradt från det slags qvickhet, som är för kvinnakönet tillgänglig, — hvarvid recensenten likväl gerna bekänner, att sinnet för stor qvickhet är äfven bland ledamöterna af hans eget kön en mer än billigt ovanlig Guds gåfva, — återstår dock ännu ett, som äger, änskönt inom en lägre region, ett öfver hvarje tvifvel upphöjdt poetiskt värde. Detta element af qvickhet är den idylliska naivetetens, så

snart denna yttrar sin glädjesprittande naturel i en barnsligt oskuldsfull, en nästan medvetslöst skalkaktig observationsfärdighet. Om grundtonen af qvinnans lif är hvad den bör vara, om hon förmått, med gynnande inflytelsers tillhjälp, bevara den så som den af naturen stämdes, då är alltid detta slags qvickhet hennes egentliga, hvaruti hon aldrig kan af mannen bli öfverträffad, ja icke ens på långt afstånd upphunnen. Visar sig deremot (hvilket understundom händer) ett qvinligt individuum, som är ett andligt mellanting af qvinna och man; som med en viss portion af mankönets kyligare och skarpare tankförmåga, samt ett derefter afpassadt inskränktere mått af känslans rikedom och värma, bibehåller den i qvinnokönets mera sangviniska temperatur inneburna rörlighet, hvilken behändigt halkar öfver. föremålen, från yta till yta, med ofta träffande, alltid artiga vändningar: så nek vi hvarken att detta fruntimmer är qvickt, eller att dess infall kunna för en och annan ledig stund skänka en angenäm sysselsättning; men då denna qvickhet är i grunden blott och bart förståndighetens, afklädd till det närmaste all fantasi, kort sagdt, en tant-qvickhet, så är den också i grunden icke poetisk. All qvickhet, som är blott och bart förståndighetens, äfven framställd i ett elegant språk och nätta verser, är prosaisk, och står i ett ytterst aflägs sammanhang med poesien; nemligen endast i den mening, som hvar och en skepnad af lif kan sägas vara på något vis med poesien sammanhängande. Men en sådan, en prosaisk qvickhet är — till det mesta — den, som stämplar fru Lenngrens efterlemnade skrifter. Recensenten säger, till det mesta: ty visserligen träffar man deribland undantag, som intyga att hon någongång hade befunnit sig på den egentliga poesiens ståndpunkt, eller kanske ännu stundom, liksom händelsevis, befann sig der. Dessa undantag, af hvilka till prof må nämnas «Den glada festen», som äfven i alla öfriga hänseenden är det mest poetiska bland hennes arbeten, utgöra tillsammans den verkliga, osvikliga grundvalen för hennes minnesvård, och skola för alltid bevara åt skaldinnan ett rättmätigt hedersrum i vår litteratur, när hennes andra produkter föråldrats och förgåtits med den societetston, ur hvilken de ledde sin upprinnelse. Olyckligtvis äro icke undantagen många: dock göra de tillfyllest att leda oss på spåren af en i hennes anlag ursprunglig högre, skönare rigtning, som tycks hafva blifvit qväfd eller åtminstone hämmad af en opoetisk omgifning, en mot fantasien och känslan fiendtlig sällskapsluft, der endast en kallt lekande reflexionskomik ägde utrymme för sina flyktiga fyrverkerier, småroliga för ögonblicket, men lika litet antända af den äkta qvickheten, som (i allmänhet) af snillet förtjnsning. Hade hennes öde tillåtit att fortfara i den rigtning vi nämnt, hade hon öfverlemnat sig åt utbildningen af de ingifvelser, som troligtvis voro åminnelser från hennes första ungdom, hvilka herrliga national-idyller skulle hon ej då kunnat skänka oss! Ty dertill var det mått af poetisk talent, som naturen förlänt henne, ifrån begynnelsen ämnadt. Dock, hvad hon blef,

ej hvad hon hade kunnat bli, är det som bestämmer kritikens omdöme öfver det hela af hennes skaldestycken. Karakteren af detta hela har redan en gång förr i vår tidning blifvit kallad en täck konversationspoesi, till större delen gällande blott under förutsättning af en viss temporär societetsforms bestånd. Recensenten finner inga skäl att ändra detta uttryck. För dem åter, som tro att hennes konst i allmänhet uppnått det högsta mål, hvartill hon af naturen var ämnad att hinna, och att hon dit fördes af en säker, obedräglig instinkt, borde synas underligt, att denna instinkt ej sällan kunde förvillas ända till så klena ballader, som t. ex. «Nelli» och «Gref Bernhards bröllop», tydliga foster af något (fastän dunkelt) begär att en och annan gång flyga upp till anade, för hjertat mera rikhaltiga rymder. Men den trånga konvenansens äggskal var icke så lätt att sönderhacka. Tager man emellertid, utan att bekymra sig om några otillfredställda önskningsar och fordringar, massan af hennes verser för hvad den öfverhufvud är, så kan man rättvist beundra den i sanning sällsynta konstskicklighet, som förfärdigat denna blänkande väfnad af lättförstådda infall, artiga sällskapsroligheter, lifligt mimiska och spetsigt sagda; man må då, billigtvis, äfven finna skäligt, att den här och der blifvit nog frikostigt genomrandad med dessa moralmaximer och lefnadsreglor, som torde vara outhärliga för en viss läsareklass. Den äran tillhör henne onekligt, att i det slags vitterhet, som består i en träffande återspeglings af skaldens närmast omgifvande umgängslif, hafva frambragt det fullkomligaste, som Sverges tungomål hittills har att uppvisa. Endast herr af Leopold gör henne detta företräde stridigt i vissa af de arbeten, som alltid skola anses för hans lyckligaste. Dessa äga ock behaget af en konstrikare vers och ett renare språk; hvarmed vi likväl hvarken fränkänna fru Lenngren, att hennes versbyggnad är lika sorgfälligt vårdad, som ledig och anspråkslös, eller att hennes förtjenst om språket är ganska stor. Större hade den tvifvelsutän blifvit, om hon undvikit späckningen af de nästan tallösa fransyska orden; men till detta onda var väl den vanliga urbilden för hennes poesi hufvudsakligt skuld, nemligen den societetsverld, der man ännu immerfort försmår att vara svensk, och hellre än sitt sköna, hjertliga, klangrika modersmål talar antingen rentaf de ändock illa härnade fransmännens, eller också (hvilket är det afskyvärdaste) ett i hvarje annat europeiskt land numera oerhördt sammelsurium af halffransyska barbarismer.»

«Har fru Lenngren blifvit af mängden upphöjd vida öfver sin förtjenst: så har deremot fru *Widström* blifvit oändligt mindre känd och värderad, än hon genom sina «*Erotiska sånger*» förtjenar. Recensenten behöfver ej om denna skaldinna vara så utförlig: han har redan för tolf år sedan egnat åt henne en särskild, i tidskriften *Phosphoros* (årg. 1811) införd recension, hvars omogna skrifart förråder granskarens ungdom, men hvars innehåll synes honom ännu sannt och giltigt. Hennes sångmö, späd och

blyg som vårsippan, var lätt för hopens blickar undangömd; och liksom rosenknoppen, skördad af en oblid åverkan just i sjelfva sprickningstimman. hastigare förglöms än den fullt utslagna ros, hvars färgspel och vällukt man längre tid fått njuta, så kunde ock den af inga nya, inga fullständigare utvecklingar åtföljda förstling af hennes talent, som nästan hel och hållen innefattas i det lilla ofvannämnda häftet, alls icke hos de flesta läsare påräkna någon varaktig hågkomst. Ty hur många äro de, för hvilka i poesiens verld äfven blotta atomen innebär det skönas hela omätlighet? Den glömda sångarinuan må trösta sig: poesien har icke förgätit henne, och den kritik, som skall gifva henne tillbörlig plats i svenska vitterhetens häfder, är lika minnesgod. Blir platsen mera blygsam än lysande, så är den ock så mycket mera orubblig, samt motsvarar genom sin beskaffenhet lynnet och ödet af hennes sång. Hvarken skulle hon i lärdom och dristiga bemödanden uthärda jemförelse med fru Nordenflycht, eller i qvickhet och utvidgad reflexionsgåfva med fru Lenngren; till och med hennes fantasi synes inskränktare än deras, eller är åtminstone mer enrådigt bunden under känslans herravälde. Deremot är hon dem båda öfverlägsen just i detta element; i känslans värma, i passionens glödning, i uppfattningen af lifvet och naturen blott under en enda, men för alla unga hjertan tillräcklig synpunkt. Om fru Widström kan sägas, ej blott att hon är endast och allenast qvinna, utan ock att hon är endast och allenast en älskande qvinna. Strömmen af hennes sång flyter inom en liten, trångt kringskuren dal, men den är en å mellan blomstervallar, der amoriner leka och spegla sig. Ömsom trånande efter den älskades omfamning, ömsom lågande invid hans bröst, ömsom prisande kärlekens njutna fröjder med en naiv vällustighet, som öfverallt är menlöshetens, öfverallt naturens, hyllar hon, i enkla men melodiska verser, från början till slutet en och samma gudamakt. Hennes språk är tillika ett renare svenskt, är de tvenne förutnämnda skaldinnornas, och det osökta behag, som så väl anstår qvinnan, sväfvar öfver uttrycket med lätta vingar. Derföre tror recensenten ännu i dag, att han icke bedrog sig, när han tillerkände henne «den sanna qvinlighet, som bibehåller samma Charis-renhet i ett rendez-vous som vi den sons graf; som föraktar allt pruderium och likväl förädlar de delikataste förhållanden genom en helig blygsamhet, den grekiska glädjen öfver lifvets ungdom och den bedragna trohetens mod, som böjer sig under sitt öde med segrande tårar.»

Vi hafva nu haft tillfälle att höra huru den nya skolans kritik bedömt våra tre berömda skaldinnor, fru Nordenflycht, fru Lenngren och fru Widström. I afseende på den förra begås först det uppenbara misstaget att påstå, det hon under sin ungdom, ännu obekant med kärleken, icke diktade annat än tillfällighetsstycken i

Lucidors och Runii manér, och först på sina äldre dagar, sedan hon, som det heter, lärt känna kärlekens längtan, blifvit förhjelpt till högre insigt och lyftning. Förhållandet var dock helt annat, såsom jag ofvanföre visat *). Hon blef enka redan vid tjugotre års ålder, efter blott sju månaders äktenskap, och sörjde sin man med samma ömma svärmeri, hvarmed hon i lifstiden älskat honom. Hon utgaf då «Den sörjande Turturdufvan», det viktigaste af hennes arbeten, en cykel af elegier — således helt annat än tillfällighetsvers i vanlig mening — som grundlade hennes rykte. Hennes senare kärlek till den unga Fischerström, den enda som Litteratur-Tidningens författare tyckes veta af, var endast en olycklig, halftlöjlig ålderdomssvaghet. — Hvad åter fru Lenngren angår, så ville skolan aldrig göra henne rättvisa, jag vet ej rätt af hvad skäl. Här erkännes att hon var qvick, med tillägg af en förebråelse derföre att hon icke tillika var humoristisk, ehuru författaren sedan kommer till den slutsatsen, att qvinnan, till följe af sin natur, icke ens har sinne för humor, än mindre kan skriva humoristiskt. I sådant fall var ju fru Lenngrens brist i detta afseende ganska ursäktlig. Att hon var qvick på det sätt qvinnan kan vara det, borde ej räknas henne till last. Men nya skolan hatade all qvickhet, som smakade af sarkasm och satir, och på goda grunder. Sjelf saknade hon den helt och hållet, ehuru hon påstod motsatsen, och hade alltför ofta varit det svidande föremålet derför. Här på stället var det emellertid företrädesvis på sin plats att nedsätta fru Lenngren, ty derigenom skulle favoriten Euphrosyne komma att synas så mycket större. Men efterverlden har dömt på annat sätt än skolan. Fru Lenngrens skrifter läsas ännu allmänt med begärlighet, hvilket jag icke tror vara förhållandet med Euphrosynes. Sedan Litteratur-Tidningens författare affärdat Euphrosynes

*) 1:sta Bandet sid. 183 ff.

föregångerskor, yttrar han om henne sjelf, efter en kort biografisk notis:

«Hennes skaldelynnne har redan så mångsidigt yttrat sig, att allt det hufvudsakligt egna dernti kan med säkerhet skönjas och sammanfattas i grunddrag till ett historiskt porträtt af hennes sångmö, med icke mindre bestämd fysionomi än de trenne företrädarinnorna. Jemför man henne med dem, så skall man troligtvis inse utan möda, att hon hvarken har fru Nordenflychts lärdomsapparat eller fru Lenngrens mimiska, uddigt skämtande qvickhet, eller fru Widströms väl harmoniska, men mestadels af en passionerad personlighet upprörda känslösvallning. Deremot syftar Euphrosynes bana, i följd af de anlag, som utstakat den, till en mångfaldigare verldsbetraktelse, en symmetriskt utbildad jemnvigt af alla de själskrafter, som fordras till en fri, oväldig, artistisk återspeglung af andliga och sinnliga föremål. Med fru Lenngren har hon gemensam den idylliska naiveteten och lusten för skämtets nöje, nemligen inom den för qvinnans skämt uppdragna omkretsen, men utan den skärande reflexionsskärpa, som hos nyssnämnda skaldinna tog öfvervigten och hänförde henne bortom qvinlighetens gräns, på fält der hennes qvickhet ändock sällan lyckades att förädla sig till poetisk ironi. Med fru Widström åter har Euphrosyne gemensamt det varma qvinliga hjertat och dess glödande känslas naturreligion; men utan det nog mycket subjektiva och entoniga manér, hvarmed den hos henne skaffat sig uttryck. Hvad vi kalla den qvinliga känslans naturreligion, är den hos detta kön allravarmast lefvande verksamheten af det kärlekssinne, som ensamt är i stånd att medlande förlika de motsatta sferer, om hvilka sades i vår teckning af det humoristiska skaldeslaget, att lifvet — den enskildas liksom hela världens — tyckes i dem vara stridande mot sig sjelft, med nästan oafbruten tvedrägt. Den ena sferen af människornas närvarande jordlif är den, som lefves i dess center, d. v. s. i dess andliga medelpunkt, eller innandöme, der allt lifs gudomliga urbild, omedelbart från Gud utstrålad, genomlyser allt med sin himmelska klarhet; den andra sferen är den, som lefves i periferien, d. v. s. på innandömet's kroppsliga yta, der timliga verkligheter kämpa mot hvarandra med förgängliga krafter, och genom denna kamp åstadkomma en förvirring, hväraf ofta sjelfva den gudomliga urbilden (idén) skenbart öfvervinnes och förmörkas. Men kärlekens sinne har den egenskap, att alltid se äfven det ytliga (det rentaf jordiska) lifvets gestalter beglänsta af det innerliga (det himmelska) lifvets dager, eller att se dem i deras rena grund, kärna, ursprungliga varelse; kort sagdt, att se dem i det samband, hvarmedelst de dock alltid i någon grad, om än aldrig så ofullkomlig, representera (sinnligt föreställa) det högsta, det gudomliga väsendet. Det är detta sinnelag, som gör, att sjelfva ironien och satiren kan bli ett poetiskt element, och att all äkta humor är mild, ömsint, ja särdeles nära med elegien och tragedien be-

släktad. Hos qvinnan framträder denna kärleksfulla sinnesstämning desto mera ohöljd, och liksom verkande på föremålen med rätare strålar, ju mindre hennes lynne känner benägenhet till dessa ironiska utbrott, der millet (skenbart) går ut på att tillintetgöra sig sjelft och allt; tvärtom är lå i hennes lefnadsfilosofi det första budet, att man bör älska så mycket och så eldigt, som möjligheten medger, utan alla begrepps-anatomiska operationer. Tillämpningen deraf blir att hennes hjerta ej förr ser lifvet, meniskan, världen, ja Gud sjelf tillfyllest för sig förverkligas, än det sanna och goda sätter sig till henne i omedelbart individuella förhållanden, såsom uppenbaradt i älskade personer; hvilka på hennes känsla verka liksom koncentrerande ljusspeglar af den andliga sol, hvaraf hennes egen personlighet är likaledes ett sammandrag. Hvarföre skulle man härvid anmärka ned surmulen uppsyn, att samma kvinnliga känsla, för hvilken kärleken ned rätta synes vara just det väsentliga i gudomsurbilden, genom sin varnaenfold och sitt sköna öfvermått icke sällan förblandar idén med dess ordiska omklädnader; stundom kanhända i en mån, som är för mycket menskelig? Skulle Euphrosyne behöfva någon ursäkt för det, att hon de- ar med fru Widström en företrädesvis erotisk diktningslust, så vore väl denna ursäkt för dem, som förstå vår åsigt, icke svår att finna. Men hvad hon äger framför både fru Widström och fru Lenngren är en rikare fantasi, en naturgåfva, som berättigar oss till det omdöme, att hon i allmänhet har större konstnärsanlag än de. Om dessa anlag ännu i åtskilliga hänsigter på långt när ej hunnit fullborda sin utveckling, så är orsaken att de hafva i sigte en högre, men derigenom ock aflägsnare fullkomighet än den, som inom den förutnämndas inskränktere kretsar var närmare att åsyfta och lättare att uppnå. Detta omdöme bekräftar hon ock blott med sitt öfverallt synbara begär att pröfva sina krafter på nångfaldigare ämnen och former, utan i synnerhet med sin afgjorda riktning åt poesiens objektiva riken, nemligen naturen och historien. Man behöfver väl icke göra läsaren uppmärksam derpå, att recensenten här menar den natur, som i så yppig fågring utsmyckar människans närvarande röfningsrymd; den natur, som omgifver oss med idel materiella sinnebilder, hvilka samtligen hänföra sig till den sinnliga skapelsens krona, till Guds beläte, med fordran att af oss begripas, med väntan att förädlas genom vår egen förädling och befrias genom vår egen befrielse. Med denna natur, detta lefvande system af skönheter, i hvilka idel förkroppsligade andliga anningar tilltala oss, yppar Euphrosynes sångmö en bekantskap, hvarom recensenten önskar, att den i förtrolighet må allt mer och mer förkofra sig. Hon äger medfödt i vidsträcktare mått än hittills någon svensk skalinna ett anlag för poetisk natursymbolik, hvilken dock hos henne — såsom det höfves qvinnan — är en utan allt slaga grubbleri från våren hemtad blomsterkrans, af lekande instinkt plockad och sammanbunden. Nå-

gon gång lyfter sig likväl hennes reflexion till åsigter, dem man af en qvinlig skald knappt skulle vänta så manligt tänkta och sagda. Oftare, som rättmätigt är, stämmer hon sin luta till hyllning af kristendomens uppenbarelse, utan hvilken det gudomliga ord, som blifvit oss uppenbaradt i naturen och historien, vore — och förblefve — en outforsklig chifferskrift; men hennes andakt, hennes fromhet, är icke någon ångrande Magdalenas, icke någon i saknad försmäktande nunnas; den är tvärtom en lefnadsfrisk flickas, som af sitt hjertas innersta gläder sig öfver Guds godhet, hvilken beredt så otaliga njutningar åt alla sina skapade varelser. Utförligast har denna hennes glada religiositet yttrat sig i legenden «Christophoros», gillad äfven af dem, hvilka vanligtvis ogilla all poesi, som icke är skriven för klubbar och dansgillen. Samma legend må ock nämnas såsom det vackraste uttryck hon hittills lemnat oss af sitt begär att i historien, frihetens natur, uppsöka den poetiska förklaringen af nödvändigheterna, eller att helst se den yttre världens natursymboler öfversatta på ~~den~~ inres fullständigare bildspråk. Om denna rigtning af hennes konst ~~är~~ för öfrigt samlingen af hennes dikter det mest talande vittnesbörd; ~~den~~ består ungefär till hälften af romanser, ballader och romans-artade sångstycken.»

Sista årgången af Svensk Litteratur-Tidning, den af år 1824, innehåller färre uppsatser, hörande till vårt ämne, än de föregående. Det ser ut som hade redaktionen börjat tröttna. Årgången kom ej heller fullständigt ut förrän i April månad 1825, och slutar med en flera nummer genomgående polemik af argaste slag mot tidningen Argus. Vi ha redan haft tillfälle att märka, att nya skolan under de senare åren af sin verksamhet mer och mer stadgade de ultra-konservativa, nästan reaktionära, politiska grundsatser, som icke kunde gillas af andra än den heliga alliansens slafviska beundrare och anhängare, som hotade att alldeles uppsluka våra romantikers hela verksamhet och som gjorde dem förhatliga för mängden af deras medborgare. Till och med i deras poetiska skapelser ingrep denna politiska fanatism på ett högst prosaiskt och störande sätt. Bästa beviset på detta påstående är just det största och vigtigaste vitterhetsverk, som från skolan utgått, nämligen Atterboms «Lycksalighetens Ö», hvaraf förra afdelningen

just detta år, 1824, utkom. Årgången innehåller deraf tvenne recensioner, visserligen båda lofordande, men dock i vissa fall utgående från motsatta åsikter, beträffande såväl sagans betydelse som Atterboms förmåga af karaktersteckning och språkbehandling.

Med redogörelsen för upphörandet af Svensk Litteratur-Tidning, och dermed på det hela också af striden mellan gamla och nya skolan, må äfven avslutas det uppdrag, som varit utgifvaren af dessa föreläsningar anförtrodt. Några fragmentariska anteckningar rörande mindre väsentliga litterära förhållanden för denna tid, hvilka synas varit använda eller ämnade för ett eller annat ytterligare katheders-föredrag, har utgifvaren ansett sig böra helt och hållet utesluta.

Det har, med anledning af den nästföregående delen af detta arbete, varit af den offentliga kritiken anmärkt, att B. E. Malmström, ehuru rikt och sällsynt han i öfrigt såsom akademisk lärare och skriftställare var begåfvad, dock saknade det speciella andliga organ, som skulle erfordras för att rätt uppfatta fosforismen och ställa den på sin rätta plats i litteraturhistoriens pantheon. Detta omdöme drabbar också i sin mån utgifvaren. De papper, han haft sig anförtrodda till utgifvande, hafva i allmänhet varit ordagrannat affattade för att från katedern föreläsas, men de hafva dock företett ej så få spår af trötthet, oro och ojemnhet, naturliga följder af brutna kroppskrafter. Att fylla de luckor i kulturhistoriskt afseende, som författaren lemnat öppna, har utgifvaren ej ansett ligga inom sin befogenhet, ehuru han någon gång varit starkt frestad att våga försöket, särdeles i afseende på den rikhaltiga statsvetenskapliga och allmänt medborgerliga litteratur, som dels i böcker, dels i periodiskt tryck, utkom under det närmast efter statshvålfningen följande decenniet. Der-

emot har han, ehuru med skyldig varsamhet, ej sällan gjort bruk af den honom medgifna rättigheten att utesluta, äfvensom att mildra sådana omdömen, som han funnit nog kategoriska: några få gånger har han tillåtit sig att göra något tillägg eller att skärpa ett yttrande, då han, på grund af mångårig nära bekantskap med författarens person, studier och tänkesätt, varit viss att komma hans tankegång närmare. Sådant har icke skett utan sorgfällig pröfning.

Det är ganska troligt, såsom författaren antager, att den verkligen nödvändiga och önskvärda litterära revolutionen skulle hafva gjort sig med vida mindre larm, fosforisternas biträde förutan. Men äfven om så var förhållandet, om den gamla skolan, i sista stadiet af sin tillvaro, var i afseende på bekantskap med och sympathi för de nya företeelserna inom främmande länders vitterhet vida bättre utrustad, än dess motståndare behagade låta påskina; och om den unga fosterländska vitterhetsrigtningen oberoende af, och i många afseenden i motsats mot, den nya skolan, öppnade ett vida rikare och klarare källsprång för Sverges andliga pånyttfödelse, än den Schelling-Schlegelska vishet, hvilken, i sig sjelf hvarken rätt djup eller rätt klar, var af reformatörerna utsedd till att uteslutande vattna den förtorkade andliga marken; så är det likväl ett faktum, som af ingen bestrides, och minst blifvit af Malmström förnekadt, att den romantiska skolan eller fosforismen, under de båda decennierna som följde på stridens upphörande, kanske mera i följd af yttre omständigheter, än af någon sin egen förtjenst, var en verklig makt, som, vare sig till godt eller ondt — sannolikt till båda delarne — utöfvade ett genomgripande inflytande på det svenska samhället och dess odling.

Man kan säga att 1830-talet var fosforismens stora tid. Skolan stod då på höjden af sin makt och hade inflytelserika vänner på samhällets höjder, hvaremot dess

motståndare dels försvunnit, dels sällat sig under samma politiska fana. «Thronen och altaret» var inskriften på detta banér, och grundsatserna desamma som styrde den allmänna restaurationspolitiken i Europa. Att värna monarkismen mot den fruktade demokratien, med hvilken för detta parti all politisk frihet var liktydig, och att skydda kyrkan mot otron, hvarunder man innefattade hvarje rörelse af fri forskning och fri tanke, var målet för detta nya intelligensens ridderskap, som med entusiasmens hängifvenhet slöt sig till bördsadeln och gemensamt med denna ropade sitt *odi profanum vulgus* och sträckte sina lansar mot de plebejska anspråken. I denna rigtning hade skolan utbildat sin verldsåskådning, sin spekulation, och skulle äfven gerna velat ombilda historien. Den empiriska forskningen och det exakta tänkandet voro aldrig hos henne rätt väl anskrifna, och stodo fientligt mot hela hennes tankerigtning; de kunde på sin höjd passa för den låga nyttans trälar, på hvilka den högre intelligensen endast med ömkan ~~såg~~ ned från den intellektuella åskådningens rymder, der den vaggade sig i salig «sjelfbespegling».

Denna öfverförfinade humanism har utan tvifvel haft sin stora uppgift att utföra i den menskliga odlingens tjänst: den drog genom sitt lätta och sirliga väsende till sig många sinnen, som skulle hafva låtit skrämma sig af strängare studier, den gjorde odlingen lockande och utbredde smaken för skön litteratur och sköna konster; men någon kraftig produktion maktade den ej ens inom dessa trånga gränser att åstadkomma, och nedsjönk derföre efterhand till sällskapsjoller och en regellös sjelfbeundrande genialitet. Partiet var emellertid ännu alltjemt mäktigt och beherrskade genom de akademiska lärostolarne och genom sina tidskrifter, *Skandia* och *Svenska Litteratur-Föreningens Tidning*, till hvilkas utgifvande de dock sökte medverkan äfven af den strängare vetenskapens män, i ganska väsentlig

mån den allmänna bildningen, till dess det småningom stadgade politiska medvetandet, och den med de praktiska vetenskapernas framsteg mer och mer utvecklade industrien, efterhand förberedde en brytning i det allmänna tänkesättet. Snart fann Geijer «stugan för trång» och ropade åt de idéella pretentionerna att de skulle maka åt sig; samtidigt hade skolans älskling, C. J. L. Almqvist, kastat sig in på andra banor, och de demokratiska rörelserna vid omkring 1840 års riksdag undanträngde mer och mer den aristokratiskt-estetiska tankerigtningen. Från den tiden var fosforismens makt bruten, och den fortlevde endast som ett akademiskt kotteri, samt inom sällskapslivet, der den ännu tyckes till en del föra en obestridd herrskarespira. De gamla partivännerna föllo undan, den ena efter den andra, och mästaren sjelf, mindre och mindre bunden af partisynpunkter, företedde det lika sällsynta som upplyftande skådespelet af en man, hvars synkrets ständigt vidgas, hvars tanka oafslått klarnar, hvars hjerta hvarje ögonblick klappar lifligare för det oförgångligt sanna, det evigt unga, allteftersom ålderdomen tätare sveper sina skuggor kring hans hjessa.

Den romantiska skolans förfall och upplösning var B. E. Malmströms första sjelfständiga iakttagelse vid hans inträde i mannaåldern. Äfven hans lynne och studier lågo i den humanistiska rigtningen, men tidens lynne var ej mer detsamma: i Tyskland var den senare Schellingianismen stadd på fullt återtåg, och en formsträffad spekulation hade intagit dess rum; naturvetenskaperna hade skjutit undan natur-mysticismen, och den kritiska historieforskningen hade sjelf, till stor bestörtning för den s. k. historiska skolan, börjat antaga något af naturvetenskapernas strängt induktiva method. För en ung man med Malmströms skarpa, praktiskt klara förstånd och nyktra fantasi, var fosforismens lärobyggnad lika litet lockande som dess utbildade kotteriväsande för hans

stolta, sjelfständiga och nästan skygga personlighet. Mot båda delarne var hans andliga verksamhet, liksom hans personliga handlingssätt, en lefvande protest, tidigt börjad och med obevekligt allvar fullföljd till sista andedraget. En sådan man skrifver ingen i ordets hvardagsmening opartisk historia, men hans starka ande har, om vi ej alltför mycket misstagit oss, på den nyare vitterhetens häfder inom fäderneslandet tryckt en prägel, som ingen framtida forskning torde kunna helt och hållet utplåna.

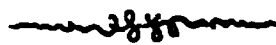


REGISTER

TILL

B. E. MALMSTRÖMS

SVENSKA VITTERHETENS HISTORIA.



ÖREBRO,
ABR. BOHLIN, 1869.

Rättelser.

Del.	I, sid. 469	rad. 16	nedifr. står: E. B. Mennander	läs: C. F. Mennander
III,	— 411	— 5	uppfifr. — Koglas	— Koglus
IV,	— 199	— 9	uppfifr. — Merch	— Merck
	— 201	— 7	nedifr. — Montaigne's	— Montaigne's
	— 282	— 17	nedifr. — Heyne	— Heine
	— 333	— 20	uppfifr. — och	— som
V,	— 68	— 3	uppfifr. — 1815	— 1814
	— 318	— 8	nedifr. — 1809	— 1819
	— 368	— 15	uppfifr. — 1819	— 1820

Addison, Joseph: Spectator I, 237, 553. Cato, börjad öfvers. af Dalin 598. Smakmönster 528.

Adlerbeth, Gudmund Jöran: Lefverne III, 456 f. Enskilda lif 461 f. Vänner 454, 462. Kunskaper och talanger 460. Frisinnade åsikter 460. Uppträdande mot förenings- och säkerhetsakten 460 f. Gustaf III:s rådgifvare 461. Om 1792 års tryckfrihetsförordning 502, 505. Hans prosa 460, 479. Följer i metriken Voss 459. Svag metrik i hans originalarbeten 477. Allmänt omdöme om hans poetiska arbeten 458. Bedömd af Hammarsköld 478 f., V, 290. Prisad af Gustaf III, II, 29. *Öfversättningar*: Virgilius III, 459, IV, 471 (recens. af Palmblad IV, 422; i Lyceum IV, 369). Horatius III, 459. Ovidius III, 459 (recens. i Sv. Litt.-Tidn. V, 336, 342). Racines Iphigenie III, 457, 458 (bedömd af Hammarsköld 466). Voltaires Oedipe 458; bedömd af Hammarsköld 466). Cato 458. Prudentii Hymn 458. Ur Tassos Befriade Jerusalem 458, 467 f. Eivindr Skaldaspillers liksång öfver Håkan Adalstens Fostre II, 445 f; III, 458, 467. *Original-arbeten*: Tragedien Ingiald III, 458, 465 f. (bedömd af Hammarsköld 463 f.; bedömd i Journal för Svensk Litt. IV, 169 f.). Tragedien Kelonid III, 458 (bedömd af Hammarsköld 464). Operan Cora och Alonzo II, 40, III, 458, 467. Operan Amfion 467. Opera-balletten Eglé 467. Prolog vid kronprinsens födelse 467. Skaldebrief III, 458, 467 f.; till Leopold 473 ff. — Oder: Förgängligheten 468 ff.; Rosen 471; Den åldrade 471 ff. — Åminnelsetal 479; öfver Ehrensvärd 483 f. — *Historiska anteckningar*: Skildring af tillståndet efter Gustaf III:s död IV, 9 ff. Förmyndar-regeringens fasa för liberala idéer 15 ff. Gustaf IV:s ansatser som regent 18. Odugliga embetsmän, folkets sedliga förfall 20. Om tryckfrihetsförordningen 21 ff. Censur af theologiska skrifter 23. Cirkulär om ett rätt predikande 24. Kungen inspekterar Upsala Akademi 24 ff. Om tryck- och läsfrihet 26 ff. — Spridda uppsatser III, 479.

Adlerbeth, Jacob: Götiska Förbundets egentliga upphofsman V, 7 f.

Adlersparre, Georg: Lefverne IV, 30 f. Läsning för Landtmän 31 ff. Tidskriften Läsning i blandade ämnen 35 ff.; medarbetare deri 36.

Aesopus III, 388.

Afzelius, Pehr von: Medutgifvare af Silfverstolpes Litteratur-Tidning IV, 125.

Afzelius, Arvid August: Medlem af Götiska Förbundet V, 9. Utgifvare af Svenska Folkvisor I, 7, V, 76 f., 224. Neckens Polska V, 19. Tomtarne V, 318.

Agardh, Carl Adolph: Medlem af sällskapet Pro Joco IV, 318. Medarbetare i Polyfem 319. Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Aischylos, Eumenider, bedömda af A. W. Schlegel V, 130.

Allmänna Journalen, tidskrift utgifven af Wallmark: Om den nyaste filosofien V, 150 ff. Angrepp på nya skolans religionsfilosofi 192 ff., 194 ff. Satiriska poemmer mot nya skolan 209 ff., 221 f. Hvad är språket? etc. 222 f. Boklådan vid Jakobs Torg 225 ff. Om en viss skolas regressiva bemödanden 236 ff. Recens. af Atterboms Pehr Hörbergs Lefverne 225 ff. En artikel mot Neutrerna 262. Recens. af Tegnér's tal vid jubelfesten 1817, 274 ff. Recens. af Hammarskölds Svenska Vitterheten 284 ff., 293 ff. Recens. af Hammarskölds Stridsfrågan i vår litteratur 300

ff. Recens. af 1818 års Poetisk Kalender 289 f. Recens. af 1819 års Poetisk Kalender 318 f. Recens. af 1820 års Poetisk Kalender 320 ff., 357.

Allmänna Magazinet, tidskrift utg. af Gjørwell I, 555.

Allmänt Magazin, tidskrift utg. af Nordenskjöld II, 506.

Allmänna Tidningar, utgifna af Gjørwell I, 555.

Almqvist, Erik Jonas: *Commentarius Theses Ernesti illustrans* IV, 65.

Almqvist, Erik Abraham: *Höijers följeslagare i spekulation* IV, 125. Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Alströmer, Jonas: ledamot af Vetenskaps-Akademien I, 300. Sveriges välstånd om det vill 461 f.

Altén, Mårten: dramatiker IV, 194 f. Öfvers. af Kotzebues *Resor* 403.

Ammon, Christoph. Friedr. von: tysk theolog IV, 60.

Angenämt Sjelfsvåld, tidning i Åbo I, 553.

Anonyma Skaldestycken från karolinska tiden I, 168—179.

Anselmus¹, erkebiskop i Canterbury IV, 106.

Antiken: det sedliga i dess ideal IV, 297 f. Dess sedelag motsatt den kristna 298 ff.

Apollini Sacra, vittert förbund i Upsala (afdelning af *Utile Dulci*) I, 202, 299.

Archenholtz, Johan, historiker: dömd för tryckfrihetsbrott I, 534.

Aretino, Pietro: italiensk satiriker IV, 277, 296.

Argus, tidning utg. af Joh. Johansson V, 403. Bedömd i *Svensk Litt.-Tidn.* 406 ff. Skaplynne 410. Om svenska skaldekonstens närvarande tillstånd 410 f. (Granskning deraf i *Svensk Litt.-Tidn.* 411 ff.).

Argus, Den Svenska: veckoskrift utg. af Dalin I, 232 ff.

Ariosto, Ludovico: *Orlando Furioso* III, 370. Öfvers. på tyska af Gries IV, 278. En af konstpoesiens förmedlare IV, 272, 283. En romantikernas auktoritet 279.

Aristarchus, den politiske, tidskrift af Gjørwell I, 555.

Aristoteles: Esthetisk lagstiftare III, 378.

Armfelt, Gustaf Mauritz IV, 6. Gisslad af Kellgren II, 161 ff.

Arnim, Achim von, tysk romantiker: *Des Knaben Wunderhorn* V, 307.

Arndt, Ernst Moritz, tysk historiker och skald: medöfversättare af svenska lagen för Pommern IV, 393.

Arvidi, Andreas, prost i Österhanninge: *Manuductio in Poësin Suecanam* I, 527.

Arvidsson, Adolf Ivar: utgifvare af *Svenska Fornsånger* I, 7.

Ascanæus, Martin, dramatiker I, 559.

Askelöf, Johan Christopher: utgifvare af *Polyfem* IV, 315.

Ast, Georg Anton Friedr., tysk esthetiker och filosof: *Öfversigt af Poësiens Historia* IV, 300. *System der Kunstlehre* 300, V, 123. *Lyriker* ib.

Asteropherus, Magnus Olai: antagligen författare till komedien *Tiabe* I, 560 ff.

Athenæum, tysk litterär tidskrift utgifven af bröderna Schlegel IV, 315, 316.

Atterbom, Per Daniel Amadeus: *Ställning inom nya skolan* IV, 305.

Medlem af sällskapet *Vitterhetens Vänner* 306. Stiftar jemte *Palmblad* sällskapet *Musis Amici*, sedermera *Aurora-förbundet* 306. Förhållande till Leopold IV, 396. Karakteristik af hans ungdomspoesi V, 31 ff. Utbildning till lyrisk skald 33 f. Flitig omarbetare af sina dikter 34 ff., 48. Nödvändigt att känna hans dikter i deras första form 52 ff. Påverkad af Schellings filosofi 38 ff., 369 f. Böjelse för mystisk spekulation 41 f. Vänder sig från metafysiken till esthetiken 371 ff. Esthetiska spekulationer 372 ff.; granskning deraf 378 ff. Hans egna restrikt-

tioner i åsigten om det romantiska V, 387 ff. Om mystik 390 ff. Som filosof 260. Påverkad af Goethe 53. Hans motståndare 84 ff. Missnöje med de litterära förhållandena i Sverige 88 f. Prisad i Svensk Litt.-Tidn. 111 ff. Bedömd som poet i Allm. Journalen 321 ff. Hans anseende efter återkomsten från Italien 329. Räcker Tegnér handen 354, 371, 421. Sällan lycklig polemiker 189 f., 206 f. Utgifvare af Phosphoros IV, 372. Medarbetare i Polyfem VI, 319. Utgifvare af Svenska Folkvisor V, 77 ff.

Poetiska skrifter. (i *Polyfem*) Xenier IV, 345 ff. Rimmarbandet 350 f., 353 f., 391. — *Dikter*: (i *Phosphoros*) Prolog IV, 374. Erotikon 374 ff. (rec. i *Polyfem* 439). Till Sophie 378 f. Öfversättning ur Tassos *Befriade Jerusalem* 389 (rec. af Leopold 405 ff.; rec. i *Polyfem* 439). St. Brita på dödsbädden V, 239. Julottan 239 f. Epilog 26. — (i *Elegant-Tidning*) Mitt första Rendez-vous IV, 401 f. (klandradt i Nya Posten 402; försvaradt i *Eleg.-Tidn.* 402 ff.) — (i *Poetisk Kalender*) 1812: Blommorna V, 30 f., 34 ff., 41, 42 ff. På en skärgårdsresa V, 53 ff. 1813: Slädfarten V, 57 ff. Nattvandringen 61. Glädjen 61. 1814: Serenad («Hulda Rosa») V, 114. Fragment af Fågel Blå V, 68. 1815: Den nya Blondel V, 61 f. Sjöqvinnan 63 ff. Lejonriddarne 66 f. 1816: Nordmannaharpan V, 24, 77 ff., 223 ff. Blommorna (omarbetning) 34 ff. 1820: Vandringsminnen; bedömda i Allm. Journalen V, 321 ff.; bed. i Stockholms-Posten 327 ff. — Poemer i Palmblads Noveller V, 72 ff. — *Samlade Dikter* V, 37. — *Fågel Blå* V, 67 f., 326 (bedömd i Svensk Litt.-Tidn. 114 ff.). — *Lycksalighetens Ö* V, 67 f. Dess opoetiska politiska tendenser 68 f., 450.

Prosaiska skrifter. (i *Phosphoros*) Recension af Elgströms Om ett patriotiskt tänkesätt IV, 381. Anmälan af Lyceum 381 f. C. A. Ehrensvärds lära om skönhet och konst V, 25 f., 196. Preliminärer till en Poetik 196. — (i *Polyfem*) Den nya skolans betänkande om Svenska Akademien IV, 463 ff. — (i *Poetisk Kalender*) Företal till 2:dra uppl. af *Poetisk Kalender* för 1812 och 1813 V, 88 ff. Förord till Nordmannaharpan (1816) V, 77 ff.; granskning deraf 81 ff. Förtroligt bref till Callowai (bihang till 1818 års Poet. Kal.) V, 271 f. — (i *Svensk Litteratur-Tidning*) Recension af Svenska Akademiens Handlingar V, 109, 142 ff., 196, 433; granskning deraf 147 ff. Recension af Hammarskölds Poetiska Studier V, 118 ff. Genmäle till Allmänna Journalen angående Schellings filosofi V, 155 ff., 190 f., 197 f. Försök att bestämma egenskapen af de religiösa begrepp, som förekomma hos vissa äldre kompilatorer V, 198 ff. Rec. af Tegnér's «Sången» 353 ff. — *Pehr Hörbergs Lefverne* V, 252 ff. (bedömdt i Allm. Journalen 252 ff., bed. i Svensk Litt.-Tidn. 258 ff.). — *Svenska Siare och Skalder* V, 25. Utdrag derur på mångfaldiga ställen.

Aurora-Förbundet, vittert förbund i Åbo (afdelning af *Utile Dulci*) I, 202, 299.

Baader, Franz, tysk mystiker V, 41.

Backmansson, se Nordencrantz.

Bager, Haquin, handelsman i Malmö: af Stockholms-Posten agad poetast II, 181.

Balletter, af anonyma författare, under drottning Christina I, 557 f.

Barclay, Jean, fransk romanförfattare: *Argenis* I, 442.

Basedow, Joh. Bernh., tysk pedagogisk skriftställare IV, 197, V, 140.

Baumgarten, Alex., tysk esthetiker I, 525, 527.

Bayle, Pierre, fransysk filosof och kritiker I, 520, V, 139, 140.

- Beaumarchais**, Pierre Augustin, fransk lustspelsförfattare, m. m.: *Barberaren i Sevilla* (öfvers. af Valerius) IV, 248.
- Becker**, Rud. Zach., tysk folkskriftställare: *Noth- und Hülfsbüchlein* IV, 198.
- Becker**, Karl Friedr., tysk historiker: *Berättelser från den gamla världen* IV, 199.
- Beireis**, Gottf. Christoph., tysk alkemist II, 346.
- Bellman**, Carl Michael II, 2. 208. Tadlad af Kellgren 129. Bedömd af Leopold III, 328 f. Parentation öfver Bellman (i Silfverstolpes *Läsning i Ett och Annat*) IV, 212.
- Béranger**, Pierre Jean de IV, 290.
- Berch**, Carl Reinhold: *Lefverne* I, 503 ff. Öfversatt några af Holbergs komedier på franska 504. Skådepenningar 504. Svenska konungars lefvernesbeskrifningar 504. Inträdestal i Vitterhets-Akademien 505. Bedömd af Wieselgren 505 f.
- Bergklint**, Olof: *Lefverne* I, 528 f. Stiftare af sällskapet *Vitterlek* 299. Anlag till skald och granskare 524. Ode öfver motgång 524, 528. Skaldestycket *Den blinde* 528. Recensioner 525. Tal om skaldekonsten ih. *Eklektisk esthetiker* 525 ff.
- Bergman**, Torbern Olof, I, 443, 466.
- Bergsten**, Carl: *De versificationis suecanæ vitiis*, rec. i *Stockholms-Posten* II, 236 ff.
- Berkeley**, George; engelsk skeptisk filosof IV, 47.
- Beskow**, Bernhard von: Om Wallin IV, 224 f. Företal till *Valerii Saml. Vitterhetsarbeten* 246 ff. Om *lärodikten* 252 f. Medlem af *Götiska förbundet* V, 9.
- Biberg**, Nils Fredrik: Medlem af *Götiska förbundet* V, 9.
- Bibliothek der Deutschen Classiker*, utg. i Upsala af Leffler och Bruzelius IV, 429. Dess inflytande 429 f.
- Bingham**, Joseph, engelsk theolog: *Origenes Ecclesiasticæ* IV, 70.
- Bjugg**, Mathias, galen poetast: *Begabbad* i *Stockholms-Posten* II, 181, 438 ff.
- Bjurbäck**, Olof: *Lockiansk filosof* IV, 48.
- Björk**, Isak: *Balletter* I, 579.
- Björn**, Didrik Gabriel: Öfvers. af Imberts *Egaremens de l'Amour* II, 290.
- Blom**, Isak Reinhold, justitieråd, versförfattare: *Litteraturhistoriker* IV, 117 f.
- Boccacio**, Giovanni: *Decamerons författare* I, 14, IV, 272.
- Bocchart**, Samuel, fransk protestantisk theolog: *Geographia Sacra* IV, 70.
- Bode**, Joh. Joach. Christoph.: motståndare till strikta observansen II, 347.
- Boding**, Gabriel: Öfvers. af *Corneilles Cid* I, 583.
- Bodmer**, Johan Jacob: *Schweizisk esthetiker och poet* IV, 337, 338.
- Boethius**, Daniel: *Lockiansk filosof* IV, 48. Öfvergår till *Kants åsigtar* 48 ff., 125. Öfvers. af *Kants Grundläggning till metafysiken för seder* 112 ff.
- Boileau**, Nicolas (Despréaux): *Art poétique*, *Bref och Satirer*, öfvers. af riksrådet Düben I, 136. *Le Lutrin* III, 329. *Tankar om kristna mythen* 363. Om auktoritet i poesi 387. *Lärodiktare* IV, 252. Förberedde *Goethe* IV, 288. Bedömd af Leopold III, 339. Bedömd af nya tyska skolan IV, 315.
- Bojardo**, Matteo Maria: Förf. till *Orlando Innamorato* IV, 283.
- Bolingbroke**, Henri St. John: *Deist* II, 280.
- Bonde**, Gustaf, greve: *Lefverne* I, 394 ff., 405. Pseudonym: *Gjötrik Björnsson* 396. *Naturalhistoriker, bibelforskare, historiker, genealog* 396 ff. *Anteckningar om Carl XI:s regering* 398. Om vetenskapernas fort-

plantning (inträdestal i Vetenskaps-Akademien) 398 ff. Åsigt om våra Runurkunder 401. Sverige under Ulrika Eleonora och Fredrik den Förste 401 ff.

Botin, Anders af: Lefverne I, 478. Stora och namnkunniga Svenske mäns lefverne 478. Utkast till Svenska folkets historia ib. Märkvärdigheter om Gustaf I, 478 ff. Ofullbordad systematisk afhandling om grundlagarne 542 f. Berömd af Gustaf den Tredje II, 29.

Boufflers, Madame II, 12.

Bouhours, Dominique, fransk jesuit: Sahlstedts esthetiska orakel I, 515 f.

Bouterwek, Friedr., tysk litteraturhistoriker IV, 288.

Brander, Eric, se Skjöldebrand.

Brask, Samuel Petrus: Messenius efterbildande dramatiker I, 575.

Brenner, fru Sophia Elisabeth: Lefverne I, 135 f. Hennes skaldskap 131. Dikter 132 ff., 179. Bedömd af Atterbom 189. Bedömd af Leopold III, 402. Bedömd i Svensk Litt.-Tidn. V, 339.

Broms, Olof: Lefverne I, 123. Skaplynne 120. Sorgeqväden 120 ff.

Bruni, Antonio Bartol., italiensk musiker IV, 248.

Brunjeansson, Carl Johan: Poetikförfattare I, 518 f., 527.

Brunkman, Carl: Utgivare af tidningen Riksfiskalen I, 556.

Bruzelius, Magnus, medlem af Götiska förbundet V, 9.

Brömel, Wilh. Heinrich, tysk dramatiker: Efter bokstafven, pjes öfvers. af Altén IV, 194.

Bureaux d'esprit II, 248.

Burke, Edmund II, 523, IV, 125.

Bürger, Gottfr. Aug. II, 336, III, 373.

Büsching, Joh. Gust., tysk språkforskare: Utgivare af Ihres dissertationer öfver Codex Argenteus I, 499.

Byron, Georg Gordon, lord: Don Juan, öfvers. af Strandberg IV, 390.

Byström, Joh. Niklas, bildhuggare: Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Böhme, Jacob: tysk theosof V, 41.

Bökman, Severin, prost: Dalins styffader I, 227.

Bökman, Arkiater: Utgivare af Dalins Samlade Vitterhetsarbeten I, 273.

Cagliostro, Alexander, II, 344 f., 369.

Calvin, Jean: Förhållande till konsten I, 15.

Calderon, Pedro: Förfinade sedliga förutsättningar i hans dramer IV, 189.

Värderad äfven af Goethe och Schiller 272. Utgår från sin tids folkmedvetande 277. Romantiska skolans poetiska urbild 285 ff. Bedömd af Schmidt 285 f. Öfversatt af A. W. Schlegel 286. Bedömd af A. W. Schlegel 287. Bedömd af Fr. Schlegel. 287. Bedömd af Bouterwek 288. Omnämnd i Polyfem 330. Jemförd med Shakspeare V, 115.

Camoëns, Luis de, IV, 272. Os Lusíados 279 ff.; öfvers. af Lovén (diktprof) 280 ff. Öfversatt på tyska af Kuhn 284. Hans hedna-kristna mytologi 282 f. Icke nationell skald 283 f. Efterbildar Virgilius 283.

Campe, Joach. Heinr., pedagogisk skriftställare: Robinson IV, 199. Amerikas upptäckt 199. Som pedag. skriftställare 199 f. Resa från Tritton till Wismar 199 f.

Canitz, Fr. Rud., tysk poet: högt ansedd af Fredrik den andre II, 337.

Carelius, Olof: Lefverne I, 329. Hönsgummans visa ib.

Carl XIII: karakter IV, 4.

Carleson (Carlsson), Carl: Lefverne I, 510 f. Dalins vän, 233. Samling af utvalda Svenska Rim och Dikter 511. Den sedolärande Mercurius, ib. Ciceros tankar om Alderdomen, ib. Försök att visa Fritänkarens förvända slutkonst, ib.

- Carpzovius**, Sam. Benedict., tysk theolog IV, 70.
- Carriere**, Moritz, tysk esthetiker: förnekar Ödet IV, 298.
- Cartesius** (René Descartes): Bedömd af Kellgren II, 132, 185. Hans filosofi undantränges i Frankrike af sensualismen V, 139.
- Casanova**, Jean Jacques, venetiansk äfventyrare II, 345.
- Cederhjelm**, Josias, Riksråd: Fänge i Siberien I, 312. Svar på konungens sekreta proposition 1723 (tills. med Tessin) 312, 391 ff. Skrift ang. allians med England 312.
- Cederhjelm**, Carl Gustaf: Lefverne I, 113. Kärleks-balk 113 f. Poetisk brefväxling med Dalin etc. 314. Franska tillfällighetsdikter 314 f.
- Celsius**, Olof: Förfäder I, 471. Lefverne 472. *Poetiska skrifter*: Svenska Nitet 472, 591. Tragedien Ingeborg 472, 602. Hjelteedikten Gustaf Wasa 472. Öfversättningar och psalmer, ib. *Tal*: Äminnelsetal öfver Dalin I, 228 ff., 242, 246 ff., 597. *Tal* öfver Pehr Elvius 476 f. *Historiska skrifter*: Öfver Lärde Svenske I, 472. Föreläsningar i Europeiska Statshistorien, ib. Gustaf den I:s samt Eric den XIV:s historia, ib.; bed. af Hammarsköld 472 f.; bed. af Wieselgren 473 f. Svenska Kyrkohistorien 474 f.; försvaras mot Wieselgren 474 ff. — Grundläggare af Sveriges litterära publicitet 476. Utg. af Tidningar om de Lärdes arbeten, 476, 514. — Hierobotanicon IV, 65, 70.
- Cervantes de Saavedra**, Miguel: En af konstpoesiens förmedlare IV, 272. Don Quixote, romantiska skolans canon, öfvers. af Tieck 278. Öfvers. ur Trabajos de Persiles y Sigismunda af Palmblad 387 ff.
- Cicero**, Marcus Tullius III, 387. Hans stil bedömd af Leopold 389.
- Chapman**, Fredr., skeppsbyggmästare, ledamot af Vetenskaps-Akademien I, 300.
- Chesterfield**, Philip Dormer Stanhope, lord: Klokhetafilosofi i spirituell form IV, 201.
- Choræus**, Michael: Tal om Könets domsrätt öfver det Sköna IV, 172 ff. Vittra försök i Åbo Litt.-Tidning 210. Binamnet Choesru 322.
- Christiernin**, Pehr Niklas, professor i Upsala: Lockiansk filosof IV, 48, 50, 112 f.
- Chronander**, Jacob Pehrsson I, 575. Åsigt om komedier 575 f. Skådespelen Surge och Bele-Snack 576 f.
- Clamenge**, fransk prest: Om medeltidens fromhet och gudsfruktan V, 242 f.
- Claudius**, Matthias, tysk poet: gisslad i Goethes och Schillers Xenier IV, 344.
- Colportören**, Tidning utg. af Carl Lindeberg IV, 329.
- Columbus**, Jonas I, 26.
- Columbus**, Johan I, 26.
- Columbus**, Samuel: Lefverne I, 27. Stjernhjelmns lärjunge 27. *Diktverk*: Bibliska Verld 27; prof 28 f. Odæ Sueticæ, 28; prof 29 ff. Herdvisor, Psalmer, Epigrammer, 27. Poemer på tyska, ib. Tyskeri i hans språk 28. Sångstycken i Stjernhjelmns dramatiserade Hercules 31 ff. Tillfällighetsdikter (prof) 33 ff. Öfverskrifter (prof) 35 f. Målroo 36.
- Condillac**, Stephen: utbildare af Lockes system III, 412, 429.
- Constans Sincerus**, skrift contra Ärlig Svensk I, 539.
- Cooper**, John Gilbert, engelsk skriftställare: Life of Socrates V, 140.
- Corneille**, Pierre, fransk dramatiker: Cid, öfvers. af Boding I, 583. Komedier II, 180. Orättvist tadlad III, 405 f.
- Couriren**, tidning V, 404, 409.
- Creutz**, greve Gustaf Philip: Lefverne I, 387. Bekantkap med fr. Nordenflycht 199 f. Diplomater 366 ff. Vistelse i Paris 367, II, 206.

Dikter: Sommarqväde I, 340 ff. Atis och Camilla 355 ff. Daphne 355. 365, 382. Ode öfver Angslan 367. — Lögnens försvar 367.

Creutzer, G. Fr., tysk mytholog V, 185.

Crusell, Bernh. Henr., kompositör: medl. af Götiska förbundet V, 10.

Dagligt Allehanda: uppstod under frihetstiden I, 553. Bedömdt af Svensk Litt.-Tidn. V, 403 f.

Dahlgren, Carl Fredr., poet: Palmblads medtäflare som kritiker IV, 432.

Dahlstjerna, Gunno: Lefverne I, 96 f. Poetiska skaplynne 97 ff. Bed. af Atterbom 105. *Dikter*: Kungaskald 99 ff. Hjelteqvad öfver Carl XII:s segrar 105. Öfers. af Guarinis Pastor Fido 106. Kämpavisor 106 ff.

Dalayrac, Nicolas, kompositör: Operan Slottet Montenero IV, 248. Fatima (komedi med sång), ib. Filip och Georgette (komedi med sång), ib.

D'Alembert, Jean, filosof och matematiker: encyclopedist IV, 53.

Dalin, Olof von: Lefverne I, 227 ff. Uppfostrad af Rydelius 228. Kommer till Stockholm 229. Informator för baron Rålamb 230. Inträde i embetsverken 231. Föremål för Ständernas välvilja 241 f. Utländsk resa 246. Informator för kronprinsen 262 f. Enthusiasm för kriget mot Ryssland 255. Misstro till Hattpartiets politik 261, 263. Ställning till konungahuset 268 ff. Roar hofvet 581. Ställning till Tessin 246, 268 ff. Tessin om Dalin 270. Rättfärdigad mot Tessin 271. Ådrager sig ständernas misshag 271 f. Anklagad och förvisad från hofvet 272. Domen upphäfd, ib. Utseende och själsegenskaper 298. Tillvinnande umgängessätt 230 f. Wieselgrens beskyllning för irreligiositet tillbakavisad 299. — Vittra skaplynne i allm. I, 226 f. Förtjenster om skaldspråket 298. Som dramatisk skald 596 f. Imiterar Holberg och Molière 600. Hans satir jemförd med Gustavianska periodens 253 f. Skämt med presterna 271, 295 f. Svenska prosans fosterfader 297. Betydelse som historiker 296 f. — Inflytande på fru Nordenflycht, Creutz och Gyllenborg 299. Kallsinnighet mot fru Nordenflychts vittra krets 299, 382. Orättvis mot Creutz 382. Vän af Gyllenborg, ib. — Bedömd af Gyllenborg, ib. Bed. af Sahlstedt 515. Bed. af Leopold III, 402 ff. Bed. af Malmström III, 404 f., V, 82. Bed. af Hammarsköld I, 254, IV, 304. Bed. af Atterbom V, 33, 81. Jemförd med Bellman och Dahlgren I, 276.

Poetiska skrifter. *Skådespel*: Brynhilda I, 597 ff. Börjad öfersättning af Addisons Cato 598. Den Afundsjuke 600. Herdespel 600 ff. *Didaktiska poemer*: Förblindade verld I, 243. Svenska Friheten 255 ff., 581. *Satiriska poemer*: Tidens seder(?) 245. Aprilverk om vår herrliga tid 250 ff. *Visor* 276 ff., Kämpevisa 263 ff. *Sånger* öfver Carl XII, 254 f. *Griftqväden* 289. Griftqväde öfver Conr. Ribbing 243 ff. *Strövers* 290 ff. — *Samlade Vitterhetsarbeten* 273 ff.

Prosaiska skrifter. *Den svenska Argus* I, 232 ff.; Imitation af Addisons Spectator 236 f.; Prof ur Argus 237 ff. — *Svea Rikes Historia* 262. — *Tankar om Kritiker* 242 f. *Korta påminnelser vid svenska Skaldekonsten* 511 ff. — *Sagan om Hästen* 248 ff. *Skämtsamma Uppsatser* 295. *Orationes Panegyricæ* ib. *Kalottpredikningar* 271.

Dante, Alighieri: Ett Romantikernas ideal IV, 272; 284 f. Beundrad af A. W. Schlegel 284 f. Divina Commedia öfers. af Kannegiesser 285. Försök till öfers. af A. W. Schlegel, ib.

Dancourt, Florence, fransk skådespelare och theaterförf.: Förmyndaren, skådesp., öfers. af Envallsson IV, 193.

Daub, Karl, tysk theolog: Religionsfilosofi V, 141.

De Belloy, Pierre Laur.: tragedien Gaston och Bayard, öfers. af Valerius IV, 248.

De Foe, Daniel: Robinson IV, 199.

De Lille, Jaques, fransk poet: Öfvers. af Miltons Paradise Lost II, 99.

Della Maria, Dominico, kompositör: musik till komedien Morbrodern Dräng IV, 248.

Destouches, Phil. Nericault, fransk dramatiker II, 22.

Diderot, Denis: Lockes lärjunge IV, 53, V, 139.

Dillner, Joh., prost: medl. af Götiska förbundet V, 9.

Djurberg, Daniel: Geograf IV, 132.

Dramatik: Sveriges äldsta I, 556 ff. Andeliga Dramer 557 ff. Tisbe 559 ff. Messenii historiska dramer 574. Chronanders sedolärande komedier 576. Balletter och Upptåg 577 ff. Gustavianska fransk-svenska tragedien III, 125 ff., 133. Engelska dramat i förh. till det franska 134 ff. Tragediens arter 136 ff.

Drysen, Peter Samuel, pastor primarius: Öfvers. af Pauli Epistel till de Romare IV, 23.

Dupont de Nemours, Pierre, politiker: upphöjer reformationen V, 248.

Düben, Joach. von, riksråd: Öfvers. af Boileaus Art poétique, Bref och Satirer I, 136.

Döllinger, Ignat., tysk fysiolog V, 161.

Eberstein, Carl Johan, biskop: moraltheolog IV, 65.

Ecclesiastika samlingar. utg. af Wallqvist IV, 85.

Ehrenheim, Fred. Wilh. von, hofkansler IV, 26. Leopolds vän III, 7, 10.

Ehrenstråle, Helena Maria: skaldinna IV, 164.

Ehrenström, Marianne de: Notice biogr. sur Mr de Leopold III, 8, 29 ff.

Ehrensverd, Augustin: Om ungdomens uppfostran till krigsmän I, 459 ff., III, 480.

Ehrensverd, Gustaf Johan: Om svenska theatern I, 581 f.

Ehrensverd, Carl August: Lefverne III, 480 ff. Karakter, tecknad af Adlerbeth 483 f. Rika konstnärliga begåfning 485. Skaplynne som tänkare 488. Bekantskap med Winckelmanns skrifter IV, 48. Som esthetiker 154 f. Protest mot franska klassicismen 292. Bedömd af Atterbom (i Sv. Litt.-Tidn.) V, 123. Mystiker II, 135, III, 485. — *Skrifter:* *De fria konstens filosofi* III, 481. Bedömd af Thorild 488 f. Föremål för behandling af Atterbom, Hammarsköld; Beskow och Ljunggren 489. Exposé deraf 490 ff. Om den högsta skönheten 490 ff. Om det sköna 493 ff. Om de fria konsterna 507 ff. Om smak 509 f. Om stil 510 ff. Byggnadskonsten 514 ff. Målarkonsten 516 ff. Behofven och odlingen 521 f. Klimatets inflytelser på smaken 523. — *Resa till Italien* III, 481, V, 124. — *Teckningar* III, 485. Teckningar ur Svenska historien 486 ff.

Eichhorn, Carl: utgifvare af komedien Tisbe I, 559.

Ekleff: stiftare af Tankebyggar-orden I, 202, 239.

Ekmek, Anders, kyrkoherde: angripen i Stockholms-Posten II, 256. Försvarad 288. Apologet IV, 65.

Elegant-Tidning, utg. af Stenhammar och Palmblad IV, 400 ff. Mitt första Rendez-vous (Atterbom) 401 f. Något för vitterhetens drängar 402 ff.

Elfving, Anders, amiralitetspastor: framstående predikant IV, 67.

Elgström, Peter: Lefverne IV, 411 ff. Vittra skaplynne 412 f. Efterbildare af Kellgrens poetiska stil 414. Filosofiska studier 414 f. Theosofiska grubblerier 415 f. Jemförd med Stagnelius 417. Medarbetare i Phosphoros 411. Om ett stort, ett patriotiskt tänkesätt 391, 440. Vitterhetsprof 418 ff.

- Enberg**, Lars Magn.: Minnesteckning öfver Leopold III, 37, 415 f. Utg. af Leopolds skrifter 98.
- Enbom**, Per: Thorilds imitator II, 207. Litterär karakteristik 94 f., 103 f. Visan om Per Enebom III, 88, 96 f.; Enboms svar derpå 99 f. Olycklig prissökare i Svenska Akademien 88. Kärleks- och Religions-sånger, rec. i Stockholms-Posten ib. Enboms bref till redaktörerne af Stockholms-Posten 89 ff., 98. Parodierade af Leopold 98, 100 ff.
- Encyclopedisterna* och *Encyclopedismen* IV, 278, 449, V, 139 f., 269.
- Engeström**, Lars von: Hållen för lönmördare och jakobin IV, 51.
- Engzell**, Gustaf: Thorilds efterapare II, 207, 423. Poemet Dalkarlarne recenseradt i Stockholms-Posten 423 ff.; Engzells svar 427. Nyare arbeten (dikter), rec. i Stockholms-Posten 455 f. Diktprof 456 f.
- Envallsson**, Carl: Lycklig farce-författare IV, 191. Kronofogdarne 191 f. Casper och Lona 192. Iphigenia den Andra 192. Raton och Rosette 193. Förmyndaren 193. Strängt bedömd i Journal för Svensk Litteratur 192 ff.
- Ernesti**, Joh. Aug.: Bibelkritiska ståndpunkt IV, 59.
- Eschenburg**, J. Joach.: tysk esthetiker IV, 272.
- Eschenmaier**, Karl Adolph: Naturfilosof V, 162, 183.
- Euphrosyne** (fru Juliana Christ. Nyberg): Dikter, anmälda i Sv. Litt.-Tidn. V, 439 f., 448 ff.
- Eurén**, Gabr.: Öfvers. af Kotzebues dramer IV, 183, och af hans Ortenbergska Familjens lidande 186.
- Europa*, litter.-tidskrift utg. af Fr. Schlegel IV, 314, 315, 334, V, 92.
- Extra-Posten*, utg. af Leopold II, 501, III, 63 ff. Beträktad med misstro af förmyndar-regeringen 109. Leopold lemnar hufvudbestyret med Extra-Posten 88, 110. Om vitterhetsidkare 67 ff. Kritik af Thorilds skrift «Om efterhärming» 72 ff. Kritik af Thorilds «Om upplysningens princip» 76 ff. Frågor till Philipsson 83. (Philipssons svar 84 f.) Genmäle på Philipssons svar 85 ff. Enboms bref till redaktörerne af Stockholms-Posten 89 ff. Visan om Per Enebom 96 f. Egenkärleks- och Konfusions-sånger 98, 100 ff. Enboms svar 98 ff. Den vackra bedjerskan 104. Poemet Colas (Stenhammar) 104 ff. Märkvärdigt ställe hos Luther 109 f. Leopold åtalad 110 f. Extra-Posten upphör 111.
- Fabricius**, Jacob: Gift med fru Nordenflycht I, 183 ff. Diktsamlingen Amaranter 185. Filosofiska skriften Vänskapsväg ib.
- Fahlcrantz**, Carl Johan, målare: medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Fant**, Er. Mich. I, 299.
- Fant**, Joh. Michael, domprost: Homilet IV, 67.
- Faxe**, Jacob Wilh., professor: Lockiansk filosof IV, 48. Apologet 65.
- Fenelon**, Francis de la Motte: Télémaque I, 442.
- Fernebom** (Deneson): Saga om Djurens regering I, 540.
- Fersen**, Axel: Lofordad af Gustaf den Tredje II, 27 f.
- Fichte**, Joh. Gottlieb: Kanta efterföljare III, 413. Kritik der Offenbarung IV, 58. Anweisung zum seeligen Leben 59. Om de lärdes bestämmeelse 113 f. Religionsfilosofi V, 141. Rigoristisk moralfilosof 159. Grundzüge des gegenwärtigen Zeitalters 175 ff. Dödsorsak 145.
- Fielding**, Henry IV, 176.
- Filantropiska Sällskapet* II, 352.
- Fischerström**, Johan: Medl. af Tankebygggar-orden I, 202. Förhållande till Fru Nordenflycht 223 f.
- Flintberg**, Carl Henr.: Öfversättare I, 583.
- Flintberg**, Jac. Albr., jurist: Agad af Kellgren II, 243 ff.

Flodin, Joh. Gust.: Gustaf IV:s biktfader IV, 50.

Folkvisan: Medeltidens I, 5 ff. Arvidsson, Svenska fornsånger I, 7. Geijers och Afzelii Folkvisor V, 76 f. Atterbom, Nordmannaharpan 77 ff.

Fontenelle, Bernard le Bovie de II, 136. Dialoger, Pluralité des Mondes 180.

Forskål, Per, naturforskare: Filosof af Hume-Berkeley'ska skolan IV, 47. Tankar om borgerliga friheten I, 544 ff.

Forster, Georg: Gisslad i Goethes och Schillers Xenier IV, 343 f. Försvaret af Fr. Schlegel 344.

Fosforisterna, se *Nya Skolan*.

Franska inflytelser på Sveriges vitterhet, språk och seder IV, 167 f.

Franska klassicismen: Dess litteratur berättigad och fördelaktig i sitt inflytande IV, 289 f.

Franska revolutionen IV, 258 f. Dess läror vinna insteg i Sverige IV, 7 ff., 15 f.

Franska tragedier uppförda under Gustaf III:s tid på Mindre Kongl. Theatern II, 169.

Franzén, Frans Michaël: Utgivare af Åbo Litteratur-Tidning IV, 120, 209 f. Sjelfständiga vittra bana 156. Brytning med nya skolan V, 335 ff. Replik på Svensk Litteratur-Tidnings omdöme om fru Lenúgren V, 342 ff. — *Dikter:* Emilie IV, 210. Sången öfver Creutz 235. Sällskapsvisor 237. Profpsalmer V, 99.

Frese, Jacob: Lefverne I, 166 f. Den Stjernhjelm'ska epokens romantiskt-lyriska höjdpunkt 179. Bedömd af Atterbom 162 ff. Bedömd af Leopold III, 402. — Andeliga och verldsliga dikter I, 164, 167. Vår betraktelser 164. Kärleksdikter 165 f.

Fredrik II af Preussen II, 14, 15. Om tyska litteraturen 179 f., 334 ff. Som vitterlekare och statsman 337. Förhållande till frimureriet 344.

Frihetstiden jemförd med det gustavianska tidehvarfvat II, 1 ff.

Fruentimmers-Tidningar, utg. af Gjörwell I, 555.

Fryxell, Anders: Om Wallins lyriska skaldestycken IV, 225 ff. — *Bidrag till Sveriges Litteraturhistoria:* Hammarskölds litterära meritlista 304 f. Uppgifter om Polyfem 318 f., 350 ff.

Fröst, Joh., pastor: medlem af Götiska förbundet V, 10.

Förråd eller *Samling* af historiska, moraliska och andre ämnen, utg. af Gjörwell I, 555.

Gagnerus, Samuel, assessor: Medl. af *Utile Dulci* I, 202.

Gall, Franz Joseph, frenolog V, 178.

Gassner, Joh. Joseph, djefvulsbesvärjare II, 344, 345.

Geijer, Erik Gustaf: Som historiker V, 5 f. Om Götiska förbundets stiftelse och verksamhet 7 f. I sin ungdom till hälften fosforist 12, 89. Utgivare af Svenska Folkvisor 76 f., 224. — *Äreminne öfver Sten Sture d. äldre* V, 6. — *Poemer* (i Iduna): Manhem V, 11 f. Den siste Skalden 12. Den siste Kämpen 12, 13 ff. Bergsmannen 12, 16 ff. Vikingen 12. — *Öfvers. af Macbeth* V, 128 (recens. i Svensk Litteratur-Tidning 128 ff.).

Geisler, Joh. Tob.: Lefverne I, 126. Dikter 126 ff. Öfvers. af Guarinis Pastor Fido 130. Gammalsvenska ord i hans språk 130.

Gellert, Christ. Fürchtegott: Smakmönster I, 528, IV, 338. Berömd af kung Fredrik i Preussen II. 337.

Geoffrin, fru Marie Thérèse: Bureau d'esprit II, 248.

Gervinus, Georg Gottfr.: Om den populära pedagogiska litteraturen i Tyskland IV, 197 ff.

- Gessner, Salomon: Idyller II, 338. Abels död 441 f.. Efterbildad i resebeskrifningar af Tham till Dagsnäs IV, 161, och af Linnerhjelm 165.
- Gjörwell**, Carl Christophersson: Lefverne I, 554. Bedömd af Wieselgren 554. Fortsätter Celsii Tidn. om de Lärda arbeten 476. Utgifna tidsskrifter 554 f. Upphöjer tyska smaken II, 179.
- Goethe, Johann Wolfgang: Tadlad af Kellgren II, 129, 131. Ungdomsskrifter 336. Bedömd i Riesbecks bref rörande Tyskland 525 ff. Jemförd med Leopold III, 2 f. Hans halffranska uppfostran 15. Saknad realism i hans vittra skapelser IV, 256. Förhållande till Schleglarne 261. Aforistiskt afrundad reflexion 269. Förhållande till det klassiska idealet 292. Sedliga ideal 294. Esthetiker V, 123. Om tillfällighetspoesi III, 233. Om Kants filosofi IV, 55. — *Werther* II, 200, IV, 182, 256. — *Braut von Korinth*: bedömd af Leopold III, 367 ff.; bedömd af Malmström 369 f. — *Goetz von Berlichingen* IV, 181, 256; anm. af Leopold III, 325. — *Clavigo* IV, 186. — *Stella* 186. — *Die Mitschuldigen*: öfvers. på svenska 196. — *Epigrammer* 256. *Faust* ib. *Egmont* ib. *Wilhelm Meister* ib. — *Xenier* 340 ff.
- Gleim, Joh. Wilh. Ludv.: Poem i Stockholms-Posten II, 338.
- Goldoni, Carlo: Le donne curiosi, öfvers. (af Envallsson) på svenska IV, 195.
- Goldsmith, Oliver: The vicar of Wakefield II, 200.
- Gottsched, Joh. Christopher: Fransysk smaklära II, 338.
- Grafström**, And. Abr.: Berömd i Allm. Journalen V, 318.
- Granberg**, Per Adolf IV, 315.
- Gretry, André Erneste Modeste, kompositör: Anacreon på Samos IV, 248. Panurge ib.
- Gries, Dietr.: Öfvers. af Tasso och Ariosto IV, 278.
- Griesbach, Joh. Jakob: Bibelkritiker IV, 59.
- Grubbe**, Samuel: Minnestal öfver Leopold III, 179 ff., 188 ff., 226 ff., 409 ff.
- Grübel, Joh. Konrad: Poet i öfverphalzisk mundart IV, 335.
- Guarini, Battista: Pastor Fido, öfvers. af Dahlstjerna I, 106; öfvers. af Geisler 130; efterbildad af Oxenstjerna II, 98.
- Gumælius**, Gust. Wilh.: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Gustaf den Tredje**: Hans tidevarf jemfördt med frihetstiden II, 1 ff. Politiska sjelfständighet 5. Sedeförderf 5. Fosterlandskärlek 6. Afvoghet mot frihetstiden 7. Uppfostran 9 ff. Svaghet för världens omdöme 10 f. Franska sympatier och bekantskaper 11 f. Förhållande till adeln 12 f. Frihetsvän och mild 15 ff. Förhållande till franska revolutionen och dess grundsatser 17 f., 20. Om franska emigranterne 19. Anslutning till folket 20 f. Angrepp på friheten IV, 443. Ställning till kristendomen IV, 63. Böjelse för mysticism II, 349 f. — Dramatiska begåfning II, 8 f., 36 f., 46 f. Kärlek för theatern 37 f. Falskt begrepp om det tragiska 49 f. Dramatiskt lif under hans tid 168 f. Intresse för vitterhet och konst II, 3 f. Omvårdnad om konstnärer och skriftställare 21 f. Ytliga bildning och intresselöshet för sträng vetenskap II, 2 f. Stiftar Svenska Akademien 25 ff. Lektur under finska kriget III, 33 f. — *Brefvexling*: Med Rosenstein II, 22, 24. Med Leopold 22, 23 f. III, 33 ff. — *Äreminnet* öfver Torstenson II, 30 ff. — *Riksdagstal* II, 33 ff. — *Dramatiska arbeten*: Coriolan II, 37. La Mort de Henri IV, ib. Birger Jarl 38 ff. Æneas i Carthago 40. Gustaf Vasa 40 ff. Siri Brahe 43, 46. Gustaf Adolf och Ebba Brahe 43 f. Helmfelt 44 f., III, 11. Den svartsjuke Neapolitanaren II, 45. Gustaf Adolfs ädelmod 45 f. Bedragne Baschan 46, 168. Den ena för den andra 46. Torkel Knutsson 47 f. Erik XII, 48 f.

Gustaf IV Adolf: God början af hans regering IV, 18. Personliga egenskaper 19 f. Odugliga embetsmän och sedligt förfall 20. Räddhåga för filosofi 22. Censur af theologiska skrifter 23. Cirkulär om rätt predikande 24. Inspektion af Upsala Akademi 24 ff. Slutet af hans regering 28 f. Bornerade enväldsprinciper 443 ff. Nationen medskyldig i sin olycka V, 8 f.

Gustavianska tidehvarfvet: Jemfördt med frihetstiden II, 1 ff. Litterära karakteristik 203 ff. Partigruppering 205 f. Vitter gruppering 206 ff., III, 1 f. Dess esthetiska teorier II, 206, IV, 116. Förakt för poetiska föregångare II, 351. Dess dramatik i förhållande till den franska III, 118 ff. Sätt att skriva Svenska vitterhetens historia IV, 117. Dess poesi utblomstrar i Kellgren IV, 156. Halten af dess upplysning II, 246 f. Deism 247 f. Sedliga tillstånd med tillbakablick 269 ff. Presterskapet 272 f. Moralpredikandet IV, 94 ff. Dess upplysnings inverkan på religiositeten IV, 448. Skeptisk-evdemonistisk religionsfilosofi IV, 90 ff., V, 140. Mysticism och ordensväsende II, 343 ff. Frisinnighet och karaktersfasthet hos dess män III, 4 f. Brist på sinne för nationell individualitet IV, 116 f.

Gyldenstolpe, Nils Philip: Äreminne öfver Höpken I, 437.

Gyllenberg, Carl: Dalins vän I, 245. Hattpartiets ledare 248. Vetenskapernas Mæcenas 581. *Svenska Sprätthöken* 582, 583 ff.

Gyllenberg, Olof: Skuggan af den döda Argus I, 553.

Gyllenberg, Gust. Fredr.: Lefverne I, 337 ff. Bekantskap med fru Nordenflycht I, 199 ff., 344 f., 349 f. Bekantskap med Creutz 338 f. Kavaljer hos kronprinsen 348 f. Sluter sig till konungens parti II, 205. Vittra skaplynne och verksamhet 368. Didaktiker och retoriker 380, IV, 234. *Sjelfbiografi* I, 338 f., 345, 349 ff., 354 f., 381 f., 385 f., 387 ff. Prisad af Gustaf den Tredje II, 28. Bedömd af Leopold IV, 393 f. — *Lyriska dikter:* Ungdomens försvar I, 342 ff. Satiren öfver mina vänner 345 ff. Menniskans nöjen och elände 355, 369 f. Verldsföraktaren 355, 371 ff. Afsked från ungdomen 355, 374 ff. Ode öfver själens styrka 380 f. Vinterqväde 350 ff., 376. Vårqväde 376 f. Sommarqväde 378 ff. — *Epos:* Tåget öfver Bält I, 350, 382 ff. Jemfördt med fru Nordenflychts 203 ff. Scen ur Tåget öfver Bält 205 f. — *Theaterstycken:* Prolog till Zaire I, 508. Mechtild 606 f. Sune Jarl 607, II, 40. Penelope I, 607. Nya Herrskapet 608. — *Inträdestal* i Vitterhets-Akademien I, 388 f.

Göteborgska Magazinet I, 551.

Götiska förbundet: Stiftelse V, 7. Medlemmar 9 f. Utgifver tidskriften Iduna 10 ff. Dess mål i förhållande till Nya skolans 19. Forntidsideal och nationell historisk forskning 19 ff. Förbundets upplösning 21 f. Förhållande till Nya skolan 24 f.

Göttinger Haynbund V, 90.

Göttingische Gelehrte Anzeigen: Om A. W. Schlegel och Nya tyska skolan IV, 335.

Hagberg, Carl Peter: Rhctorisk moralpredikant IV, 94. Recenserad i Polyfem 459. Rec. i Sv. Litt.-Tidn. V, 102.

Hagedorn, Friedr von: Den enda af Ristell kända tyska poet I, 520. Smakmönster 528.

Hallenberg, Jonas: Svea Rikes Historia under konung Gustaf Adolph den Stores regering II, 451. Exeget IV, 64.

Haller, Albrecht von: Smakmönster I, 528, II, 107.

- Hallman**, Johan Göstaf: Lefverne I, 326. Bedömd af Hammarsköld 321. Diktprof 321 ff.
- Hallman**, Carl Israel I, 326, II, 208.
- Hamann**, Joh. Georg, tysk skriftställare, mystiker: Goethes samtida II, 336. Opponerar mot sens-commun-filosofien IV, 53.
- Hammarberg**, Henrik: Lyriska komedien Den beständiga Herdinnan I, 606.
- Hammarsköld**, Lorenzo: Lefverne IV, 304. Sveriges A. W. Schlegel 303 f. Förordar Tieck och Novalis 304. Fosforismens förkämpe 305. Mellanlöpare mellan Phosphoros och Polyfem 431. Medarbetare i Polyfem 319. Medarbetare i Phosphoros 421. Strid mot den franska skolan 314 ff. Medfabrikant af Markalls sömnlösa nätter V, 356. Förhållande till Wallmark IV, 307 ff. Förhållande till Leopold 392 ff. Som kritiker 364. Bokmakare V, 121. Prisad i Sv. Litt.-Tidn. 110. Meritlista af Fryxell IV, 304 f. — *Poetiska arbeten*: Öfversättningar och imitationer från äldre och nyare skalder IV, 304, 314 f., 336, 393. Poetiska Studier V, 117; bedömda af Atterbom 118 ff. — *Kritiska och litteraturhistoriska skrifter*: Kritik öfver Schiller IV, 315, 393. Läsning i Hvarjehanda 315. Kritiska bref rörande kanslirådet Leopolds Samlade skrifter III, 141 ff., 149 ff., 156 f., IV, 391, 397 ff. (recens. af Palmblad 422). Svenska Vitterheten III, 156 ff., V, 283 ff. (recenserad i Journalen 284 ff., 293 ff. Rec. i Svensk Litt.-Tidn. 287 ff. Replik af Hammarsköld 290 ff.). Stridsfrågan i vår Litteratur V, 300 (recens. i Journalen 300 ff.) Öfversättning af Molbechs: Öfversigt af svenska nationallitteraturen IV, 395. Om de vittra striderna på tyska Parnassen (Polyfem) IV, 333 ff. — *Filosofiska och esthetiska skrifter*: Bref öfver Plotins filosofiska lärobyggnad V, 198. Jemförelse mellan grekiska och fransyska tragedien (i Phosphoros) IV, 421. Grunderna i skönhetsläran (Phos.) 421. — *Bibliografi* öfver manuskript etc. på kongl. biblioteket i Stockholm (Phos.) 421. — *Nekrolog* öfver B. Höijer (Phos.) 421. — *Grekisk grammatik*, bedömd af Tegnér V, 117 f. — *Smädeskrift*: Allmänna Journalistens hederskrans V, 286 f. (recens. i Sv. Litt.-Tidn. 287 ff., 293).
- Hartmansdorff**, Aug. von: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Hedborn**, Samuel Joh.: Lefverne IV, 423 ff. Medarbetare i Phosphoros 425. Som skald 425. Diktprof 425 f. Poemer i Palmblads Noveller V, 72. Profpsalmer V, 99.
- Hegel**, Georg Friedr. Wilh.: Fichtes efterföljare III, 413. Utbildare af Kants idealfilosofi IV, 55. Tillgodogör sig Kants dialektik 57. Religionsfilosofi 451.
- Helvetius**, Claude Adrien: Utbildare af Lockes filosofi III, 412, IV, 53, V, 139.
- Hemsterhyns**, Francis: Opposition mot empirismen V, 141.
- Henke**, J. Ph. Konr., tysk kyrkohistoriker IV, 60, V, 243.
- Heptameron** IV, 288.
- Herder**, Joh. Gottfr. von: Omnämnd af Oxenstjerna II, 98. Protest mot sens-commun-filosofien IV, 53. Litterära karakteristik 261 ff. Grekiska studier 262. Öfvers. af Balde och Sarbierius 262. Stimmen der Völker 262, V, 307. Kärlek för Orienten IV, 262 f. Om Swedenborg 263. Försvarar smakens subjektivitet 263. Reflektiva diktarnatur, ib. Ställning till Schleglarne 264. Anti-Kantian, ib. Kärlek till kosmopolitisk natur-poesi 271.
- Herz**, Henriette V, 71.
- Hesiodos**: lärodiktare IV, 252.

- Hessellius**, Anders: Medarbetare i Svenska Nitet I, 591. Den Svenska Sanningen ib. Politiska poemer ib. Tragedien Zaletta 591 f. Tragedien Erik IX, 592 ff.
- Heine, Heinrich IV, 282.
- Hiärne**, Urban: Tragedien Rosimunda I, 580 f.
- Hobbes, Thomas V, 139.
- Hoffmann i Helmstädt V, 138.
- Holberg, Ludvig: Hans komedier gifva i Sverige I, 582. Från 1729 till 1799 öfversatta komedier 583. Mönster för Dalin 600.
- Holmbergsson**, Joh., jurist: medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Holmstedt**, Sophia: Öfversättarinna I, 583.
- Holmström**, Israel: Lefverne I, 64. Skaplynne 64. Dikter 64 ff.
- Holthusen**, Carl Gust. von: Komeden Slädpartiet II, 485, III, 57.
- Horatius: Smakmönster I, 518, 528, III, 387, 388. Öfvers. af Adlerbeth III, 459. Öfvers. af Wallin IV, 228. Lärodiktare 252. Bedömd af Hammarsköld 315.
- Die Horen*: tidskrift utg. af Schiller IV, 341.
- Horn, Friedrich: Geschichte und Kritik der deutschen Poesie und Beredsamkeit IV, 369.
- Humble**, Christ.: Prosa-öfversättning af Klopstocks Messias II, 442 ff.
- Humboldt, Alex. von: Kosmos V, 173.
- Hume, David: Skeptisk filosof IV, 47. Lockes lärjunge 53, V, 139.
- Hvad Nytt i Staden?* Göteborgs-tidning I, 551, 553.
- Hylander**, Anders: katechet IV, 65. Homilet 67. Thorilds vän, ib.
- Hårleman**, Carl, öfver-intendent: Tal om Utländska Resor I, 463 f.
- Hæffner**, Joh. Christ. Fredrik: Recension af profpsalms-melodier (Svensk Litteratur-Tidning) V, 100 f.
- Hänlein, H. K. A.: Inledning till Nya Testamentets Skrifter V, 240.
- Höijer**, Benjamin: Lefverne III, 146. Personlighet 148 f. Sveriges största filosofiska snille II, 2, IV, 120. Lärjunge af Kant-Fichte III, 125. Ställning som filosof 134 f. Arten af hans filosofi 150. Stil 149. Som föreläsare 149. Partisk mot Leopold 61. Omslag i åsigten om Leopold 62. Jacobin, ib. Juntans hufvudman 124, 147. Geijers förebild 150. Medarbetare i Silfverstolpes Litteratur-Tidning 125, 149 f. Medarbetare i Journal för Svensk Litteratur 126. Om orimmad vers IV, 175. Plan att utgifva en litterär tidskrift 307. Illa anskrifven hos Gustaf IV Adolf 308. Ställning till Nya skolan V, 330. — *Recensioner*: af Humbles öfvers. af Messias (i Stockholms-Posten) II, 442. Recens. af Stridsbergs Tyska Grammatik (Stholms-Posten) 444. Recensioner i Silfverstolpes Litt.-Tidn. IV, 149 f. Recensioner i Journal för Svensk Litteratur 152. — *Filosofiska och esthetiska afhandlingar*: Om den kritiska filosofien (i Silfverstolpes Litt.-Tidn.) IV, 134. Om ett pragmatiskt afhandlingssätt i historien (Silfverstolpes Litt.-Tidn.) 134, 135 ff., 150 ff. De constructione philosophica 147. Om de gamles och nyares vitterhet (Silfverst. Litt.-Tidn.) 134, 138 ff., 149. Försök att förklara upphöfvet till skön konst (Journ. för Sv. Litt.) 202. — *Disputationer* IV, 147.
- Höijer**, Joseph Otto: Om Nya skolan och sin broders (Benj. Höijers) förhållande till densamma V, 333 ff.
- Höpken**, And. Johan von: Lefverne I, 424 ff., 438. Personlighet 425. Diplomaten, ib. Mystiker II, 135. Aristokratisk republikan 205. Om tryckfriheten 13, IV, 36 ff. Ledamot af Vetenskaps-Akademien I, 300. Vitterhets-Akademien direktör 301. Bedömd af Geijer 426. Hans prosa i jemförelse med Stjernhjelm V, 82. — *Tal*: Åreminne öfver C. G.

Tessin I, 406, 408, 409, 417, 432 ff. Äreminne öfver And. Celsius 429 f. Tal vid Vitterhets-Akademiens öppnande 430 ff. Minnesteckning öfver Ekeblad 434 ff., II, 3. Om yppighets nytta I, 427 ff. — *Anförande* om 1774 års tryckfrihet IV, 36 ff.

Iduna: tidskrift utgifven af Götiska förbundet V, 10 ff. Förhållande till Nya skolan 89. Poemer (af Geijer): Manhem 11; Den sista kämpen 12; Den sista skalden, ib.; Bergsmannen, ib.; Vikingen, ib. — Dikter af Tegnér 18 f. — Neckens Polska af Afzelius 19. — Krigssång af Atterbom 25.

Iffland, Aug. Wilh.: Utträngd af Kotzebue IV, 183. — Gollmar Ada, bearbetad af Altén 194.

Ihre, Johan: Lefverne I, 490 ff., 502. Oenighet med theologerna 493 ff. Tessins motståndare och mösspartiets organ 499. — Skrifter: Orationer, Programmer, Dissertationer 493 ff. (De principiis et nexu religionis naturalis et revelatae 493 ff. De tumultu Dalecarlorum 495 f. De poenis innocentum 495 ff. De victima publica 495. Vetustus Catalogus Regum Suiothi-
corum 499. De initiatione Regum Suiothi-
corum, ib. Dissertationer öfver Codex argenteus, ib. Om konung Er. Erikssons tillnamn Menved 501 f.) Svenskt Dialekt-Lexikon 499 f. Glossarium Suiothi-
cum 499 ff. Föreläsningar öfver svenska språket 501.

Illuminater-Orden II, 348 f.

Imbert, Barthélemi: Les égaremens de l'Amour, öfvers. af Björn II, 280 f.

Ingelgren, Georg: Lefverne IV, 422. Medarbetare i Phosphoros, ib. Öfversättningar, ib. Diktprof 423.

Isländsk poesi I, 4 f.

Italiensk vitterhet, studerad i Sverige I, 45.

Jacobi, Friedr. Heinr. II, 336. Polemik med Schelling V, 167 ff. Von den göttlichen Dingen und ihre Offenbarung 172.

Jakobinism i Sverige IV, 8 f., 15, 44 ff.

Jean Paul, se Richter.

Jenaische Allgem. Litt.-Zeitung IV, 260, V, 162. Flyttad till Halle IV, 266.

Jerusalem, Joh. Friedr. Wilh.: Förklarar syndafallet allegoriskt V, 140.

Johnson, Samuel: The Rambler IV, 211.

Journal för Litteratur och Theater, utg. af Wallmark IV, 307. Om gaturenhållningen 318 ff. Tyska litteraturen bedömd af Tyskar 333 f. Anmälan af A. W. Schlegels Geschichte der Dramatischen Kunst und Litteratur 335. Om Nya tyska skolan 336. Om Nya skolan i Sverige 336 f. Recension af Palmblads öfversättning af Quintus Calaber 440 f. Anmälan af Iduna V, 10 ff. Om Atterboms poetiska språk 31.

Journal för Prester, utg. af biskop Lindblom IV, 87. Misstänkt för neologi 24.

Journal för Svensk Litteratur (Silfverstolpes) IV, 120, 126. Program (Silfverstolpe) 153 f. Spår vitterhetens undergång 156. Buse mot öfversättare 158, 167. Blottar Kotzebues svagheter 158, 183. Beundrar Lafontaine 158. Recension af Gyllenborgs theaterstycken etc. (Höijer) 152. Anmälan af Thams reseanteckningar 158. Anmälan af Bref till en vän under en resa i landsorterna 161 f. Anmälan af (Linnerhjelm)s Bref under resor i Sverige 163 ff. Omdöme om Voltaire 168 f. Om Adlerbeths Ingiald Illråda 169 f. Om öfvers. af Schillers Die Räuber och Kabal und Liebe 170 ff. Kritik af G. v. Schantz's Äreminne öfver Sten Sture den äldre

172. Kritik af Choræi tal Om Könets domsrätt öfver det Sköna 172 ff. Klandrar Leopold 175. Om Regnére Metriska försök 175, 207 ff. Recenserade tyska romanförfattare 176 ff. Kritiska ställning till den dramatiska litteraturen 182. Häcklar Envallsson 192 ff. Berömmar Al-tén 194 f. Sträng mot Nordforss 195. Recension af fru Widströms Erotiska Sånger 196. Om den tyska pedagogiska barnlitteraturen 200. Om Knigge 202. Försök att förklara upphofvet till skön konst (Höijer) 202. Recension af Stenhammars Poetiska skrifter 203, 205 f. Öfversigt af litteraturen i Sverige åren 1801—1805, 203, 206 f.

Juntan: Skildrad af Palmblad IV, 122 ff. Omdömen om Kellgren och Leopold III, 61.

Järta, Hans: Lefverne IV, 217 f. Afsäger sig adelskapet 26. Medlem af Juntan 124 f. Några tankar om sättet att upprätta och befästa den urgamla franska monarkien 22 f., 218. Jakobiner-visa 218 f. Bref till Höijer III 60 f. Minnestal öfver Rosenstein 422 ff., 454.

Kannegiesser, Karl Friedr. Ludv.: Öfvers. af Dante IV, 284.

Kant, Immanuel: Hans filosofi i Sverige III, 412 f., IV, 47 ff., 302. Häl-len för atheist 22. Hans protestantism V, 159. Betydelsen af Kants filosofi IV, 54 ff. Hans filosofiska method 56 f. Hufvudsatserna i hans filosofi 116. Politiska sidan af hans filosofi 57 f. Inflytande på theolo-gien 58 f. Theologisk forskning på grund af hans system 450. Reli-gionsfilosofi V, 141. Kant bedömd af Schleglarne IV, 314. Bedömd af Goethe och Schiller 55. Bedömd af Atterbom V, 157 f. — Skrifter: Hvad är upplysning? IV, 54. — Kritik der reinen Vernunft III, 448, IV, 54. Kritik der praktischen Vernunft 55 f. — Om Religionen inom det blotta förnufts gränser 58. — Grundläggning till metafysiken för seder 112; granskad af Leopold III, 412 f.

Katharina II: underrättar Voltaire om Polens delning II, 15.

Kellgren, Johan Henrik: Lefverne II, 105 ff. Hans fader 105 f. Första uppfostran 106 ff. Studier i Skara 107 f. Vistelse i Åbo 108 ff. Flyttning till Stockholm 110, 209. Informator hos Meijerfelt, ibb. Förhållande till grefvinnan Meijerfelt 117, 209. Konungens handsekrete-rare 111. Bibliothekarie 213. Grundar tillsammans med Lenngren Stock-holms-Posten 127 ff., 210. Resa till Köpenhamn 143. Död 202, III, 60. Prisad af Gustaf den Tredje II, 29. Allmän karakteristik 104 f. Hans skrifter blomman af gustavianska vitterhetens tidehvarf 105. Ha-tare af despotism och aristokrati 105. Ställning till franska revolutionen III, 61. Medborgerliga mod II, 153 f. Hat till ordens- och hemlighets-vurmeriet 131. Kämpe mot svärmeri och fanatism 138. Moraliska all-var 153. Löslig moral i hans ungdomsdikter 116 ff. Filosofisk eklekti-cism 126 f. Jemförd med Horatius 126. Dyrkar Voltaire, Pope och Locke 129. Publicistiska verksamhet 127 ff. Första poetiska försök 109 f. Älskar rimmet 129. Om orimmad vers IV, 175. Som drama-turg II, 169 f. Studier och smakrigtning 176 ff. Förhållande till tyska litteraturen 179 f. Bekantskap med tysk och dansk vitterhet 193 f. Bereder väg för Thorild 131. — Förhållande till Thorild 127, 154 f., 140 f., 182, 184 ff., 207, 314 ff., 431 f., 459 ff. Utlåtande om Passio-nerna 184 f. Parodierar Thorilds stil 188 ff., 314. Påverkad af Thorild 143, 192 f. Svar på Thorilds Kritik öfver Kritiker 461 ff. — Striden med Leopold 218 ff. Senare förhållande till Leopold III, 26 ff. — För-löjligar fru Nordenflycht I, 226. — Omdöme om Shakspeare, Goethe, Klopstock och Milton II, 129, 141 f. — Om Swedenborg 129, 131, 134. — Två stadier i hans utveckling 127, 143, 153, 175 f., 193 f., 292. Be-

- dömd af Hammarsköld IV, 305. 315. — Skrifter: *Dramatiska arbeten*: Aeneas i Carthago II, 40, 174. Gustaf Vasa 40 ff., 167 (bed. af Leopold III, 27 f.). Gustaf Adolf och Ebba Brahe II, 43 f., 170 ff. Drottning Christina 169, 175. Olympie 169. — *Lyriska dikter*: Mina Löjen II, 111 ff. Ode till Bacchus och kärleken 118. Vid mamsell Dubois död 118. Elegien Cynthia 118 f. Till Rosalie 119. Vårvisa 120 f. På musiken af Haydns Roxelane 120. Saknaden 121 f. Våra villor 122 ff. En stadig man 124 ff. Man äger ej snille etc. 132 ff., 386; Anmärkningarne dertill 136 ff., 139. Nytt försök till orimmad vers 140 ff., 316. — Ljusets fiender 155 ff. Dumbom 159 f. Till en förnäm herre etc. 161 ff. Till en flicka, som förlorat sitt skärp 164 ff. Gratiernas döpelse 167. Varning till Zemire 167. Jordens skapelse 167. Fåglarnes Vitterhets-Akademi 167, 319, 325. Cantat den 1 Jan. 1789, 194 f. Dälden 195. Nya skapelsen 196 ff., IV, 144. Till Christina 198 f. Imitationer efter antiken, bed. af Hammarsköld IV, 304, 314. Fragmenter 200; Sigvarth och Hilma 200 ff. — Prosaiska uppsatser: Filosofen på landsvägen II, 143 ff., 154. Om andeliga poemer 150, 448 ff. Om skadan af en uteslutande smak 151. Om allmänhetens domsrätt i vittra mål 152. Strödda reflexioner 147, 154. Om böckers ringa afsättning i vårt land 451 ff. Se för öfrigt Stockholms-Posten.
- Kerner, Justinus, tysk diktare: Mystiker II, 134. Sierskan från Prevost V, 183 f.
- Kexél**, Olof II, 208.
- Kinderfreund*, tidskrift af Weisse IV, 198.
- Kleantes: Hymn till Zeus, öfvers. af Ingelgren IV, 422.
- Klingenberg**, Carl, akademi-sekreterare: Fru Nordenflychts vän I, 188, 200.
- Klopstock, Friedr. Gottlieb: Tadlad af Kellgren II, 129. Stannar i sublim förstumning 140. Förtjenst om tyska skriftspråket och metriken 336. Svar på Exegetiska och Filantropiska sällskapets cirkulär 400 ff. Messias, öfvers. af Humble 442 ff. Hans bruk af det underbara i epiken III, 354. Bedömd af Schleglarne IV, 314.
- Knigge, Adolph von: Motståndare till strikta observansen II, 347. Illuminat 348. Författarskap IV, 200. Om umgänget med menniskor 201 f. Roman meines Lebens 202. Peter Claus, ib. Die Reise nach Braunschweig, ib. Die Reise nach Fritzlan, ib.
- Knöppel**, Christ, öfversättare: Regulus af Pradon I, 583. Macchabeerne af de la Motte, ib.
- Kolmodin**, Olof: Lefverne I, 120. Biblisk Qvinnospegel 116 ff. Prosaiskt verldsligt rimmeri 118 f. Griftqväden 119 f. Bedömd af Leopold III, 401.
- Kongl. Bibliothekets Tidningar om Lärda saker*, utg. af Gjörwell I, 555.
- Kotzebue, Aug. Friedr. Ferd. von: Orthenbergiska familjens lidande II, 523 f., IV, 186. Om hans dramer II, 533 ff. Resor, öfvers. af Altén IV, 403. Mönsterdramatiker 157. Demaskerad af Goethe och Schiller 158. Angripen i Xenierna 343. Bekämpad i Journal för Svensk Litteratur 158, 183. Öfversatt af Eurén 183. Bedömd af Julian Schmidt 183 ff. Uttränger Ifland 183. Dramatiska skaplynne 184 f. Föraktad af Goetheska skolan 184. Brahminskan Welly 186. Die Indianer in England, ib. Menschenhass und Reue 186 f. Som lustspelsförfattare 187 ff. Lustspel 188. Begabbad i Polyfem 326 f., 331. Försvarad 336. Illa åtgången af A. W. Schlegel 343.
- Kraus**, Josef Martin: Musik till Aeneas i Carthago II, 40, 175.
- Kritik: dess väsen och verkan III, 308 ff.

Krüger, Joh. Fredr.: Om folkbristens orsaker I, 464 ff.

Kuhn, Friedr. Adolph: tysk öfvers. af Camoëns IV, 284.

Kölmark, Pehr: Lockiansk filosof IV, 48, 143.

Körner, Theodor: dog för friheten V, 145.

La Bruyère, Jean de, I, 456, IV, 144.

Lafayette, Madame Marie de, II, 22.

Lafontaine, Jean de: Fabler II, 180.

Lafontaine, Aug. Heinr. Jul., tysk romanförfattare IV, 157. Författarskap och romaner 176 ff., 182. Bedömd af A. W. Schlegel 177. Enskilda lif 178 ff.

Lagerbring, Sven: Lefverne I, 482. Svea Rikes Historia 482 f. Apologget IV, 65.

Lagerlöf, Peter: Lefverne I, 36 f. Introductio brevis in poësin Suecanam 37. Som skald, ib. Förtjenster om svenska språket, b. Historiograf, ib. Diktprof 38 ff.

La Grange, Smakmönster I, 528.

Lalin, Lars Samuel: Arachne I, 606.

Langbein, Aug. Friedr., tysk poet IV, 336.

Lavater, Joh. Kasp.: Religiösa tendenser II, 339. Förhållande till Goethe, ib. Physiognomische Fragmente, ib., V, 178. Herzens Erleichterung II, 339 f. Anhängare i Sverige 340 f. Bedömd af Leopold 340, 341, 343. Gisslad i Goethes och Schillers Xenier IV, 344.

Leenberg, Axel Dan.: Berömd af fru Nordenflycht och Sahlstedt I, 327. Diktprof 327 ff.

Leffler, Sven Peter: Om Silfverstolpe och hans vänner IV, 123. Öfvers. på tyska af Höijers Om filos. konstruktionen, ib., 148. Utgifvare af Bibl. der Deutschen Classiker 429.

Lehnberg, Magnus: Neologisk homilet IV, 67. Rhetorisk moralpredikant 94. Bedömd i Svensk Litt.-Tidn. V, 102 ff.

Leibnitz, friherre Gottfr. Wilh.: Bedömd af Schleglarne IV, 314. Theolog och filosof V, 139.

Lejoncrona, Christopher: Lefverne I, 52 f. Bildning och skaplynne 53. Diktprof 53 ff.

Leyonhufvud, Axel Gabriel: Fru Nordenflychts språkkunnige vän I, 200. Medlem af Tankebygggarorden 202.

Lenngren, Anna Maria: Skaldeförsök; bedömda i Sv. Litt.-Tidn. V, 336 ff., 346 ff. Försvrad af Franzén 342 ff. Ytterligare bedömd i Svensk Litt.-Tidn. 440 ff.

Lenngren, Carl: Medutgifvare af Stockholms-Posten II, 127.

Leopold, Carl Gustaf af: Lefverne III, 6 ff. Skolstudier i Söderköping 6. Gynnasist i Linköping, ib. Vistelse vid Upsala Akademi 6 f. Informator på Stjernarp 7 f. Bekantskap med Lidén 8 f. Magister i Greifswald 9. Rådsbibliothekarie i Greifswald, ib. Lidéniansk bibliothekarie i Upsala 10. Kallad till Stockholm 10 f. Införd hos konungen 12 f. Bostad på Slottet 14. Flyttar från Slottet, ib. Resa till Finland 35 ff. Giftermål 37 f. Flyttning till Linköping 117, 413. Återvänder till Stockholm 414. Hedrad af Gustaf Adolf, ib. Adlad 415. Hans aftoncirklar 416 ff. Hans maka 418. Blir blind, ib. Titulär statssekreterare 419. Ungdomsvänner 7. Enskilda umgänge och umgängesvänner 416 f. — Förhållande till Gustaf den tredje 13 f., 29 ff. Brefvexling med Gustaf den tredje, 33 ff. — Förhållande till Kellgren: Polemiken om Leopolds Ode vid kronprinsens födelse II, 218 ff. Vänskapligt förhållande till och brefvexling med Kellgren III, 1, 26 ff., 53 ff.

Kellgrens bundsförvändt mot Thorild II, 470 ff., III, 55 f. — Förhållande till Thorild III, 1 f., 71 ff. — Förhållande till Hammarsköld IV, 391 ff., V, 290 ff. — Förhållande till Atterbom IV, 396. Ridderlighet mot Nya skolan III, 386. Ställning till sin vittra samtid 1 ff. Jemförd med Goethe 2 f. Talang 3. Eklektiker, ib. Didaktiker 3, 17. Första litterära verksamhet 14 ff. Franska smakrigtning 15 f., 365. Frisinnad och rättskaffens 4 f. Liberal rojalist 61. Ställning till 1809 års revolution och dess män 5 f., 414 f. Som filosof 3 f., IV, 48, 398. Som konstfilosof III, 333 f. Stöder sin smaklära på Kant 299. Om romantiken 343 ff., 366 ff. Om operan 350. Uppfattning af tragedien 125 ff.; kritik deraf 131 ff., 159 ff. Om svenska språkets brister för tragisk framställning 176 ff. Omdöme om Frithiofs Saga 390 ff. Bedömd som esthetiker 398 f. Bedömd (af Grubbe) som dramatiker 188; som lyriker 189 f.; som didaktisk och moralisk diktare 191 ff.; som prosaist 409 ff. Hans poetiska diktion 39 f. Vittra förtjenster i sin samtids ögon 117. — Klandrad i Journal för Svensk Litteratur IV, 175. Förgudad i Journalen V, 234. Hårdt bedömd i utländska tidskrifter IV, 394. Palmblads recension af Leopolds Samlade Skrifter V, 109, 231 ff. — Utgifvare af Extra-Posten III, 63. Medarbetare i Läsning i Blandade Ämnen IV, 36. Medarbetare i Möllers Tysk-Svenska Lexikon III, 9.

Poetiska skrifter. *Tragedier*: Oden II, 168, III, 35, 36; Hammarskölds exposé deraf 138; Hammarskölds kritik 141 ff., 156, 463. Stilistiska fel 148 f. Grubbes omdöme om Oden och Virginia 179 ff. — Virginia; Hammarskölds exposé deraf 149 ff.; Hammarskölds kritik 152 ff., 157 f.; Malmströms kritik 172 ff., 178 f. — *Komiska dramer*: Öfvers. af Pirons Metromanien III, 186. Öfvers. af Mancini Mazarinis Den talande taflan, ib. Suppliken 186 ff. Grubbes omdöme 188 f. — *Lyriska dikter*: *Oder*: Ode vid kronprinsens födelse III, 7; kritiseradt af Kellgren II, 129, 218 ff. Erotiska oder III, 18 ff. Kellgrens omdöme 29. Den sofande och vakande sköna 19 f. Själssjukan 20 ff. De tre åldrarne 24 f. Öfver begäret till ett odödligt namn 193 ff. Häfderas röst 198 ff., 227. Det blinda nitet 200 ff. *Moraliska sånger* 203 f. Försynen 204 f. Vänskapen 220 ff. Hammarskölds omdöme 217 f. Malmströms 218 ff. *Didaktiska poemer* 205 ff. Förtjensten 205 ff. Religionen 208 ff. Predikaren 210 ff., IV, 226, 234. Menniskolotten III, 213 ff. Ärens flygt 216 f. Guffars visa 224 ff. — *Politiska poemer* 226 ff. Det slutande århundradet 228 f. — *Minnessånger*: Öfver Gustaf den Tredje 229 f. Öfver Kellgren 229, 231 f. Till Kellgrens skugga 232 f. — *Skämtsamma dikter* 235 ff. Prestvigningen 16 f. Den vackra bedjerskan 104, 238 ff. Eglé och Annette 246 ff. Sethos eller de Tre kransarne 252 ff. Hvem har rätt? 271. Leonoras bigt, ib. Fideikommisset 271 f. Sommar och vinter 223 f. — *Satiriska dikter*: Persiflage af Regnérs öfvers. ur Iliaden II, 416 f. Visan om Pehr Enebom III, 96 f. Egenkärleks- och konfusionssånger 98, 100 ff. Colas III, 104 ff. Talismanen 258 ff. Det svåraste miraklet 262. Dröm och det endast 262 f. Den nya kolonien 263 ff. Byxorna 263. Hatten, ib. Gubbens afsked 267. Mina nya rum 267 f. Sändebref till mästern Allt i alla 268 ff. Trohetsvisan 270 f. — *Skaldebref*: Öfver segren vid Hogland III, 38 ff. Till konungen 40 f. Öfver segren vid Uttis 41 f. Öfver sjöslaget vid Fredrikshamn 42 ff. Förbön för de sammansvurna 38, 44 ff. Till Franzén 52, 273 f. Till Älf 52, 274 ff. Grubbes omdöme 272. — *Småstycken* 276 ff.

- Prosaiska skrifter.** *Esthetiska och litterärhistoriska skrifter:* Företal till Oden III, 159 ff. Företal till Virginia 166 ff., 176. Om smaken och dess allmänna lagar 280 ff. Om diktens bruk i poesien 338 ff. Bref om poetisk stil 394 ff. Om den äldre svenska litteraturens förhållande till den fransyska 386 ff. Monografi öfver Dalin 400 ff. Fragment af Svenska vitterhetens historia (Läsn. i Bland. Ämnen) IV, 117 f. — *Filosofiska skrifter:* Om förnuftsfrihet III, 410. Om religionsfriheten, ib. Om äldre och nyare vidskepelse, ib. Om straff och strafflagar, ib. Granskning af Kants Grundläggning till metafysiken för seder (i Läsn. i Bland. Ämnen) 412, IV, 113 ff. Om förnuftshatet etc. III, 413. Föreläsning i predikokonst (i Journal för Prester) IV, 66. Filosofiska uppsatser i Läsn. i Blandade Ämnen 111. — *Recensioner och tidningsuppsatser:* Om Acerbis resa III, 399, 411. Om det romaneska (Läsn. i Bland. Ämnen) 400, 410. Lärdomshistorien, ibb. Scribenten Durenbran (Läsn. i Bl. Ämnen), ibb. Silfvertonen (Allm. Journ.) 406, IV, 396. Kräket III, 411. Fragment af Koglus Krönika, ib. Tal mot äktenskapsskilnader, ib. — (i Upsala Tidningar): Om Lavater II, 340. — (i Stockh.-Posten) Polemik med Kellgren 218 ff. Om Lavater och tyska litteraturen 341 ff. Om Regnérs Svenska Parnassen 412 ff., 436. Den nya lagstiftningen i snillets verld, något litet ifrågasatt 471 ff., 482, III, 56. Om Thorilds skrift Om finänserna II, 482. Recension af Holthusens komedi Slädpartiet 485. — (i Extra-Posten) Om vitterhetsidkare III, 67 ff. Granskning af Thorilds skrift Om efterhärming 72 ff. Granskning af Thorilds skrift Om upplysningens princip 76 ff. Controvers med Philipsson 83 ff. — *Tal* 412. — *Samlade skrifter;* utgifna af Enberg III, 98; kritiserade af Hammarsköld IV, 391, 397, ff.; recenserade i Svensk Litteratur-Tidning (af Palmblad) V, 109, 231 ff. Lessing, Gotthold Ephraim: Före sin tid II, 141. På höjden af sin författarkraft 336. Litteraturbrefven berömda af Leopold 415. Berömd i Riesbecks bref om Tyskland 529. Upphof, enligt Leopold, till ett systematiskt regelhat III, 131. Esthetiska teori om det fula 498. Om det successivas lag i poesi 508. Der Misogyn, öfvers. på svenska IV, 96. Lärodiktare 253. Strid mot fransmännen 288, 292. Bedömd af Schleglarne 314. Åberopad af Nya skolan 337, 433. Om dogmatiska auktoriteter 449. Kritiker och konstnär V, 123. Kants föregångare 141. Lichtenberg, Georg Christoph.: Om Lavaters fysiognomik II, 339. Om tyska barnlitteraturen IV, 199.
- Lidbeck**, Anders: Kantiansk filosof IV, 50.
- Liden**, Joh. Henr.: Leopolds beskyddare III, 8 f.
- Lidman**, Sven Fredrik: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Lidner**, Bengt: Spastara, bedömd af Thorild II, 317. En bländande, snart försvinnande uppenbarelse 208. Bebådare af en djupare poetisk åskådning III, 2.
- Liljegren**, Joh. Gust.: antiquarie: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Liljenstedt**, Johan: Lefverne och bildning I, 46 f. Politiska karakter 52. Vittra arbeten och diktpref 47 ff.
- Liljestråhle**, Joach. Wilh.: Lefverne I, 334. Dalins lärjunge 333. Plagiatör, ib. Fideikommiss till min son Ingemund 333 f., 521 f., III, 12. Öfversättare 334. Bedömd af Gyllenborg 334 f. Inträdestal i Vitterhets-Akademien 522. Definition af poesi 522. Bedömd af Atterbom 523.
- Limnell**, Emanuel, målare: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Lindahl**, Peter: Öfversättare af komedier I, 583, Syrx II, 168.
- Lindblom**, Jakob Axelsson: Journal för Prester IV, 24, 66, 87. Homilet 65 f. Bildning 450. Bedömd af Hammarsköld V, 292.

- Lindegren, Carl:** Lindwurmen IV, 315. Polemik med Polyfem 328 f. 332. Vittra skaplynne 328 f. Utg. af Colportören 329. Dramatiker i Kotzebues manér, ib.
- Ling, Pehr Henrik:** Medlem af Götiska förbundet V, 9. Fosforist 89.
- Linné, Carl von:** Ledamot af Vetenskaps-Akademien I, 300. Märkvärdigheter uti insekterne 457. Naiv genialisk stil 458.
- Linnerhjelm, Jonas Carl:** Bref under resor i Sverige IV, 163 ff.
- Litteratur-Tidning** (Silfverstolpes) IV, 113, 120. Medarbetare deri 125. Den kritiska filosofiens organ 125 f. Repertorium för utländsk litteratur 125, 133. Dess bästa uppsatser af Höijer 133 ff., 149 f. Upphör 127.
- Livijn, Claes** (pseudonym: Nils Nyberg, äfven Olof Mollbergsson): Lefverne IV, 328. Medarbetare i Polyfem 319. Medarbetare i Opoetisk Kalender 328. Prof af Tungusernas Vitterhet (Polyfem) 321. Recension af Wallins öfvers. från latinska skaldar 356 ff. Parodier på samma 358 f. Spader-Dame 328. Öfvers. af Tiecks Mästerkatten 328, 352.
- Loccenius, Johan:** Öfversättning af Westgöotalagens konungabalk I, 499.
- Locke, John:** Förordad af Rudin I, 520. Beundrad af Kellgren II, 129, 131. Skrifter 387. Den sensualistiska filosofiens grundläggare III, 429. Anhängare i Sverige IV, 48. Hufvudprinciperna af hans filosofi och deras tillämpning af andra tänkare 52 f., V, 139.
- Lohman, Carl Johan:** Lefverne I, 311. Bedömd af Hammarsköld 305 f. Diktprof 306 ff. Påminner om Wallin 310. Lucidors, Spegels och Dahlstjernas efterföljare, ib. Protestantisk tröstlös lefnadsåsig 311. Psalmförfattare, ib.
- Longinus III, 387, IV, 144.**
- Lovén, Nils:** Öfversättningsprof ur Lusiaden IV, 280 ff.
- Lucidor** (Lars Johansson): Tillfällighetsrimmare I, 25.
- Lucretius:** Lärodiktare IV, 253.
- Lundius, Carl:** Försök till förklaring af Westgöotalagens konungabalk I, 499.
- Lundius, Daniel:** Vindiciæ gratiæ Evangelicæ, patronis naturæ oppositæ I, 494.
- Luther, Martin:** Åsig om konst I, 15. Förtjenst om tyska språket II, 336. Filosof V, 138. Om kätter 246.
- Lyceum,** tidskrift utg. af Hammarsköld: Prospekt till, parodierad af Wallmark IV, 310 f., 318. Utkommer 363. Medarbetare, ib. Öfversigt af svenska litteraturen från 1803, 364 ff. Förord om recensioner 366 ff. Öfriga uppsatser 369. Arten af dess granskning 370.
- Lärodikten:** dess esthetiska värde IV, 235. Beskows omdöme 252 f. Den svensk- (fransk-) akademiska 359.
- Lärda Tidningar,** utg. af Salvius I, 514, 551.
- Läsning för Landtmän,** tidskrift utg. af Adlersparre IV, 31 ff. Öfversättningar från Danskan, ib. Om frihet och jemnlighet, af Kant 31 f. Sällskapsvisa 32. Herdabref, ib. Bondevisa, ib. Om borgerlig frihet 32 ff.
- Läsning i Blandade Ämnen,** tidskrift utg. af Adlersparre IV, 35 ff. Medarbetare 36. Filosofiska ståndpunkt 109 ff. Granskning af Kants Grundläggning till metafysiken för seder (Leopold) III, 412, IV, 113 ff. Om det romaneska (Leopold) III, 400, 410. Durencran (Leopold), ibb. Om svenska tryckfriheten IV, 36, 38 ff. Om Jacobinism 45 ff. Om presters danande 68 ff. Kritik af Wallqvists Utkast till handbok i ecklesiastika befordringsmål 77 f. Om folkmaximen: Det är bättre att tro för mycket än för litet 92 ff. Om andeliga lärares pligter 96 ff. Om orthodoxiens begrepp 100 ff. Kantiska filosofiens hufvudsatser 116. Idéer till en historisk filosofi öfver borgerliga friheten 116.

Läsning i Ett och Annat: tidskrift utg. af Silfverstolpe IV, 132, 211. Resor till lands och vatten af Scaramuz 211. Lefve Gåsfriheten, ib. En förnäm herres uppfostran, ib. Om den persiska religionens förfall 211 f. Parentation öfver Bellman m. m. 212 f. Oförgripliga tankar i hvarjehanda 213 ff.

Löwegren, G.: Öfvers. Knigges Om umgänget med menniskor IV 201.

Macauley, Thomas Babington: Om dikt och sanning II, 149 f.

Macchiavelli, Niccolo: Anti-kyrklig verldsåskådning IV, 277.

Macpherson, James: Ossian II, 435, 533, IV, 161.

Malebranche, Nicholas: Spiritualism V, 139.

Mancini Mazarini: Den talande taflan, öfvers. af Leopold III, 186.

Manderfelt (Ingman): Lefverne och skrifter II, 465.

Manderström, Christopher: Öfversättare från grekiskan I, 523. Rimlexikon 523 f. Inträdestal i Vitterhets-Akademien 524. Begabbad i Stockholms-Posten II, 235 f. Poetiska arbeten, anmälda i Stockholms-Posten 530, 532.

Marezoll, Johann Gottl.: tysk predikant IV, 60.

Marheineke, Phil. Konr.: Hegeliansk theolog V, 141.

Marmontel, Jean François: brevexlar med Gustaf den Tredje II, 11.

Markalls sömnlösa Nätter V, 73, 320, 329 f., 356 ff., 368.

Marlowe, Christopher I, 557.

Matthisson, Friedr. von: Nedsatt af Romantikerna IV, 336.

Medborgaren, tidning utg. af Nordenskjöld II, 406, 505.

Meiners, Christoph., tysk historiker: Medeltidens historia V, 242.

Mennander, Carl Fredrik, erkebiskop: Åminnelsetal öfver Stjernman I, 469 f.

Merck, Joh. Heinr.: Om tyska barnlitteraturen IV, 199.

Mercur de Suède: tidskrift utg. af Gjørwell I, 555.

Mercurius, Den historiska och politiska: tidskrift utg. af Gjørwell I, 555.

Merimée, Prosper, fransk diktare IV, 290.

Merkel, Garlieb, tysk kritiker IV, 343.

Mesmer, Friedr. Anth.: Iakttagelser om animala magnetismen II, 345.

Messenius, Johan: Lefverne I, 573 f. Usel dramatik 557, 574. Dramer 574. Komeden Disa 579.

Messenius, Arnold Johan I, 575.

Meyer, Hermann von: Om naturforskning och spekulation V, 188.

Michaelis, Joh. David, tysk bibelkritiker IV, 59.

Milton, John: Maskspel I, 23. Förlorade Paradiset, öfvers. af Oxenstjerna II, 98 ff. Tadlad af Kellgren 129, 131. Bedömd af Leopold III, 316 ff., 354, 356, 360. Lärodiktare IV, 253.

Molbech, Christian, dansk skriftställare: Breve fra Sverrig IV, 395. Öfversigt af de särskilda epokerna i svenska nationallitteraturen, öfvers. af Hammarsköld, ib., V, 284. Aethern IV, 395.

Molière, Jean Bapt. Poquelin de: École des Femmes, öfvers. af Palmfelt I, 303. Le Festin de Pierre 583. Dalins mönster 600. Tartuffe, l'Avare II, 313.

Montaigne, Michel IV, 201, 289.

Montesquieu, Charles de: Persiska bref II: 180. Lockes lärjunge IV, 53.

Montgomery, Gustaf: Utgivare af Tessin och Tessiniana I, 420.

Moschos, grekisk herdediktare: Öfvers. af Ingelgren IV, 422.

Moselius, Johannes Joh.: Synodaldisputation De Evangelio, mot Ihre I, 493 f.

- Murbeck, Peter:** Väckelsepredikant IV, 67.
Musen-Almanach: utg af Schiller IV, 341.
Musikaliskt Tidsfördrif, utg. af Åhlström II, 168, IV, 250.
Musis Amici: Vittert sällskap IV, 306. Medlemmar, ib.
Musset, Alfred de, fransk diktare IV, 290.
Müller, Joh. Gottwerth: Siegfried von Lindenberg IV, 180.
Müllner, Amad Gottfr. Adolp: Die Schuld, öfvers. af Valerius IV, 248.
Münscher, Wilh., tysk theolog: Kyrkohistoria V, 240.
Mysticism och ordensväsende II, 343 ff. Den tysk-romantiska mysticismen V, 179 ff.; blir materialistisk spiritism 184 ff.
Möller, Johan: Symboliker IV, 65. Homilet 67.
Mörner, Hjalmar, målare: Medlem af Götiska förbundet V, 10.
- Napoleon I:** Revolutionens son V, 149. Hatade allt ideelt vetande, ib.
Naumann, J. G., kapellmästare: Operan Amphion II, 40. Musik till Cora och Alonzo, ib. Musik till Gustaf Vasa, ib.
Neologien i Sverige IV, 62.
Neutrerna V, 85, 261. Stockholms-Posten deras organ 261 ff. Föremål för öfriga partiets missnöje 262 f.
Newton, Isaac: Hånad af Kellgren II, 132, 135.
Nicolai, Chrisoph Friedr.: Angripen i Xenierna IV, 342.
Niemeyer, Aug. Herm.: Förtjenst om pedagogiken IV, 60.
Nikander, Anders: Lefverne I, 305. Hexameterskrifvare efter kvantitet 303. Oförgripliga anmärkningar öfver Svenska Skaldekonsten, ib. Jesu Syrachs A. B. C. m. m. 304. Utsatt för satirisk kritik 305, II, 217 f.
Nikander, Karl August: Medl. af Götiska förbundet V, 10. Syner och röster ur det fördolda 179. Runesvärdet 401 f.
Nordencrantz (Backmansson), Anders: Trakasserad af frihetstidens censur I, 531.
Nordenflycht, fru Charlotta: Lefverne I, 181 ff. Receptiv poetisk natur 180 f., 201. Bekantskap med Tideman 182. Förhållande till Fabricius 183 ff. Bekantskap med Creutz och Gyllenborg 199 ff. Tankebyggaren 202. Vistelse på Lugnet 220 ff. Bekantskap med Fischerström 223 f. Försvaret 224 ff. Förlöjligad af Kellgren 226. Kallsinnigt bemött af Dalin 299, 382. Bedömd i Svensk Litt.-Tidn. V, 339 f., 440, 446 f. — *Skrifter:* Den sörjande Turturdufvan I, 186 f. Qvinligt Tanke-spel 188 ff. (Moraliska Tankar och Tillfalligheterim 189 f. Satiren mot Afundsjuka Fruntimmer 191 f. Andras tycke 192 f. Vinterro, 193. Sommarro 193 ff. Nöje i enslighet 195. Kärlekens faror 195 f. Åmin-nelse af en ros 196 f. Råd till Lysandra 197 ff. Doris, Timandra och Selinde 199.) Tankar om Skaldekonstens nytta 188. Det frälsta Svea 188, 207. Tåget öfver Bält 203 ff. Ode öfver Carl XII:s seger vid Düna 207 f., 350. Heroid till Paul Petrowitsch 208 ff., 355. Fruntim-rets försvar mot J. J. Rousseau 210 ff., 355. Lyriska dikter 212 ff. Poetiserande prosa-dikter 218. Sorgedikter 219 f.
Nordenskjöld, Carl Fredrik, d. y.: Lefverne II, 505 f. Karakter 506. Utgifvare af tidskr. Medborgaren 406, 505. Om människans rättigheter 507 ff. Utg. af tidskr. Allmänt Magazin 506. Nidskriften J. H. Kell-grens Leben und Character, ib.
Nordin, Carl Gustaf, biskop: Minne af Dalin I, 229 f., 234 f., 256 f., 261 f., 269 ff. Medlem af konseljen IV, 5. Afskedad, ib.
Nordforss, C. G.: Theaterskribent IV, 195. Tanddoktorn, Cendrillon, Don Juan, Lilla Matrosén, Gubben i Bergsbygden, Fiskaren, De begge Arrestanterna, ib.

Nordforss, Erik Ulrik: Vattendragaren IV, 195.

Novalis (Hardenberg, Friedr. Georg von) IV, 336, V, 185, 378, 380, f. *Nya Posten*, tidn. utg. af B. Törneblad IV, 402. Kritik af Atterboms Mitt första rendez-vous, ib. Satiren Räfvarne, ib.

Nya skolan (tyska) IV, 314 f, 317, 335 f.

Nya skolan (svenska). Förhållande till den tyska IV, 291, 294, 314, V, 149 f., 426. Saknar den förmedlande länken af den Goethe-Schillerska klassicismen IV, 294, 300. Ställning till Goethe och Schiller 300. Vasallskap under Schlegel & Comp., ib. Hammarsköld förkämpe 305. Atterboms ställning, ib. Vitterhetens vänner 306. Dess första uppträdande 306 ff. Strid med Wallmark och gamla skolan 307 ff., 383 f., 463 ff., V, 85, 142 ff., 192 ff., 209 ff., 236 ff., 289, 300 ff., 368 (se vidare under Lyceum, Polyfem, Phosphoros etc.). Oklara syften IV, 373. Program i Phosphoros 381 ff. Dess gagnlösa och omogna första kritiska verksamhet 322, 431, V, 96. Dess reaktionära riktning och okynniga polemik IV, 355 f., V, 85. När höjden af ensidighet i Phosphoros och Poet. Kalender IV, 370. Mera hyfsad polemik V, 352 f. Publicistiskt politiska grundsatser 404 ff. Stadgar och utbildar sina reaktionära politiska grundsatser 450. Medverkar till utbildning af en nationell skalkonst IV, 372. Metafysiska spekulationer i dess dikning 379 f., V, 38 ff. Förkärlek för syd-europeisk dikt IV, 383 ff. Öfversättningsförsök 389 f. Dess poesi tysk V, 2. Rekommenderar nytyska poesien 25. Vänder sig till nordiska sången, ib. Bibliothek der deutschen Classiker IV, 430. Religionsfilosofiska riktning 90 f., 451 ff., V, 141. Katolska Tendenser 83 f. Förtjenster om en djupare religiös bildning 98 f., 192. Kulturhistoriska studier IV, 442 ff. Åsigt af Dalinska och Gustavianska kultur-epoken I, 443 f. Naturfilosofi V, 92 ff. Filosofiska åsikter 122 ff., 155 ff. Söker utbreda Schellings filosofi 368. — Ställning till Leopold IV, 391 ff., V, 234 f. Betänkande om Svenska Akademien IV, 463 ff. Mildare stämning mot Sv. Akademien V, 432 ff. Skolans mål jemfördt med Götiska skolans V, 19. Ställning till Götiska skolan 24 f. Strid med Neutrerna 85 ff., 426 ff. Polemik mot Tegnér 277 ff., 283. Tillräknar sig Tegnér 353. Vill räkna Höijer till de sina 330 f. Brytning med Franzén 335 ff. — Vexelbepreisning IV, 436, V, 110 ff. Egen meritförteckning V, 303 ff.; granskad af Wallmark 308 ff. Skolans egentliga förtjenster 307 f.

Odalmannen, tidskr. utg. af Hans Järta V, 426. Anmälan af Wallins Vitterhetsförsök, ib.; granskad i Svensk Litt.-Tidn. 427 ff.

Odel, Anders: Sinclairs Visa I, 255; bedömd af Wieselgren och Hammarsköld 329 ff. Ströskrifter 332.

Oehlschläger, Adam: Kritiserad af Leopold III, 370, 373. Poetiska Skrifter IV, 371; recenserade i Lyceum 369. Nordiske Digte, ib. Inflytande på svenska vitterheten, ib.

Oelreich, Niklas von: Censor librorum I, 537, 554. Utgifvare af Ärlig Svensk, ibb.

Oken, Lorenz: Beundrad af Atterbom V, 42. Tillämpar Schellings naturfilosofi 179.

Olai, Ericus: Bruk af Vestgötalagens konungalängd I, 499.

Olivarius, Holger de Fine, dansk rättslär: Om Norrköpings riksdag IV, 28.

Olthoff, Christian Ehrenfr. von: Inrättar en regulier svensk theater I, 582. Plutus och Mammon 604.

Ossian II, 200. Understucken 435, 533, IV, 161.

Ovidius: Öfvers. af Adlerbeth III, 459. Endast formskönhet IV, 296.

Oxenstjerna, Joh. Gabriel: Lefverne II, 51 ff. Personlighet 101. Karakteristik (af Atterbom) 59 ff. Åsigt om didaktisk naturbeskrifning 73 f. Bekantskap med främmande litteraturer 97 f. Mystiker 350, 351. — *Poetiska skrifter*: Skaldebref till Toll II, 53 ff. Skaldebref till Hamilton 102 f. — Dagens Stunder och Skördarne 61 ff. Tegnér om Skördarne 74 ff. Prof ur Skördarne 77 ff. Smärre dikter 82 ff. Ode öfver Gustaf Adolfs död 83. Ödet 83. Oskuldens religion 84 f. — Skämtsamma dikter 86 ff. Till fröken Uggle, ib. Disa 88 ff. — Dramatiska försök 93 ff. Poeten i Mariefred 94 ff. — Öfvers. af Miltons Paradise Lost 98 ff. Öfvers. af Tassos Gerusalemme Liberata 100 f. — *Prosaiska skrifter* 96 ff.

Oxholm, Peter Lotharius, dansk militär: Om Norrköpings riksdag IV, 28.

Paisiello, Giovanni, italiensk kompositör: Musik till Barberaren af Beaumarchais och till Prinsessan af Zamora (af Framéry) IV, 248.

Palmblad, Wilhelm Fredrik: Lefverne V, 69. Litterära skaplynne och mångsidighet 69 f. Stiftar, jemte Atterbom, Musis Amici IV, 306. Som poet 422. Som prosaist, ib. Den enda kritiska talangen i Phosphoros 431 f. Ethno- och geografiska studier V, 72. Utgifvare af Svensk Litt.-Tidning 96. Sjelfberöm 289 f. — *Skrifter*. Tidningsuppsatser: (i Phosphoros) Kritiska bref öfver Leopolds skrifter IV, 422. Svensk verslära, ib. Dialog öfver romanen, ib. Recension af Läsning i Hvarje-handa, ib. Recension öfver Lyceum, ib. (i Sv. Litt.-Tidn.) Recens. af Leopolds Samlade Skrifter V, 109, 231 ff. — Noveller V, 70 ff. Våldelden (Poet. Kal.) 30, 70. Familjen Falkensvärd 72. Resorna (Poet. Kal.) 73. — Biografier: Rosenstein III, 455 f. Silfverstolpe IV, 121 ff. Wallin 229, 231 f. — Öfversättningar: Tiecks Folksagor 440. Quintus Calaber 440. Till Jungfru Maria, efter Cervantes 387 ff., 439, V, 238. Sophokles V, 128.

Palmfelt, Gustaf: Lefverne I, 303. Hufvudman i svenska hexameter-skolan 302. Öfvers. af Virgilii Ekloger, ib. Öfvers af Molière's *École des Femmes* 303.

Palmsköldska Samlingarne I, 168 ff.

Parmenides: Lärodiktare IV, 252.

Pascal, Blaise, IV, 289.

Patrioten: tidning utg. af Philipsson III, 76, IV, 11.

Paulus, Heinr. Eberhard, tysk theolog IV, 59.

Pavillon I, 528.

Paykull, Gustaf: Tragedien Virginia III, 167, 175 f.

Payne, Thomas: Rights of Man II, 505, IV, 7.

Periodiska pressen efter 1809 V, 403 ff.

Pestalozzi, Joh. Heinrich, tysk pedagog IV, 197. Lienhard und Gertrud 200. Christopher und Else, ib.

Petri, Olaus: Dramatiker I, 557.

Philipsson, Lorentz Münter: Thorilds anhängare II, 207. Lefverne III, 75. Utg. af tidningen Patrioten 76, IV, 11. Utg. af Thorilds skrift Om upplysningens princip III, 76. Frågor till Philipsson af Leopold 83 f. Besvarade 84 f. Leopolds genmäle 85 ff.

Phlegon från Thralles, grekisk fabelberättare III, 441.

Phosphoros, tidskrift utgifven af Atterbom IV, 316, 372. Otillräckliga krafter, fiasco 373. Verkan af dess läror 429 ff. Bibliothek der deutschen Classiker dess starkaste bundsförvandt 429 f. Halten af dess kritik 431. Jemförd med Polyfem 381, V, 1 f. Upphör 25. — Poetiska

- uppsatser: Prolog (Atterbom) IV, 374. Erotikon (Atterbom) 374 ff. Till Sophie (Atterb.) 378 ff. Till Jungfru Maria, efter Cervantes (Palmb.) 387 ff., 439, V, 238. Öfvers. ur Tasso (Atterb.) 389 f. Dikter af Elgström 418 ff. Öfversättningar af Ingelgren 422. Dikter af Hedborn 425 f. Poetiska bidrag af Sondén 427. Epilog (Atterb.) V, 26 ff. St. Brita på dödsbädden (Atterb.) 239. Julottan (Atterb.) 239 f. — Prosaiska uppsatser: Anmälan af Asts Öfversigt af poesians historia (Atterbom) IV, 300 ff. Recens. af Elgströms Om ett stort, ett patriotiskt tänkesätt (Atterb.) 381. Kritiska bref öfver Leopolds skrifter (Palmb.) 422. Inledning till en anmälan af Lyceum (Atterb.) 381 f., V, 422. C. A. Ehrensvärds Lära om skönhet och konst (Atterb.) V, 25 f.
- Piccini, Guiseppe: Musik till Den föregifna Lorden IV, 248.
- Piron, Alex.: Metromanien, öfvers. af Leopold III, 186.
- Planck, Gottl. Jac.: Gesch. des protestantischen Lehrbegriffs IV, 61.
- Plotin, V, 198.
- Poetisk Kalender*, utg. af Atterbom V, 24. Bidrag af Geijer 25. Prisad i Sv. Litt.-Tidn. 111 ff. — (1812) Blommorna (Atterbom) 30 f. På en skärgårdsresa (Atterb.) 53 ff. Vådelden (Palmb.) 30. Poetiska bidrag af Hammarsköld, Hedborn och Ling, ib. — (1813) Se Atterbom: Poet. skrifter. Resorna (Palmb.) 73. — (1815) Se Atterbom. — (1816) Se Atterbom. — (1819) Lofsång till Atterbom af Zeipel 110. Recension i Allm. Journalen 318 f. — (1820) Vandringsminnen (Atterb.); recens. i Allm. Journalen 320 ff.; dito i Stockholms-Posten 327 ff.
- Polhem, Christ. I, 300.
- Polyfem*, tidskrift utgifven af Askelöf IV, 308 ff. Jemförd med Phosphoros V, 1. Redaktörer IV, 319. Profblad 320. Granskning af dess polemik 329 ff. Allvarligare Kritik 332 ff. Dess kritik i förhållande till Upsala-fosforisternas 431. Askelöfs och Livijns kritik 432. Beskaffenheten af dess skämt 441 f. Fryxells omdöme om Polyfem 361 f. Profeterar om Phosphoros 372, 436. Hyllningssång till Atterbom 436 ff. Recens. af Phosphoros 438 ff. — Strid med Lindegren 332. Polemik mot lärodikten 360 ff. Kulturhistoriska undersökningar 442 ff. Försvar för tryckfriheten 446 ff. — Prof af Tungusernas vitterhet (Livijn) 321 ff. Strödda underrättelser om de vittra striderna på den tyska Parnassen (Hammarsköld) 333 f. Svar på en polemisk uppsats om Nya skolan i Wallmarks Journal 338 f. Försvar för Nya tyska skolan och särskildt A. W. Schlegel 339. Om syftemålet för den s. k. nya vitterhetssektens bemödanden etc. 432 ff. Den nya vitterhetssektens betänkande om Svenska Akademien och den goda smaken (Atterb.) 463 ff.; granskning deraf 467 ff. Xenier (Atterb.) 345 ff.; deras värde 350. Rimmarbandet (Atterb.) 350 f., 353 f., 391. Recens. af Wallins öfvers. från latinska skaldar (Livijn) 356 ff. Parodier på Wallins öfversättningar (Livijn) 358 f. Recens. af Wallmarks Sång till Finska arméens ära 360 ff. Recens. af Wallins Uppfostraren 362 f., 440. Om religiositeten i Sverige 451 ff. Om välgörandet 457 ff. Recens. af Hagbergs afskedspredikan 459. Anmälan af Wallins Profpsalmer 459, V, 99. Om predikningar IV, 460. I anledning af den nya tillämnade Psalmboken 460 ff.
- Pontin, Magnus Martin af: Minne af C. G. Leopold III, 7, 9 f.
- Porthan, Henr. Gabr.: Medlem af Aurora-förbundet i Åbo I, 202.
- Pope, Alex.: Essay on Criticism, öfvers. af Sahlstedt I, 515. Öfvers. af Homer IV, 146. Smakmönster I, 528, IV, 116. Beundrad af Kellgren II, 129, 131, 220. Ej snille 313. Lärodiktare IV, 252. Bedömd af Nya tyska skolan 315.

Posttidningarne I, 558.

Post- och Inrikes Tidningar: Svenska Akademiens privilegierade tidning III, 441. Bedömda af Sv. Litt.-Tidn. V, 403.

Pradon, Nicolas: *Regulus*, öfvers. af Knöppel I, 583.

Prévôt d'Exiles, Ant. Franç.: *Manon Lescaut* IV, 289.

Prytz, Andreas Johannes, superintendent: *Dramatiker* I, 575.

Quinault, Philippe: *Armide*, öfvers. af Ristell I, 520.

Quintilianus III, 387.

Quintus Calaber, öfvers. af Palmblad IV, 440 f.

Raab, Axel V, 9.

Rabelais, François IV, 288.

Racine, Jean: *Komedier* II, 180. Bedömd af Leopold III, 285, 339, 394. *Iphigenie*, öfvers. af Adlerbeth 457.

Rahbek, Knud Lyne: *Aage og Else*, recens. i *Lyceum* IV, 369.

Ramler, Karl Wilh. IV, 336.

Raynouard, Franç. Juste Marie: *Tempelherrarne*, öfvers. af Valerius IV, 248, 310.

Reformationen: Inflytande på konst och litteratur I, 8 ff.

Reftellius, C. I, 202.

Regnér, Gustaf: Utg. af Svenska Parnassen II, 411 ff. Öfvers. ur *Iliaden* 415 f. Persifierad af Leopold 416 f. Regnérs försvar 418 f. Redaktör af *Post och Inr. Tidn.* 436. Änjo agad i *Stholms-Posten* 436 ff. Som öfversättare från klassiken III, 459, IV, 175, 471.

Reichardt, Joh. Friedr., musiker: Gisslad i Goethes och Schillers *Xenier* IV, 343.

Reinhard, Volkmar, tysk predikant IV, 60.

Renaissancen: I vestra och södra Europa I, 10 ff., IV, 272. I Sverige I, 17.

Resewitz, Friedr. IV, 198.

Reuterholm, Esbjörn: *Flygbladsutgivare* I, 555.

Reuterholm, Gust. Adolph: Föranleder 1792 års tryckfrihetsförordning II, 502, IV, 6 f. Inflytande under förmyndarstyrelsen 4 ff. Bedömd af Adlerbeth 15. Afskedad 17.

Richardson, Samuel, engelsk romanförfattare IV, 176.

Richter, Jean Paul: *Angripen i Xenierna* IV, 344. *Vorschule der Aesthetik* V, 123. *Titan*, ib.

Riksdagstidningar I, 555.

Riksfiskalen, tidning utg. af C. Brunkman I, 556.

Riesbeck, Kasp.: *Bref rörande Tyskland* II, 525 ff.

Ristell, Adolf Fredr.: *Vitterhets- och Gransknings-Journal* I, 519 ff. Öfversättningar 520. *Egna dramatiska alster*, ib. *Tankar öfver smak i vitterhet och konst* 521.

Ritter, Johann Wilh.: *Om galvanismen* V, 178.

Roch, August: *Skådespel för barn* IV, 199.

Rochow, Friedr. Eberh.: *Pedagogisk skriftställare* IV, 198.

Romanen: Dess uselhet under efter-gustavianska perioden IV, 157. Den Lafontainska 176 ff. Müller 180. Schultz 180 f. Spiess 181 f. Den pedagogiska romanen 197 ff.

Romantiska skolan (svenska). Se *Nya skolan*. *Romantisk skola* i Sverige i 17:de och 18:de sekl. I, 44 ff.

Romantiska skolan (tyska) IV, 255 ff. Indirekta utgångspunkt från Goethes och Schillers vitttra idealism 256 ff. Konstnärerna i Weimar af-söndra sig från det historiska samtidslivet 257, V, 68. Uppställa me-

deltiden som mönster IV, 258. Bröderna Schlegel 259 ff. Deras ställning till Schiller 260 f. Till Goethe 261. Anslutning till Fichte, Schelling, Schleiermacher, Novalis och Tieck 261. Deras menliga inverkan på litteraturen 264 f. Dilettantism 264 f. Hånade af upplysningens tidskrifter 265 f. Schlegelska journalerna 266. Schleglarnes elegant populära framställningssätt 266 f. Arten af deras kritik 267 f. Deras analytiska poesi 268. Deras esthetiska dialoger 269. Kärlek för det ovanliga 270. Den grekiska konstens formprincip förde dem till kosmopolitism i vitterheten 270 ff. Smakmönster från renaissancen 272 ff. Opposition mot filisterna 273. Inverkan på språket och diktformen 274 f. De romantiska skaldernas innehåll 275. Anledning till benämningen romantisk skola, ib. Romantism och Germanism 276 ff. Don Quixote, skolans canou 278. Camoëns, dess ideal 279 ff. Calderon, dess poetiska urbild 285 ff. Opposition mot fransmännen 288 ff. A. W. Schlegel i Paris 290. Revolutionerar de gamla begreppen och vinner ungdomen 290 ff. Skolans naturfilosofi V, 92 ff.

Rondelitus, Jacob, Dramaturg I, 557.

Rosenkreutz, Christian von II, 346, 369.

Rosenstein, Nils von: Lefverne III, 420 ff. Anslöt sig till konungens parti II, 205. Kämpa mot mysticismen 369 f. Personliga inflytande III, 431 ff. Beskyddar Boëthius, Höijer och Thorild 432. Gustaf IV:s informator 433. Omvårdnad om Upsala Akademi 434. Statssekreterare, ib. Ställning till förmyndare-regeringen II, 370, III, 115 f., 435 ff. Vänskapsband med Adlerbeth 454. Lockiansk-encyklopedistisk filosof IV, 48. Som stilist II, 369, III, 420, 424. Orättvist behandlad i Sveriges litteraturhistoria II, 369. Prisad af Gustaf den tredje 28. Skildrad af Palmblad III, 455 f. Bedömd af Hammarsköld V, 293. — Skrifter: Anmärkningar om vitterhet och smak III, 426, 446 ff. Om upplysningen 427 ff., 432, 449 f., IV, 16. Om uppfostran III, 430. Samtal mellan döda personer, ib. Omdöme om hans filosofiska skrifter 446. — Äminnelsetal 424 f. Öfver Sotberg I, 507 f. Ur talet öfver Rosir III, 442 ff. Ur talet öfver Stockenström 444 ff. — Företalen till Lidner, Kellgrens och fru Lenngrens skrifter 446, V, 336 ff. Anmärkningar till Kellgrens «Man äger ej snille» etc. II, 136 f. — Bref till Gustaf den tredje III, 430 f., 451 ff.

Rosenhane, Gustaf: Lefverne I, 70. Efterbildare af franska sonettformen 70 f. Språkvirtuos 71. Totalomdöme 72. Diktprof 73 ff.

Rosenschöld, David Munck af: Tal om Schellingska filosofiens icke-öfverensstämmelse med religionen V, 197, 205.

Rosir, Johan III, 442 ff.

Rothman, Göran: Öfversättare I, 583.

Rousseau, Jean Jaques: Sjelfberöm I, 453. Theoretisk sedlighetskämpa II, 178. Om vitterhetens skadlighet I, 485, III, 426.

Rudbeck, Olof, d. äldre V, 19, 101.

Rudbeck, Olof: Leopolds vän III, 7. Boråsiad 329.

Rudén, Thorsten: Lefverne I, 84. Bedömd 84 ff. Diktprof 86 ff.

Rudenschöld, Carl: Lefverne I, 315 ff. Diktprof 317.

Rudenschöld, Ulrik: Lefverne I, 317. Diktprof 317 ff.

Rudenschöld, Magdalena IV, 13 f.

Rudin, Pehr: Vitterhets-Journal I, 519. Bedömd af Atterbom 519 f. Utg. af 2:dra uppl. af Dalins Poetiska arbeten 520.

Runius, Joh.: Tillfällighetsrimmare I, 25. Bedömd af Leopold III, 401.

Rutström, Carl Birger IV, 251 f.

Rydellius, Andreas: Lefverne I, 114. Filosof 114 f. Skaldskap 115. Uppfostrar Dalin 228 ff., III, 402.

Rydqvist, Joh. Erik: Om Nordens äldsta skådespel I, 557. Om Wallins världsliga skaldskap IV, 232 ff.

Räaf, Leonard Fredr.: Medarbetare i Polyfem IV, 319. Medlem af Götiska förbundet V, 9. Tal vid dess upplösning 21 ff.

Röschlaub, Andr. V, 161.

Sachs, Hans I, 557, 574, IV, 336.

Sackville, Thomas I, 557.

Sahlstedt, Abrah. Magnus: Lefverne I, 514. Vitter recensent, ib. Svensk ordbok, ib. Om tankar i Vitterhetsarbeten, ib. Bref angående Celsii Tal om smak i den svenska värtaligheten, ib. Kritiska samlingar 515 ff. Öfvers. af Popes Essay on Criticism 515. Smaklära 516. Patrioterar starkt 517. Stil, ib. Klandrad af Hammarsköld, ib. Försvaret af Wieselgren, ib. Stilprof (Äreminne öfver kapellmästaren Roman) 517 f. Icke narraktig 518.

Sailer, J. Michael von IV, 58.

Sain-Germain II, 345.

Salvius, Lars: Utg. af Lärda Tidningar I, 476, 514, 551 f.

Salzmann, Christian Gotthilf: Romanen Karl von Karlberg IV, 200.

Samlingar för Hjertat och Snillet, utg. af Silfverhjelm II, 489.

Sand, George (marquise Dudevand) IV, 290.

Sandberg, Joh. Gust.: Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Sanning och Nöje, tidskrift IV, 37.

Sappho IV, 144.

Savonarola, Hieronymus V, 244

Schantz, Gustaf von: Äreminne öfver Sten Sture den äldre IV, 172.

Scheffer, Carl Fredrik: Dalins biograf I, 237.

Schelling, Friedr. Wilh. Joseph von: Fichtes efterföljare III, 413. Läran om det absoluta förnuftet IV, 55. Dialog i Bruno 269. Filosofiska grundåsigter V, 159 ff. Von der Weltseele 160 f. Neue Zeitschrift für speculative Physik 161. Grobian i polemik 162. Philosophi und Religion 162 ff. Om den menskliga frihetens väsen 165 ff. Contra Jacobi 167 ff., 172. Denkmal der Schrift von den göttl. Dingen etc. 172 f. Uppfattning af försoningsläran 193. Malmströms omdöme om hans filosofi 368 f.

Scheutz, Georg: Öfvers. från Shakspeare V, 128.

Schildener, Karl IV, 393.

Schiller, Friedr. von: Känd af Oxenstjerna II, 98. Leopold om Maria Stuart III. 323 ff. Om Kants filosofi IV, 55. Der leucadische Fels 144. Don Carlos 170. Wallenstein, ib. Die Räuber och Kabal und Liebe 170 ff., 181. Schmidt om den Schiller-Goetheska vitterheten 255. Die Horen 259 f., 341. Musen-Almanach 260, 341. Brytning med Schlegel 260 f. Ödet i hans tragedier 299. Xenier 340 ff. Worte des Glauben etc. V, 174. Öfversatt af Törnebladh (Don Carlos, Jungfrun af Orleans, Wallenstein) 128.

Schlegel, Johann Elias IV, 338.

Schlegel, Carolina: Angripen i Xenierna IV, 344.

Schlegel, Friedr. von: Om fransyska tragedien III, 464. Lefverne IV, 259. Lucinde 278. Bidrag till Die Horen, ib. Utg. af tidskr. Europa 314, 315, 334, V, 92. Agad i Xenierna IV, 344

Schlegel, Aug. Wilh. von: Om Lafontaine IV, 177. Lefverne 259 f. Bidrag till Die Horen 259. Till Musen-Almanach 260. Artiklar i Jenaische

- Allgem. Litt.-Zeitnng, ib. Öfverensstämmelse med Schiller, ib. Brytning med Schiller 260 f. Anmälan af Herders öfvers. af Balde och Sarbierius 262. Kantian 264. Studerar Plato 269. Språkliga och metriskä förtjenster 274. Beundrar Dante 284. Misslyckadt försök att öfversätta Dante 285. Öfvers. af Calderon 286. Orättvisa mot franska litteraturen 288 f. Bildar sin prosa efter fransmännen 290. Bekämpar franska klassicismen i Paris, ib. Dramatiska föreläsningar, ib., 335. Bedömd af fru Staël 335. Bedömd af Schiller, ib. Försvarad i Polytem 339. Agad i Xenierna 344.
- Schleiermacher, Friedr. Ernst Daniel: Stöder sig i början på Kant-Fichte IV, 59. Religionsfilosofi V, 141.
- Schlesiska skolan: Inflytelse på svensk diktning I, 45.
- Schlosser, Joh. Georg: Kathechismus der Sittenlehre für Landvolk IV, 197 f. Agad i Xenierna 344.
- Schmidt, Julian, tysk litteraturhistoriker: Om Kotzebue IV, 183 ff. Om tyska romantiska skolan 255 ff.
- Schmiterlów, landshöfding: Vitterlekare V, 233.
- Schrevelius, Jöns Peter IV, 65.
- Schröck, Johann Matthias: Kristliche Kirchengeschichte IV, 61.
- Schröder, Joh. Henr.: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Schröderheim, Elis: Berömd af Gustaf den tredje II, 28. Mytiker 351. Bref till Gustaf den tredje III, 57 f. Om biskopar IV, 80.
- Schröpfer, tysk andebesvärjare II, 345.
- Schubert, Gotthilf Heinr. von: Ansichten von der Nachtseite der Naturwissenschaften V, 179 ff.
- Schulz, Christoph. Friedr.: Tysk skriftställare i fransk smak IV, 180. Geschichte der grossen Revolution Frankreichs m. m. 181.
- Schwerin, Fredr. Bogisl. von: Grundlinier till Staternas historia V, 242, 244. Bidrag till fosforistiska kalendrarne 246.
- Schönberg, Anders: Lefverne I, 484. Historiska bref om det svenska regeringssättet, ib. Hjeltars sammanliknade historier etc., ib. Inledning till den naturliga lagen och sedoläran, ib. Bref af Menalcas, ib. Inträdestal i Vitterhets-Akademien 484 ff. Stilprof (om Carl XI:s ungdom) 487 ff.
- Scott, Sir Walter: Idealiserar chevaleriet IV, 182. Skald 234.
- Scudéry, Georges de III, 405.
- Semler, Joh. Salomo IV, 59.
- Shaftesbury, (Cooper, Anthony Ashley, earl af Sh.) IV, 201.
- Shakspeare, William: Dramatiserar sitt fäderneslands historia I, 574. Tadlad af Kellgren II, 129, 131. Målande, men logisk III, 122. Som dramatiskt mönster 133 f. Det anstötliga hos Shakspeare 134, V, 129 ff. Förseelser mot den historiska kostymen III, 165. Bedömd af Leopold 284 ff., 367, 394. En af konstpoesiens förmedlare IV, 272. Jemförd med Calderon V, 115. Bedömd i Sv. Litt.-Tidn. 128 f. Macbeth, öfversatt af Geijer 128; bedömd i Sv. Litt.-Tidn. 130. Hamlet på svenska scenen 132.
- Silfverhjelm, Carl Georg: Utg. af Samlingar för hjertat och snillet II, 489 ff.
- Silfverstolpe, Axel Gabriel: Inträdestal (öfver Fersen) i Svenska Akademien III, 112 ff., 435. Uppsatser i Läsning i Blandade Ämnen IV, 111 f. Medarbetare i G. A. Silfverstolpes Litt.-Tidn. 125. Fransysk i sin riktning 127.
- Silfverstolpe, Gustaf Abraham: Lefverne (tecknad af Palmblad) IV, 121 ff., 133. Höijers vän och lärjunge 121, 122. Skandalen med Bataille

- de Fleury 128 ff. Dilettantisk lärdom 126, 131, 153. I hans tidskrifter tillämpas den kritiska filosofiens läror i den vittra kritiken 155. — Skrifter: Uppsatser i Stockholms-Posten 131. Författar läroböcker, ib. Geografiska läroböcker 132. Svenska Historia, ib. Strödda afhandlingar i ämnen, rörande de fria konsterna, ib.; recenserade i Lyceum 369. Läsnings i Ett och Annat 132, 211 ff. Ord till Haydns oratorium Årstiderna 132. Upplaga af Stjernhjelm's Hercules 132 f. Historia öfver förhållandena mellan Sverige och Norge 133. — Litteratur-Tidning IV, 125, 128. Ett repertorium för utländsk litteratur 133. — Journal för Svensk Litteratur IV, 126.
- Sjöberg**, Eric, se Vitalis.
- Sjöberg**, Nils Henrik: Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Sjögren**, Håkan IV, 88.
- Skaldestycken satta i musik*, utg. af Åhlström IV, 250.
- Skjöldebrand** (Brander), Erik: Lefverne I, 337. Författare af tragedier 335. Gustaviaden, ib., 603. Vänder uppmärksamheten på Oasian och de fornnordiska skalderna, ib. Diktprof 336. Tragedier 603 f.
- Skjöldebrand**, Anders Fredrik: Tal vid Leopolds graf III, 9 f., 13, 110. Skön konst: Folklig eller konstmässig III, 303 ff. Befordrad genom konstlade medel 307 f. Det sedliga elementet deri IV, 295 ff. Beträktad som blott form 295 f.
- Smedberg**, Nils I, 202.
- Solger**, Karl Wilh. Ferdin., tysk esthetiker: Erwin IV, 269.
- Solié** (Soulier), Jean Pierre: Kompositör IV, 248.
- Sonden**, Pehr Adolf: Lefverne IV, 426 f. Obetydlig poet, berömvärd litteraturhistoriker och kritiker 427. Medarbetare i Phosphoros, ib. Diktprof 427 ff. Utgivare af Hammarskölds Svenska Vitterheten 2:dra upplagan V, 283.
- Sophokles**: Öfers. af Palmblad V, 128.
- Sotberg**, Erik af: Lefverne I, 506 ff. Studier öfver de nordiska språken 508. Öfers. af Voltaires Zaire, ib. Minnestal öfver Ihre 491 f., 495, 500, 509; dito öfver Berch 503, 505, 509; dito öfver Dalin 509; dito öfver Klingenstjerna, ib. Språkprof ur hans «Anmärkningar om svenska språket» 509 f.
- Spansk vitterhet**: Studerad i Sverige I, 44 f.
- Spazier**, Karl: Utg. af Die Elegante Welt IV, 266, 400.
- Spegel**, Haquin: Brukar rimmade hexametrar I, 25. Psalmdiktare 26. Bekant med södra Europas vitterhet 45. Guds Verk och Hvila, bedömdt af Leopold III, 401 f.
- Spieß**, Christian Heinrich: Romanförfattare IV, 181 f.
- Spinoza**, Benedict: Pantheist V, 139.
- Spittler**, Ludwig Thimot.: Grundriss der Geschichte der Kristlichen Kirche IV, 61.
- Staël** (Necker), Anne Louise Germaine: Tillrättavisad af Leopold III, 367, 380 f. Spirituel dam V, 71.
- Stagnelius**, Erik Johan: Martyrerna IV, 231. Erotiska dikter 401. Liljor i Saron V, 402 f.
- Stats- och Hushålls-Journal*, utg. af Gjörwell I, 555.
- Stats-Journal*, utg. af Gjörwell I, 555.
- Steffens**, Henrik: Fantasifilosof V, 42. Dekorerad med preussiska jernkorset 146. Tillämpar Schellings naturfilosofi 179.
- Stenhammar**, Johan: Lefverne IV, 203 f. Medarbetare i Extra-Posten III, 104, IV, 203. Colas (poet. satir) 104 ff. Tänkare 204. Skald 205.

- Afskedet till Camilla, ib. Elegien Carl Lehman, ib. Recension af hans samlade arbeten i Journal för Svensk Litteratur 205 f.
- Stenius**, Jacob: Jemte Bergklint stiftare af sällskapet *Vitterlek* I, 299.
- Sterne**, Laurence IV, 176.
- Stilling** (Jung): Joh. Heinrich: Agad i Xenierna IV, 344.
- Stjernhjelm**, Georg: Före Stjernhjelm ett kaos af innehålls- och formförbistring I, 3. Grundläggare af Sveriges konstpoesi 20, 24. Bildning och mångkunnighet 19 ff. Förtjenster om svensk versifikation 23. Stjernhjelm's skola 24 f. Stjernhjelm'ska perioden upphöjd af Nya skolan V, 81. — Skrifter: Hercules I, 21 ff.; bedömd af Leopold III, 401; ny upplaga af Hercules utg. af Silverstolpe IV, 132 f. Balletter och Upp-tåg I, 23, 578; Parnassus Triumphans 578. Masker 23, V, 82; Den fängne Cupido I, 23, 578; Freds Aft 578.
- Stjernman**, And. Ant. von: Lefverne I, 467 f. Lärda mödor 468. Om de lärda vettenskapers tillstånd i Svea rike under Hedendoms- och Påfvedömtiden 470 f.
- Stjernstolpe**, Jonas Magnus IV, 318.
- Stockholmiska Relationes Curiosæ* I, 553.
- Stockholms Historiska Bibliothek*, utg. af Gjörwell I, 554.
- Stobæus**, Kilian: Dalins gynnare I, 228.
- Stockholms-Posten*, tidning utg. af Kellgren och Carl Lenngren II, 127 ff. Dess tendenser 128 ff., 153, 210 ff. Dess värde och nytta 130 f. Lös- lig moral 178 f. Bedömd af en insändare 180 f. Missnöje med Stock- holms-Posten 285. Ställning till konungen 213. Kritiska grundsatser 213 f. Agar menlösa rimmare 128 f., 181, 213, 217 f. Anders Nikar- der 217 f. Manderströms Rimlexikon 235 f. Bergstens De versificatio- nis etc. 236 ff. Flintberg 243. Brunkman 129. Bager, ib. Bjugg, ib., 439 f. En persiflerad ung grafpoet 242 f. Kritik af andlig poesi 239 ff. Israel Ståhlbergs Nådespegel 241 f. Ståhlbergs Christi lidande i Gethsemane 448 ff. Tayardens skaldestycke Religionsfriheten 435. Kri- tik af Ekmarks Försök att framställa den kristna religionen i dess öfverensstämmelse med den naturliga 256. Ekmark försvarad 288. Kri- tik af Wijkmans Undersökning om den kristna religionens sanning till försvar mot Deisteriet 256. Humbles öfvers. af Messias 442 ff. Om svårigheten för en god kristen att vara en stor poet 257 ff. — Ironisk framställning af modern lefnadsfilosofi 214 ff. Målning af tidens seder 274 ff. Skaldekunstens verkan på tidens seder 376 ff. Om tidens seder 537 f. Om galanteriet 539 ff. Öfver dagbladens innehåll 281 ff. — Hållning mot Thorild och Lidner 129. Klandrar Leopold, ib. Kritik af Leopolds Ode vid kronprinsens födelse 218 ff. — Striden med Thorild: Kellgrens utlåtande om Passionerna 184 f. Thorilds afsägelse och Kellgrens svar derpå 185 ff. Kellgren börjar parodiera Thorilds stil 188. Nytt försök till orimmad vers 190. Thorild nu oförsonligt bitter, ib., 431. Deras olika stridssätt 191 ff. Epigrammet om öfversättningen af Ossian och Tacitus 431 f. Thorilds svar derpå 432. Leopold del- tager i striden 459. Kellgrens svar på Thorilds Kritik öfver kritiker 461 ff., 470. Den nya lagstiftningen i snillet's värld något litet ifråga- satt (af Leopold) 471 ff. (Thorilds uppsatser om brutto etc. i littera- turen 482; Om höflighet 483 ff.) Recension af Thorilds Om det nödv. i finanserna 485 ff. Thorilds svar derpå 487 ff. (Thorilds artikel till Silfverhjelm 489 ff.) Den nya Sfinx 429 ff. Diatrib mot Thorilds ännu outgifna artikel om «Citeringar» 495 ff. Thorilds Om citeringar 497 ff. Om Thorilds skrift Mildheten 501. Granskningen öfverflyttas till Extra- Posten, ib. — Anmälan af Mina tidsfördrif på högvakten 279 f. Björns

- öfvers. af Imberts *Égaremens de l'Amour* 280 f. Recension af Engzells *Dalkarlarne* 423 ff. Engzell nådigt bemött 455 ff. Kontroversen mellan Leopold och Regnér 412 ff. Uppsatsen *Den oförnjlige* (mot Regnér) 436 ff. Anmäl. af Envallssons *Bobis Bröllop* 438. Recens. af Gessners *Abels död* 441 f. — Striden om Lavater 339 ff. Nya sekten 362 f. *Contra Svedenborg* 363 ff. Sällskapet *Pro Sensu Communi* 371 ff. Sällskapet *Pro usu rationis vero* 376 ff. Wielands kritik af Exegetiska Sällskapets Cirkulär 396 ff. Klopstocks svar på samma 400 ff. Nonsens och Svedenborg 402 ff. — Ovilja mot akademiska disputationer 237 f. Anmälan af Hallenbergs *Svea Rikes Historia* 451 ff. Skilnaden mellan en barbarisk och en policerad nation 432 f. Manderfelts brochyr *Om tidens falska politik* 466 ff. Kritik af Nordenskölds «Om människans rättigheter» 511 ff. Reflexioner om frihet och jemnlighet 515 ff. Om franska revolutionen 525 f. — Om vitterhets-akademier 319 ff. Om skådespels uppförande på söndag 428 ff. Ironisk artikel om det Täcka 296 ff. Råd till en ung poet 299 ff. Om smaken 302 ff. Om snille och talang 310 ff. Skeptisk-poetisk kontrovers 326 ff. Om det sublima och det vackra 433 f. Om det s. k. subluma i litteraturen 522. Recept till en modern tragedi 434 f. — Striden om Voltaire 249 ff., 289 ff. Obekantskap med engelsk och italiensk samt förakt för tysk litteratur 179, 333 ff. Rättvisa mot Tysklands litteratur 338. Om tyska språket och litteraturen 444 f. Omdöme om Kotzebue 523 f., 533 f. Om Goethe och hans vänner 525 f. Om Ossian 533. Dansk och tysk vitterhet uppmärksammas 411. Om danska litteraturen 458. Fornnordisk poesi uppmärksammas 445 ff. — Qvinnans behandling i *Stockholms-Posten* 293 ff. — Om qvinnokönets naturliga höghet (af Thorild) 542 ff. *Stockholms-Posten* får en allvarligare riktning 292. — *Stockholms-Posten* fortsättes efter Kellgrens död af Lenngren IV, 166. *Neutrernas organ* V, 261. Recension af 1820 års *Poetisk Kalender* 327 ff.
- Stolberg**, Friedrich Leopold: *Gisslad i Xenierna* IV, 344. *Geschichte der Religion Jesu Christi* V, 240.
- Strand**, Carl Johan I, 202.
- Sturm- und Drang-perioden V, 90.
- Ståhlberg**, Israel: *Nådespegel eller Evangeliskt Skaldeqväde* II, 241. *Christi lidande i Gethsemane* 448 f.
- Svea Rikes Krönika*: Tidskr. utg. af Gjörwell I, 555.
- Svedberg**, Jesper V, 101.
- Svedenborg**, Emanuel: *Tadlad af Kellgren* II, 129, 131 f. *Svedenborgianismen* 351 ff. *Filantropiska Sällskapet* 352 f. *Atterboms omdöme* 353 f. Kritik af *Atterboms uppfattning* 356 ff. *Nya sekten* 362 f. *Bedömd af Herder* IV, 263. *Omdöme af Atterbom i Sv. Litt.-Tidn.* V, 205.
- Svenska Akademien**: *Stiftad* I, 202, II, 25. *Första ledamöter* 27 ff. *Suspenderad* III, 111 ff., 438, 440 f. *Återupprättad* IV, 17. *Konservativt franska tendenser i vitterhet* 166. *Vacklande åsikter i metrik* III, 459. *Atterboms betänkande om Svenska Akademien i Polyfem* IV, 463 ff. *Atterboms recension af Svenska Akademiens Handlingar i Sv. Litt.-Tidn.* V, 109, 142 ff., 196. *Nya elementer i Svenska Akademien* 433. *Ny uppsats af Atterbom om Svenska Akademien* 433 ff.
- Svenska Argus* I, 232 ff., 553.
- Svenska Bibliotheket*, utg. af Gjörwell I, 554 f.
- Svenska Magasinet*, utg. af Gjörwell I, 555.
- Svenske Mercurius*, utg. af Gjörwell I, 554.
- Svenska Nitet*, veckoskrift af O. Celsius I, 591.

Svenska Parnassen, utg. af Regnér II, 412, 436.

Svenska Sanningen, veckoblad utg. af O. Celsius och And. Hesselius I, 472, 591.

Svenska språket: Dess barbari under senare hälften af 17:de seklet I, 390 f.

Svensk Litteratur-Tidning, utg. af Palmblad V, 92, 96 ff. Program, 97 f. Öfver den moderna naturkunskapen 92 ff. Recens. af profpsalmer 99 ff. Recens. af Hagbergs Predikningar 102 ff., 192. Recens. af Svenska Akademiens Handlingar (Atterb.) 109, 142 ff., 152 f., 196. Uppsats om Sv. Akademien (Atterb.) 433 ff. Recens. af Leopolds Saml. Skrifter (Palmbl.) 109, 231 ff. Berömmar Hammarsköld 110, 118 ff. Berömmar Poetisk Kalender 111 ff. Recens. af Geijers öfvers. af Macbeth 128 ff. Något om den s. k. nya filosofiens syftning 132 ff., 197. Filosofiskt genmäle af Atterbom (mot en insändare i Journalen) 155 ff., 190 f., 197. f. Försök att bestämma egenskapen af de religionsbegrepp, som förekomma hos vissa äldre kompilatorer (Atterb.) 198 ff. Rekommenderar Stolberg 240; catholicismen och medeltiden 241 f. Nedsätter reformationen 241, 244 f. Recens. af Pehr Hörbergs Lefverne (Atterb.) 258 ff. — Ord och afsked till Allmänna Journalen 263 ff. Contra Wallmark 269 ff. Recens. af Atterboms bref till Callowai 272. Recens. af Tegnér's Jubeltal 277 ff. Recens. af Hammarskölds Svenska Vitterheten 287. Recens. af Allmänna Journalistens Hederskrans 287 ff. Anmälan af Hammarskölds Stridsfråga i vår litteratur 303 ff. Recens. af fru Lenngrens Skaldeförsök 336 ff., 357. Franzéns granskning af recensionen 342 ff. Svar derpå 345 ff. Recens. af Adlerbeths öfvers. af Ovidii Metamorfoser 336, 342. Öfver Sjette delen af Sv. Akademiens Handlingar 336, 342. Recens. af Idun, 8:de häftet (Atterb.) 353. Recens. af Vitalis Senare Dikter 396 ff. Rec. af Nikanders Runesvärdet 401 f. Rec. af Stagnelii Liljor i Saron 402 f. Öfversigt af Sveriges dagblads-litteratur år 1820, 403 ff. Rec. af Argi uppsats Om den svenska skaldekonstens närvarande tillstånd 411 ff. Åsikter om det nationella i poesien 414 ff. Recens. af Tegnér's Axel 421 ff. Polemik med Hans Järta 426 ff. Anmälan af Euphrosynes dikter 439 ff. Synes börja tröttna 450. Arg polemik mot Argus, ib. Rec. af Atterboms Lycksalighetens Ö 451.

Sällskapet De sju Vise IV, 318.

„ Gröna Rutan IV, 318.

„ Musis Amici IV, 306.

„ Pro Joco IV, 318.

„ Pro censu communi II, 371 ff., 387 ff, 407 f.

„ Pro usu rationis vero II, 376 ff.

„ Utile Dulci I, 202, 299.

„ Vitterhetens Vänner IV, 306.

„ Vitterlek I, 299.

Sällskapsvisan IV, 237 ff.

Södermark, Olof Johan: Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Tacitus III, 389. Thorilds påtänkta öfversättning af Tacitus II, 431.

Tankebyggar-Orden: Stiftad af Ekleff I, 202, 339. Våra Försök 329.

Tasso, Torquato: Befriade Jerusalem, öfvers. af Oxenstjerna II, 100; dito af Gries IV, 278. Episoder öfvers. af Adlerbeth III, 450; dito af Atterbom IV, 389, 405 ff., 439. Öfvers. ur Aminta af Ingelgren 422. Leopold om Tassos feerier etc. III, 319 f., 359. En af konstpoesiens förmedlare IV, 272, 283. Anstötlig för romantikerna 278 f.

Tayarden, Gustaf Adolph: Skaldestycket Religionsfriheten II, 435.

Taube, Evert Fredrik IV, 51 f.

Tegner, Esaias: Medlem af Götiska förbundet V, 9. Medarbetare i *Iduna* 19. Fosforist 89. Icke filosof 274. Ställning till Atterbom 358 ff. Apostroferad i Markalls Sömnlösa Nätter 359, 361. Hans bildrika språk 425 f. — Frithiofs Saga 19; Sången, af Atterbom jemförd med Grafströms liknämnda poem 353 ff. Landtvärns-sången, recenserad i *Lyceum* IV, 369. Nyåret (1816) V, 85 f. Axel, bedömd i Sv. Litt.-Tidn. 421 ff. — Talet vid Jubelfesten (1817) 86 ff., 272 ff., 253; recens i *Journalen* 274 ff.; dito i Sv. Litt.-Tidn. 277 ff. Inträdestal i Svenska Akademien 425, 433 f.

Tencin, fru Claudine Alexandrine II, 248.

Tennant, Sir Emerson: Beskrifning öfver Ceylon V, 180 f.

Terzerus, Jöns IV 77.

Tessin, Carl Gustaf: Lefverne I, 405 ff. Karakter och ställning till hofvet 268 ff. Guvernör för kronprinsen 412 f. Hatad af Lovisa Ulrika 418 f. Aristokratisk republikan 417. Upphofsman till stenstils-vältaligheten 300. Svar (tills. med Jos. Cederhjelm) på konungens sekreta proposition (1723) 391 ff. Försvarstal till ständerna (1747) 410 ff. En gammal mans bref till en ung prins 413 ff. Tessin och Tessiniana 420 ff., II, 3. Prosa V, 82.

T. G., anonym dramaturg I, 558.

Tham (till Dagsnäs), Pehr: Anteckningar under en resa från Westergötland till Stockholm IV, 158 ff. Originell personlighet 160 f. Förklaring öfver Luthers katekes 160. Antiquarius 160 f. Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Theater, svensk: Uppstod egentligen först på 1730-talet I, 581. Se för öfrigt *Dramatik*.

Theokrit: Thyrsis, öfers. af Manderström I, 523.

Theologien i Sverige under 18:de seklet 62 ff.

Theophrastus I, 456.

Thomander, Joh. Henrik: Öfers. från Shakspeare V, 128.

Tideman, Johan, mekaniker: Förhållande till fru Nordenflycht I, 182.

Tidningar under frihetstiden I 553.

Tidningar om de Lärds Arbeten, utg. af Celsius I, 476.

Tidningar om lärda Saker, utg. af Gjörwell I, 555.

Tieck, Ludwig: Phantasus IV, 269. Genoveva 278. Öfers. af Don Quixote, ib. Mästerkatten, öfers. af Livijn 328. Folksagor, öfers. af Palmblad 440. Kejsar Octavianus V, 33.

Tilas, Samuel Olof: Medlem af *Utile Dulci* I, 202. Minnestal öfver greve Bonde I, 394, 396 ff.

Tillfällighetspoesien, berättigad III, 233 ff.

Thorild. Thomas: Aktad och uppmuntrad af Gustaf den tredje II, 21. Skaplynne tecknad af Atterbom 182 ff. Karakteristik, af Malmström 480 f. Bedömd i Adlersparres Läsning för Landtmän IV, 32. Strid med Kellgren II, 150, 154 f., 182, 184 ff., 207, 314, 459 ff. Thorilds och Kellgrens olika stridssätt 191. Kellgren börjar undvika direkta angrepp 192. Inverkan på Kellgren 180, 192. Fortfar att skriva i Stockholms-Posten 191, 317. Strid med Leopold 459, 471 ff., 485 ff, III, 72 ff., 268. Högmålsprocess IV, 11 f. Esthetisk norm 154. Protest mot franska klassicismen 292. Efterapad af beundrare II, 189, 207. Försvarar Gjörwell 469. — Passionerna: Kellgrens utlåtande om dem 184 f., 411, IV, 235. Thorild afsäger sig priset II, 185 ff. Kellgrens svar 187 f. Thorilds förklaring 188. — Försök till orimlad vers 189 f., 315. Sång öfver rimmet 315 f. Anmälan af Werthers Lidande 317.

- Recension af Lidners Spastara 317 f. Tankar om religionens förfall etc. 429 ff. — Kritik öfver kritiker 459 ff., 468 ff., 482, 485. Om det nödvändiga i finanserna 482, 485 ff. Uppllysning om handelns sanna frihet 482. Svar på luntan mot lag och rätt i vitterheten, ib. Om brutto, netto och thara i litteraturen 482 f. Om höflighet 483 ff. Artikel till Silfverhjelms 489 ff. Om citeringar 497 ff. Mildheten 501. Om kvinno-könets naturliga höghet 542 ff. Disputation om Montesquieu III, 11. Straffbalk 58. Om efterhärming 72; granskad af Leopold 72 ff. Om upplysningens princip 76; granskad i Extra-Posten 76 ff. Om helsan 268. Om predikokonst IV, 66 f.
- Tolleson**, Per II, 272, IV, 65, 67.
- Torpadius**, Johan Israel och Carl: Medlemmar af Tankebyggare-Orden II, 202. Lefverne 333. Diktprof 332 f. Carl, skildrad af Gyllenborg 345.
- Triewald**, Samuel von: Lefverne I, 137. Vittra skaplynne 136 f., 146. Boksynthet och språkkunskap 138. Satir mot rimmare 139 ff., 143. Epigrammer 142, 179.
- Tryckeri-tunnan V, 10.
- Tryckfrihet: Historia från Carl XI:s tid till 1772, I, 529 ff. Under Gustaf den tredje II, 13, IV, 36 ff. Under Gustaf IV Adolf II, 502 ff., IV, 3 f., 6 ff., 21 ff., 26 ff., 38 f., 365. Efter 1809 års revolution 445 ff.
- Törneblad**, Bengt Jonas: Utg. af Nya Posten IV, 402. Öfvers. Schillers Don Carlos, Jungfrun af Orleans och Wallenstein V, 128.
- Törneros**, Adolf, filolog och esthetiker: Andeskådare V, 179.
- Utile Dulci*, vittert sällskap I, 202, 299. Medlemmar, ib.
- Valerius**, Johan David: Lefverne IV, 244 ff. Utsatt för Polyfems anfall 321, 329 f. Amarulli 321 f. Sällskapsvisor 237, 250; recenserade i Lyceum 369. Öfversättningar för theatern 248 f. Vittra umgänge 249 f. Förhållande till Rutström 251. Sonnetter V, 221 f. Diktprof IV, 253 f.
- Varnhagen von Ense: Denkwürdigkeiten IV, 52.
- Vedel. Anders Sörensen: Utgifvare af danska folkvisor I, 7.
- Verelius**, Olof V, 19.
- Vetenskaps-Akademien*: Stiftad I, 300. Första ledamöter, ib.
- Vexionius**, Olof: Förfäder I, 61. Lefverne, ib. Hammarskölds omdöme om hans skaldskap 61 f. Diktprof 63.
- Villers, C.: Försök öfver Lutherska reformationen V, 241, 248.
- Virgilius: Ekloger, öfvers af Palmfelt I, 302 f.; af Nikander 304. Leopold om diktsagorna i hans epos III, 357 f.; om den harmoniska skönheten i hans vers 388; om skildringen af Didos kärlek till Aeneas 395. Adlerbeths öfversättning 459. Lärodiktare IV, 252. Af Hammarsköld stämplad till poetisk diletant 315.
- Vischer, Fr. Theodor: Om bildningens och kritikens förhållande till konsten III, 302 ff. Om smaken 311 ff. Om det tillfälligas betydelse i konsten 497 f.
- Vitalis** (Sjöberg, Eric): Poemer i Kalender för Damer V, 396. Dikter (1819), ib. Senare dikter (1820), ib.; recenserade i Sv. Litt-Tidn. 396 ff. Hans ställning till fosforisterna 395 ff.
- Vitterhetens Vänner*, sällskapet IV, 306.
- Vitterhets-Akademien*: Stiftad I, 300. Första ledamöter 301, II, 8. Upplifvad under namn af Vitterhets-, Historie- och Antiqvitetens-Akademien I, 301.

Vitterlek, sällskapet, stiftadt af Stenius och Bergklint, I, 299.

Vogler, Georg Joseph II, 44.

Volta, Alessandro V, 178.

Voltaire, François Marie Arouet de: Förgudad af Kellgren II, 129, 131. Striden om Voltaire i Stockholms-Posten 249 ff. Deist 247 f. Lockes lärjunge IV, 53. Nedsatt af Thorild 168. Bedömd i Journal för Svensk Litteratur 168 f. Osedligt innehåll i skön form 296. Leopold om Voltaires språk III, 285; om Voltaires fina verldsmålning 388. Öfverför den sensualistiska filosofien från England V, 139. Om Polens delning II, 15. — *Merope* och *Zaire*, öfvers. af Ristell I, 520. *Olympie*, öfvers. af Kellgren II, 169. *Semiramis* III, 294. *Henriaden* 320, 359. *L'Ingénu* IV, 168. Berättelser i Läsning i Ett och Annat 212. *Tancred*, *Mahomet* och *Merope*, öfvers. af Valerius 248.

Voss, Joh. Heinrich II, 336.

Wallenberg, Jakob II, 208. Personligt känd af Leopold III, 6.

Wallenius, Daniel: Sång- och Fägnegudinnornas tjäll etc. I, 579.

Wallenius, Andreas V, 101.

Wallin, Johan Olof: Lefverne IV, 220 ff. Prisvinnare i Svenska Akademien 222 f. Bedömd af Beskow 224 f. Fryxell om hans lyriska skaldestycken 225 ff. Hans lärodikter bedömda af Malmström 236 f. Hans sällskapsvisor bedömda af Malmström 237 ff. Om hans behandling af Hammarsköld 229 ff. Bedömd af Palmblad 229, 231. Bedömd af Rydqvist 232 ff. Vittra skaplynn 235, 241 f. Strid med romantikerna 236. Struthio 315. Som psalmsångare 454. — Den första uppfostringen 223. Washington 225. Dödens Ängel 226. Dithyramb 225, 231, 241. Hemsjukan 226, 242 ff. Ode öfver Segrarne vid Leipzig 225. Uppfostraren 227 f., 230; recens. i Polyfem 362 f., 440. Öfversättningar från Horatius 228; recenserade och parodierade af Livijn 356 ff. Vid en moders död 232. Erotiska dikter 240 f. Profpsalmer, recenserade i Polyfem 459, V, 99. Vitterhetsförsök, bedömda i Odalmanen 426 f. — Diktprof: Visa 238 ff. Hoppet 240 f. Hemsjukan 242 ff.

Wallman, Johan Hagvin, lektor i Linköping, archæolog: Medlem af Götiska förbundet V, 9.

Wallmark, Peter Adam: Lefverne IV, 313. Misskänd och glömd 312. Utgifvare af Journal för Litteratur och Theater 307. Förhållande till Hammarsköld 307 ff. Nya skolans förnämsta motståndare 313 ff. Markall 315. Som polemiker V, 260. Vände sig egentligen mot Atterbom och Hammarsköld 289. Rättvis mot Hedborn, Grafström och Euphrosyne, ib. — Skaldestycket *Handen* IV, 313, 359, 361; berömdt af Hammarsköld 308. Sång till Finska arméens ära, recenserad i Polyfem 360 ff. Försök att upplysa allmänheten om tvisten i vår litteratur V, 308 ff., 433.

Wallqvist, Olof: Biografi IV, 79 ff. Politiska bana 80 ff. Politiska karakter 85. Afskedad 6. Som eforus och biskop 85 f. Presterliga skaplynn 74 ff. Homilet 67. Som talare 86. Lärdom 87, 450. Ställning till Leopold III, 13. — Utkast till Handbok i ecclesiastika befordringsmål 76 ff., 86. Ecclesiastika Samlingar 85, 87. Flockar 87. Bref 87 ff.

Wargentiu Per Wilhelm I, 466.

Weckolista, Göteborgstidning I, 553.

Wegscheider, Jul. Aug., tysk rationalist IV 59.

Weisse, Christian Felix: Der Kinderfreund IV, 198.

- Weisshaupt, Adam:** Illuminater-ordens stiftare II, 348.
- Wellander, Johan I,** 202.
- Werving, Joh. Gabriel:** Lif och skaplynne I, 123 f. Visor 124 ff.
- Westerstrand, Pehr:** Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Wetterstedt, Gustaf af:** Hofkansler III, 254 ff.
- Wezel, Johann Karl:** Bearbetning af Robinson IV, 199.
- Widström, fru Ulrika Carolina:** Erotiska Sånger, recens. i Journal för Svensk Litteratur IV, 196. Bedömd i Svensk Litteratur-Tidning V, 445 f.
- Wieland, - Christoph Martin:** Känd af Oxenstjerna II, 98. Kritik af Exegetiska och Filharmoniska Sällskapets Cirkulär 396 ff. Oberon IV, 275. Nedsatt af Nya skolan 336.
- Wieselgren, Pehr:** Beskyller Dalin för irreligiositet I, 299. Om-döme om Celsius som historiker 473 ff. Om Botins Svenska Folkets Historia 478. Om Lagerbrings Svea Rikes Historia 482 f. Om Berch 505. Böjd att mäta poetisk förtjenst med moralens måttstock II, 116 f. Om Kellgrens Våra Villor 123. Om Höpken och 1774 års tryckfrihetslag IV, 37. Om religion och prester under Gustaf den tredjes regering 63 ff. Anekdot om Wallqvists inhysande på Slottet 80.
- Wijkman, Casper II,** 256.
- Wilcke, Joh. Carl:** Biografi öfver Mörk I, 440 f., 456. Stilistiska förtjenster 466.
- Wingård, Johan II,** 29 f.
- Wolff, Christian:** Hånad af Rudin I, 520. Wolffianismens roll utspelt i Sverige IV, 47. Wolffianismen utträngd i Tyskland af Lockianism och Encyklopedism 53. Matematiskt-dogmatisk schematism i Wolffs filosofi 56.
- Wollimhaus, Simon I,** 147.
- Wollimhaus (Gyllenborg), Jakob I,** 147 f.
- Wollimhaus (Lejonstedt), Anders I,** 148. Svea Lycksalighets Triumph 150 ff.
- Woolston, Thomas:** Om Kristi underverk V, 120.
- Wrangel, Erik:** Lefverne I, 594. Öfvers. af Phædri Fabler 595. Tragedien Torilla, ib. Fröken Snöhvits tragedi, ib. Komeden Missförståndet i kärleken 595 f.
- Wærn, Jonas:** Medlem af Götiska förbundet V, 9.
- Young, Edward II,** 200.
- Zeipel, Carl Sam. Fredrik von:** Medarbetare i Poetisk Kalender V, 318 f.
- Zeitung für die Elegante Welt*, utgifven af Karl Spazier IV, 266, 334, 400.
- Zeno, Apostolo:** Italienska theaterns grundläggare I, 578.
- Zibet, Christopher Bogislaus,** hofkansler IV, 26 f.
- Zinzendorf, grefve Nikolaus Ludvig V,** 245.
- Åbo Litteratur-Tidning:* Under ledning af Franzén IV, 120, 209 f.
- Åbo Tidningar* IV, 120.
- Ahlström, Olof:** Utg. af Musikaliskt Tidsfördrif och Skaldestycken satta i musik IV, 250.
- Ärlig Svensk*, veckoskrift utgifven af Oelreich I, 537 ff., 554.

nan, Samuel: Strödda Samlingar ur Naturkunnigheten till den Heliga
rifts upplysning IV, 65.

rsättaren, tidskrift utg. af Gjørwell I, 555.

rsättningar till svenska, från romaniska språk IV, 389 f.; från germa-
ska språk 390 f.; från de klassiska språken 391.

vall, Nils I, 583.

~~~~~



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10















